

디자인博士 學位論文

공공 공간의 환경조형물 설치에 관한
기본지침 연구
-서울시 중심으로-

A Study on the Basic Guidelines of Installing
Environmental Sculptures for the Public Space
-Focus on Seoul City-

2013年 2月

서울科學技術大學校 NID融合技術大學院
IT·디자인융합프로그램

文 熙 淑

공공 공간의 환경조형물 설치에 관한

기본지침 연구

-서울시 중심으로-

A Study on the Basic Guidelines of Installing
Environmental Sculptures for the Public Space

-Focus on Seoul City-

指導教授 李明娥

이 論文을 디자인博士學位論文으로 提出함

2013年 1月

서울科學技術大學校 NID融合技術大學院

IT·디자인융합프로그램

文 熙 淑

文熙淑의 디자인博士學位論文을 認准함

2013年 1月

심사위원장 金鐘鉉



심사위원 李明娥



심사위원 崔炳建



심사위원 李在翼



심사위원 李寬植



목 차

요약	i
표목차	iii
그림목차	vii
I. 서 론	1
1. 연구의 배경 및 목적	1
2. 연구의 범위 및 방법	3
3. 선행연구	6
II. 이론적 고찰	9
1. 공공 공간 개요 및 계획요소	9
1) 공공 공간의 개념	9
2) 공공 공간의 분류	11
3) 공공 공간의 유형	17
4) 공공 공간의 시각적 계획요소	39
2. 환경조형물의 개요 및 구성요소	41
1) 환경조형물의 개념	41
2) 환경조형물의 분류	44
3) 환경조형물의 기능	48
4) 환경조형물의 설치계획 및 평가	50
5) 환경조형물의 고려사항	53
6) 환경조형물의 장소성	55
III. 환경조형물의 관련제도	58
1. 관련법규의 변천과정	58
2. 환경조형물 관련법규	60
1) 「건축물미술작품제도」의 개요	64
2) 「건축물미술작품제도」의 운영	65
3. 서울시 관련법규	68

1) 서울시 조례 고찰	68
2) 서울시 심의제도 고찰	70
3) 서울시 심의기준 요인 분석	75
4. 선진사례 관련법규	77
1) 미국 공공미술제도	77
2) 프랑스 공공미술제도	80
3) 국내와 선진 사례 비교	82
IV. 서울시 공간별 환경조형물 조사	88
1. 조사 개요	88
2. 조사 내용 및 범위	88
3. 조사 결과	91
1) 가로 공간	92
2) 주거 공간	99
3) 휴게 공간	106
V. 서울시 심의배점기준 측정지표 개발	113
1. 연구절차	112
2. 변수의 조작적정의 및 가설	114
1) 연구가설 1	115
2) 연구가설 2	115
3) 연구가설 3	116
4) 연구가설 4	116
3. 조사배경 및 목적	116
1) 자료수집 및 방법	116
2) 설문지 작성 및 구성	117
3) 통계적 분석기법	118
4. 분석의 기초조사 및 특성	118
1) 표본의 일반적 특성	118
2) 측정도구의 신뢰도 검증	121
3) 측정도구의 타당도 분석	124
VI. 연구결과 분석 및 가설 검증	134
1. 공간 특성별 채점 기준 분석	134
1) 가로 공간의 장소적 특성에 의한 채점기준 분석 결과	134

2) 주거 공간의 장소적 특성에 의한 채점기준 분석 결과	144
3) 휴게 공간의 장소적 특성에 의한 채점기준 분석 결과	154
2. 공간 분류별 채점 기준 비교 분석 결과	164
1) 공간 분류별 채점 기준 세부 항목 구성 비교 검증 결과	164
2) 공간 분류별 세부 구성 항목별 중요도 비교 검증 결과	168
3) 공간 분류별 채점 기준의 영향 분석 검증 결과	172
VII. 서울시 심의배점기준 방안	174
1. 가로 공간의 장소적 특성에 의한 배점기준 차이 검증 방안	174
2. 주거 공간의 장소적 특성에 의한 배점기준 차이 검증 방안	175
3. 휴게 공간의 장소적 특성에 의한 배점기준 차이 검증 방안	175
4. 각 공간별 특성에 의한 배점기준 차이 검증 방안 및 제안	176
VI. 결론	178
참고문헌	181
부록(설문자료, 서울시 미술작품 심의채점표, 서울시 문화예술진흥에 관한조례) ·	185
영문초록(Abstract)	202
감사의 글	205

요약

제목 : 공공 공간의 환경조형물 설치에 관한 기본지침 연구
-서울시 중심으로-

환경조형물은 공공미술의 한분야로서 단순히 건축물의 미관을 장식해 주는 역할 뿐만 아니라 도시민에게 심리적으로 안정감을 주고 도시 환경과의 친밀감과 상징적인 장소로서의 지표적 기능을 가지고 있다.

환경조형물이 설치되어지는 공공 공간은 도시민 모두가 공유하는 공동의 장소로서 쾌적한 도시환경을 위해 합리적인 접근 방식이 요구된다.

1982년 문화예술진흥법에 공공미술의 법적인 근거조항이 마련되어 일정규모 이상의 건축물의 신축 또는 증축할 때 건축비용의 1%를 미술장식에 사용하도록 의무화한 이후로 도시에서의 공공미술은 양적 증가를 하였다. 그러나 도시환경개선을 목적으로 수용되어진 공공미술은 본래의 목적을 수행하지 못하고 도시외부공간의 시각적 공해현상으로 전락하여 많은 문제점이 노출된다. 이에 2011년 새롭게 문화예술진흥법이 개정되고 관련하여 서울시 조례도 개선되어 공공미술 정책의 바람직한 방향으로 전환되었으나 여전히 공공 공간의 장소적 특성과 상관없이 일괄적으로 적용되는 서울시 「건축물미술작품제도」의 미술작품 심의채점표에 대한 문제점이 노출되어진다.

이에 본 연구는 공공 공간의 장소적 특성에 따른 조화로운 환경조형물의 설치를 위해 현장 조사 및 설문조사를 진행하여 심의배점의 장소와 상관없는 일괄적인 규정의 개선점을 모색하고자 한다.

우선 본 연구는 공공미술과 관련한 환경조형물과 이를 설치할 공공 공간인 도시 외부공간을 장소적 특성에 따라 가로 공간, 주거 공간, 휴게 공간으로 분류하여 분석하였다. 또한 공공 공간별 특성에 따라 환경조형물의 설치 계획요소 및 구성요소에 대한 이론적 근거를 제시하였고 장소성의 중요성과 장소와 연관하여 환경조형물 설치 시 고려사항을 살펴보았다.

이러한 이론적 고찰을 토대로 서울시 문화예술진흥에 관한 조례를 중심으로 건축물 미술 작품 제도를 분석하였다. 현재의 개정된 서울시 과거 노정된 문제점과 연관하여 분석하였고 앞으로의 해결해야 할 과제도 제시하였다.

또한 도시 공간에 따른 환경조형물의 심의제도를 선진사례를 통해 국내와 비교 분석하였다. 이는 공간 별 특질에 따른 환경조형물의 시각적 합리성을 확인하는 절차였고 심의기준의 정당성을 확인하는 과정이다.

공공 공간의 장소적 특성과 상관없이 일괄적으로 적용되는 서울시 「건축물 미술작품제도」의 미술작품 심의채점표에 대한 문제점을 인식하고 그에 대한 개선방안을 제시하기 위하여 공공 공간과 환경조형물, 심의내용 등을 분석기준으로 공공 공간별 환경조형물 사례분석 및 설문조사를 실시하였다.

먼저 사례분석 대상 지역은 설치 빈도수가 가장 많은 서울시로 국한하였고 공공 공간 구분은 환경조형물의 설치 빈도수가 많은 순서에 따라 가로 공간, 주거 공간, 휴게 공간으로 나누어 조사하였다. 공간별 환경조형물의 사례 조사 기준은 현황 작품소개와 서울시 심의기준의 심의채점표 내용과 동일하게 하였다. 이는 서울시 심의배점기준 설문 조사를 위한 사전 예비 성격의 환경조형물 조사이기 때문이다. 본 조사는 서울시의 공공 공간별 설치된 환경조형물의 설치 특성을 파악하고 설문지 작성을 위한 사전 예비조사로서 건축물미술작품 DB 등을 활용한 문헌조사와 현장방문을 통해 사전 예비평가를 실시하였다.

설문조사는 1차와 2차로 나뉘어 조사를 실행하였으며, 1차 설문조사는 사전 설문조사로서 가설에 대한 타당성 검증을 위해 실시하였다. 1차 설문조사를 토대로 가설의 타당성이 검증되었으며, 2차 설문조사는 본조사로서 연구가설을 검증하기 위한 분석의 기초조사 및 표본의 일반적 특성에 기초하여, 가로 공간, 주거 공간, 휴게 공간별로 조작적 변인의 유의미한 차이에 대한 상관관계를 설정, 신뢰도와 타당도 검증을 확인하였다. 설문의 주요 가설로는 인적특성별 차이 분포도를 활용하여 4개의 가설을 설정하였고 먼저 「연구가설 1」은 서울시 심의기준내용 중 환경조형물이 설치될 공공 공간인 도시 가로공간의 장소적 특성에 의해 배점에 유의미한 차이가 있을 것이다. 「연구가설 2」는 서울시 심의기준내용 중 환경조형물이 설치될 공공 공간인 도시 주거공간의 장소적 특성에 의해 배점에 유의미한 차이가 있을 것이다. 「연구가설 3」은 서울시 심의기준내용 중 환경조형물이 설치될 공공 공간인 도시 휴게공간의 장소적 특성에 의해 배점에 유의미한 차이가 있을 것이다. 「연구가설 4」는 서울시 심의기준내용 중 환경조형물이 설치될 공공 공간인 가로·주거·휴게공간의 각 공간별 심의기준의 배점에 유의미한 차이가 있을 것이다. 를 설정하였다. 이에 대한 차이검증을 통해 가로공간, 주거공간, 휴게공간별로 유의미한 차이를 도출하였으며, 도출된 결과를 바탕으로 장소적 특성과 상관없이 일괄적으로 적용되는 서울시 「건축물미술작품제도」의 미술작품 심의채점표에 대한 문제점을 인식하고 공공 공간별 심의배점기준에 대한 차별화 방안을 제시하였다

본 연구는 이를 계기로 도시 공간내의 공공미술인 환경조형물의 적절한 장소적 특성을 제시하고 공공 공간과의 시각적 대응에서 환경조형물의 보다 나은 설치를 위한 합리적인 심의기준의 보완이 있기를 기대한다.

표 목차

Table 2.1 커뮤니티에서 프라이버시로의 6단계	9
Table 2.2 서울시 공공 공간 문제점	11
Table 2.3 공공 공간 디자인 범주	12
Table 2.4 서울시 공공디자인 가이드라인의 영역 기준	14
Table 2.5 경관의 시점과 시간에 따른 유형 분류	15
Table 2.6 경관의 관점에 따른 유형 분류	16
Table 2.7 가로 공간의 구성 요소	18
Table 2.8 가로 공간의 기능	19
Table 2.9 가로 공간의 특성	20
Table 2.10 가로 공간의 특성과 형태, 구성요소, 환경조형물 계획요소	21
Table 2.11 가로 공간 형태	23
Table 2.12 공동주거단지의 외부 공공 공간 계획요소 고찰	27
Table 2.13 아파트 단지 내 공공 공간별 유형	28
Table 2.14 도시공원의 기능	33
Table 2.15 도시공원법에 의한 도시공원의 유형	34
Table 2.16 공원규모에 의한 도시공원의 유형	35
Table 2.17 도시공원의 시설종류	36
Table 2.18 도시공원시설 설치 기준	37
Table 2.19 도시공원의 환경조형물 설치 계획	38
Table 2.20 설치목적 및 환경에 따른 환경조형물 분류	45
Table 2.21 설치형식에 따른 환경조형물 분류	46
Table 2.22 설치장소에 따른 환경 조형물 분류	47
Table 2.23 입지형태에 따른 환경 조형물 분류	47
Table 2.24 건물에 따른 환경 조형물 분류	48
Table 2.25 환경조형물의 기능	50
Table 2.26 환경조형물의 설치 계획요소	51
Table 2.27 Friendmann의 공공 공간 외부설계 시 고려되어야 할 평가요소 ·	52
Table 2.28 Ravinowitz의 외부 공간 이용 후 고려되어야 할 평가요소	53
Table 2.29 이윤정의 외부공간에 대한 이용자의 감성적 평가요소	53
Table 2.30 환경조형물의 고려사항	54
Table 3.1 환경조형물 관련제도(건축물미술작품제도) 변천과정	59

Table 3.2. 2011 문예진흥법 「건축물미술작품제도」	61
Table 3.3. 「건축물미술작품제도」 연혁	65
Table 3.4 서울시 조례 제5장 「건축물미술작품제도」	69
Table 3.5 서울시 미술장식제도 운영 개선방안	72
Table 3.6 서울시 대상으로 작품분류별 통계	73
Table 3.7 건축물 미술작품 감정·평가 비교 채점표	74
Table 3.8 미국의 공공미술 프로그램	78
Table 3.9 프랑스의 공공미술제도	81
Table 3.10 한국, 미국, 프랑스 공공미술제도	84
Table 4.1 서울시 건축물 용도별 환경조형물 수량	89
Table 4.2. 국내외 작가별 환경조형물 수량	89
Table 4.3 서울시 심의기준 내용	90
Table 4.4 「사례 1」	93
Table 4.5 「사례 2」	94
Table 4.6 「사례 3」	95
Table 4.7 「사례 4」	96
Table 4.8 「사례 5」	97
Table 4.9 「사례 6」	98
Table 4.10 「사례 7」	100
Table 4.11 「사례 8」	101
Table 4.12 「사례 9」	102
Table 4.13 「사례 10」	103
Table 4.14 「사례 11」	104
Table 4.15 「사례 12」	105
Table 4.16 「사례 13」	107
Table 4.17 「사례 14」	108
Table 4.18 「사례 15」	109
Table 4.19 「사례 16」	110
Table 4.20 「사례 17」	111
Table 4.21 「사례 18」	112
Table 5.1 종속변수 측정치의 구성과 설문항목	117
Table 5.2 조사대상자 일반적 특성 중 인적 특성	119
Table 5.3 조사대상자 일반적 특성 중 직업 관련 특성	120
Table 5.4 가로 공간의 내적 일치도 계수	121

Table 5.5 주거 공간의 내적 일치도 계수	122
Table 5.6 휴게 공간의 내적 일치도 계수	123
Table 5.7 가로 공간 예술성의 타당도	125
Table 5.8 가로 공간 환경조화성의 타당도	126
Table 5.9 가로 공간 공공성 및 안정·보존성의 타당도	127
Table 5.10 주거 공간 예술성의 타당도	128
Table 5.11 주거 공간 환경조화성의 타당도	129
Table 5.12 주거 공간 공공성 및 안정·보존성의 타당도	130
Table 5.13 휴게 공간 예술성의 타당도	131
Table 5.14 휴게 공간 환경조화성의 타당도	132
Table 5.15 휴게 공간 공공성 및 안정·보존성의 타당도	133
Table 6.1 가로 공간 채점 기준의 세부항목별 중요도	134
Table 6.2 인적 특성별 가로 공간 예술성 중요도 차이 검증 결과	136
Table 6.3 인적 특성별 가로 공간 환경조화성 중요도 차이 검증 결과	137
Table 6.4 인적 특성별 가로 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도 검증 결과	138
Table 6.5 전문 분야별 가로 공간 예술성 중요도 차이	139
Table 6.6 전문 분야별 가로 공간 환경조화성 중요도 차이	140
Table 6.7 전문 분야별 가로 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도 차이	141
Table 6.8 전문성 정도별 가로 공간 예술성 중요도 차이	141
Table 6.9 전문성 정도별 가로 공간 환경조화성 중요도 차이	142
Table 6.10 전문성 정도별 가로 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도 차이 ..	142
Table 6.11 가로 공간 채점 기준 항목에 대한 판별 분석 결과	143
Table 6.12 주거 공간 채점 기준의 세부항목별 중요도	145
Table 6.13 인적 특성별 주거 공간 예술성 중요도 차이 검증 결과	146
Table 6.14 인적 특성별 주거 공간 환경조화성 중요도 차이 검증 결과	147
Table 6.15 인적 특성별 주거 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도 검증결과	148
Table 6.16 전문 분야별 주거 공간 예술성 중요도 차이	149
Table 6.17 전문 분야별 주거 공간 환경조화성 중요도 차이	150
Table 6.18 전문 분야별 주거 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도 차이	150
Table 6.19 전문성 정도별 주거 공간 예술성 중요도 차이	151
Table 6.20 전문성 정도별 주거 공간 환경조화성 중요도 차이	152
Table 6.21 전문성 정도별 주거 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도 차이 ..	152
Table 6.22 주거 공간 채점 기준 항목에 대한 판별 분석 결과	153
Table 6.23 휴게 공간 채점 기준의 세부항목별 중요도	155

Table 6.24 인적 특성별 휴게 공간 예술성 중요도 차이 검증 결과	156
Table 6.25 인적 특성별 휴게 공간 환경조화성 중요도 차이 검증 결과	157
Table 6.26 인적 특성별 휴게 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도 검증결과	158
Table 6.27 전문 분야별 휴게 공간 예술성 중요도 차이	159
Table 6.28 전문 분야별 휴게 공간 환경조화성 중요도 차이	160
Table 6.29 전문 분야별 휴게 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도 차이	161
Table 6.30 전문성 정도별 휴게 공간 예술성 중요도 차이	161
Table 6.31 전문성 정도별 휴게 공간 환경조화성 중요도 차이	162
Table 6.32 전문성 정도별 휴게 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도 차이 ..	162
Table 6.33 휴게 공간 채점 기준 항목에 대한 판별 분석 결과	163
Table 6.34 공간 분류별 예술성 구성 항목	165
Table 6.35 공간 분류별 환경조화성 구성 항목	166
Table 6.36 공간 분류별 공공성 및 안정·보존성 구성 항목	167
Table 6.37 각 공간 분류별 세부 구성 항목 채점기준 비교표	168

그림목차

Fig 1.1 연구의 흐름도	5
Fig 3.1 제도취지	64
Fig 3.2 미술작품의 설치절차	66
Fig 3.3 미술작품의 심의절차	67
Fig 3.4 문화예술기금의 출연절차	68
Fig 3.5 윤기환의 환경조형물 체계화 모델	75
Fig 3.6 환경조형물의 평가요소	76
Fig 5.1 연구의 방향 도식화	114
Fig 5.2 조사대상자 일반적 특성 중 인적 특성	119
Fig 5.3 조사대상자 일반적 특성 중 직업 관련 특성	120
Fig 6.1 가로 공간 구성항목 채점기준	169
Fig 6.2 주거 공간 구성항목 채점기준	169
Fig 6.3 휴게 공간 구성항목 채점기준	169
Fig 7.1 각 공간 분류별 채점기준 비교	177

I. 서 론

1. 연구의 배경 및 목적

현대 도시공간은 살기 좋은 환경으로 형성하기 위하여 새로운 유형의 공간 개발과 다양한 활동을 반영하는 외부공간을 필요로 한다. 여기에 환경조형물은 주변 환경과 조화를 이루면서 쾌적하고 풍요로운 도시공간을 창출하고 동시에 도시공간을 구성하는 여러 요소들과 함께 미적, 인간적 요소를 부여하며 도시인에게 인간적인 감정을 회복시키고 정서적인 활력소를 제공하는 역할을 하게 된다.

환경조형물은 공공장소에 설치된 공공미술로서 개인의 취향이나 일시적인 경제 가치로 판단되어서는 안되며, 과거와는 달리 지역의 특성을 반영하고 미래를 고려한 주변 환경에 맞는 작품이 설치되어야 하고 정서적 안정과 인간적 스케일의 디자인이 되어야 한다.

현재 각 도시 지자체는 도시디자인과를 설치하여 삭막한 외부환경을 개선하기 위하여 환경조형물을 개입시켜 외부환경을 미화하고 주민의 일상적인 삶 속에 심미적 안목을 높이고 정서적 안정감을 주기 위해 노력하고 있다. 특히 도시 환경 내에 설치하는 환경조형물은 도시디자인 차원에서 체계적으로 기획되고 지역적 특수성을 반영하며 장소적 특성에 맞는 환경조형물을 구상하고 설치하도록 되어있다.

본 연구는 환경조형물이 도시 경관을 위한 단순한 장식이상의 것이며 공공성을 지닌 미술 작품으로서 도시 환경을 향상시키는 중요한 수단이라는 시각에서 출발한다.

환경조형물은 설치장소와 밀접한 관계를 갖고 있으며 시각적 대상으로 주변 환경과 장소적 맥락을 가지는 요소로 파악 가능하다. 또한 환경조형물 자체보다는 도시 공간의 이용자 행태에 의해 관람 조건이 결정되어진다.

본 연구는 도시 공간과 환경조형물의 관계 분석을 통해 공공미술로서의 환경조형물과 공공 공간의 조형적 특성이 상호 융합되며, 장소와의 조화, 균형, 질서가 이루어져 주민에게 정서적 안정을 제공할 수 있는 이론적 틀을 제시하며 그러한 이론적 근거를 바탕으로 공공 환경조형물의 설치에 대한 정책적 시스템을 파악하여 개선사항을 알고자 한다.

현재 정부의 각 부처 및 지방자치단체에서는 환경의 질적 향상에 대한 기대로 공공 공간의 중요성에 대한 사고를 인지하고 있으며 사회적 이슈로 부각되

어 이에 대한 각종 정책들이 수립되고 있다. 공공 미술이 사회 현상적으로 발달한 모습이지만 학술적인 차원에서는 아직까지 명확한 개념과 영역이 개괄적인 입장이고 재정립되지 못한 상황이며 실질적 결과를 도출하기 위한 공공기관의 종합적이고 통합적인 정책적 시스템도 부족한 상황이다.

환경조형물 심의제도는 의무설치의 강제조향과 자치단체의 심의시스템을 종합해 볼 때 상당히 제한된 기준과 틀 안에 갇혀있다. 환경조형물이 법적으로는 개인소유로 볼 수 있지만 일단 설치되면 공공성을 지녔다는 관점에서 심의제도의 개선점을 도시 환경적 차원으로 범위를 넓혀 접근해야 한다.

국내의 건축물미술작품제도는 건물장식에서 벗어나 도시민에게 안정감과 쾌적함을 주는 공공장소를 조성한다는 관점과 틀을 제시하는 차원에서 심의방식이 개선해 나가야할 것이다. 또한 공공 공간 별 차별을 주어 다양한 채점방식을 이용해야하며 도시환경 조성계획의 일환으로 도시 전반을 통합하려는 정책적인 방향제시를 위해 가산점의 배점이 필요하다.

본 연구는 사례조사와 설문조사를 통해 환경조형물의 설치 기본지침에 대한 반응과 심의배점기준에 대한 태도를 파악하고 이의 결과를 계기로 도시를 위한 예술 기획적 안목과 공공기관의 효율적 정책시스템과 조형문화 아이টে에 대한 새로운 환경조형물 설치에 관한 심사 평가기준 지침의 개선안을 제시하고자 한다.

2. 연구의 범위 및 방법

미술창작기회 확대로 순수 문화예술의 진흥과 삭막한 도시환경의 개선을 통하여 주민의 삶의 질을 향상시키기 위해 문화예술진흥법에 근거를 두어 시행되고 있는 「건축물미술작품제도」는 국내 공공미술 사업의 대부분을 차지하는 것으로서 외국으로부터 도입하여 정착되어 가고 있는 문화사업 정책 중 하나이다. 「건축물미술작품제도」의 심사대상은 대개 외부 공공 공간에 설치된 조각 형식을 가진 환경조형물이 대다수이다.

이와 관련 서울시는 2011년에 개정된 조례를 통해 미술장식품으로 인한 부정적인 면을 해소하고 보다 효과적인 제도 운영을 도모하기 위해 문화예술진흥법을 개정, 「건축물 미술작품제도」를 시행하기로 했다.

본 연구는 환경조형물의 설치 빈도가 가장 높은 서울시를 대상으로 공공미술 차원에서 다양화된 시스템이 도입되었으나 환경조형물에 대한 장소별 특성과 상관없는 일률적인 심의채점기준에 대한 문제점을 제기하고 그에 대한 개선책을 연구하고자 한다.

본 연구의 접근방법은 다음과 같다.

제 I 장 서론에서는 본 연구의 배경 및 목적, 그리고 연구의 범위 및 방법에 대해 서술하고, 공공 공간, 환경조형물, 관련제도 등의 선행연구에 대한 고찰을 기존 연구논문 중심으로 간략하게 서술하였다.

제 II 장 이론적 고찰에서는 국내외 단행본, 연구논문, 간행물, 관련부처 지침서 등 문헌자료와 인터넷 자료를 통해 이루어졌다. 먼저, 공공 공간 개요 및 계획요소에서는 공공 공간의 개념 및 분류, 유형을 살펴보았다. 유형은 환경조형물의 설치 빈도수에 따라 가로 공간, 주거 공간, 휴게 공간으로 각각 분류하여 공간별 환경조형물 계획요소 및 설치공간에 대한 각각의 특성 및 시각적 계획요소를 살펴보았다. 다음은 환경조형물에 대한 개요 및 구성요소로서 환경조형물의 개념 및 분류, 기능, 설치계획 및 평가기준, 환경조형물의 설치 시 고려사항, 장소성에 대한 고찰을 하였다.

제 III 장에서는 환경조형물과 관련한 제도를 고찰하였다. 먼저 관련법규의 변천과정, 개요, 운영 등을 알아보았고 지역을 서울시로 국한하여 서울시 조례에 근거한 심의제도, 심의기준 요인 등을 살펴보았다. 또한 선진사례의 관련법규와 비교하여 국내외의 공공미술에 대한 장단점을 살펴보았다.

제 IV 장에서는 서울시 공공 공간별 환경조형물에 대한 예비조사를 인터넷 자료 조사와 현장 조사를 병행하여 실시하였다. 공공 공간 구분은 환경조형물 설치 빈도수가 많은 순서에 따라 가로 공간, 주거 공간, 휴게 공간으로 나누어

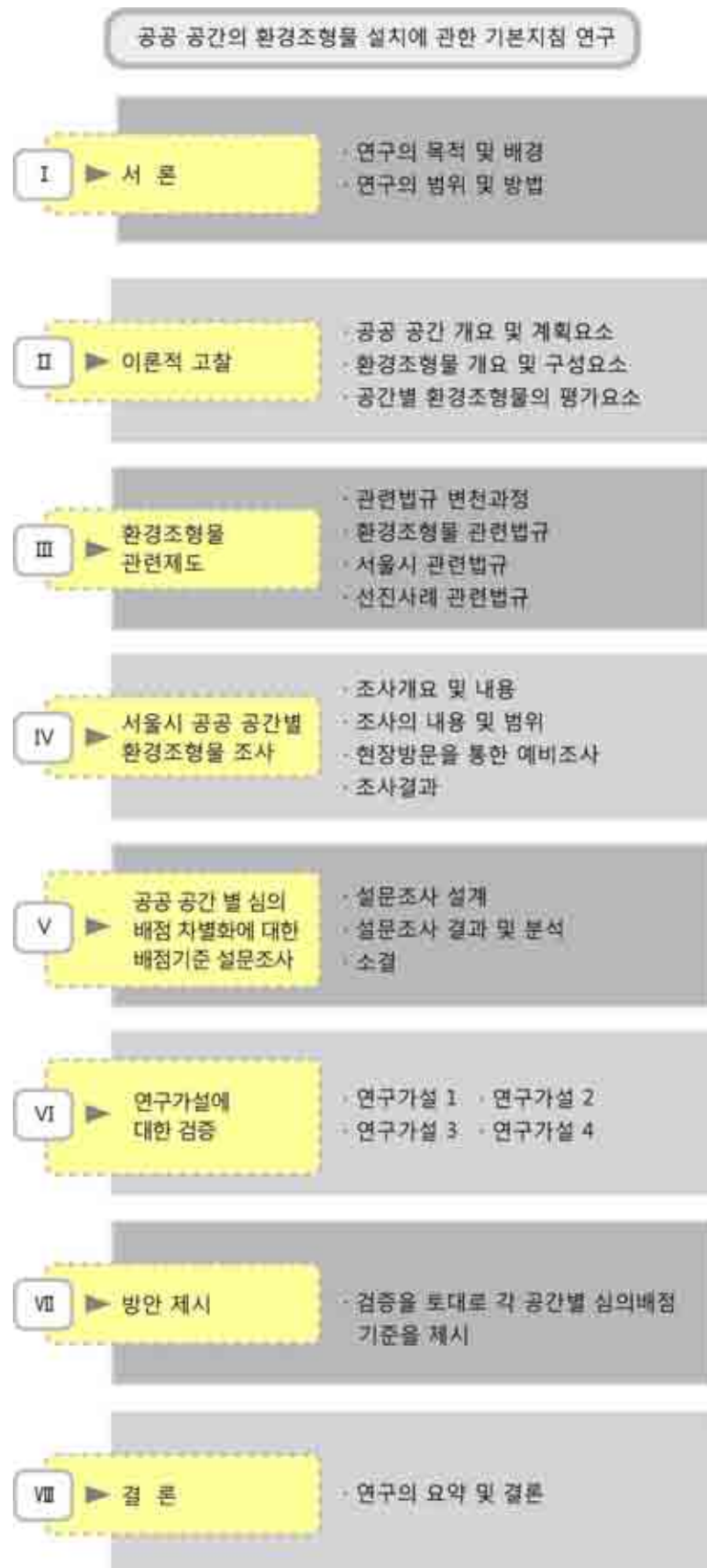
조사하였다. 또한 각각의 공간을 다시 대표적인 공간으로 세분화하여 가로공간의 독립형 공간, 부속형 공간, 입구형 공간으로 나누어서 조사하였으며, 주거공간에는 아파트 녹지 공간, 아파트 시설 공간, 아파트 진입공간으로 나누어서 조사하였고, 휴게공간은 조각공원, 시민근린공원, 예술공원이 있으나 환경조형물의 입지조건과 빈도수를 고려하여 조각공원을 조사하였다. 공간별 환경조형물의 사례 조사기준은 현황 작품소개와 서울시 심의기준의 심의 채점표 내용과 동일하게 하였다. 이는 서울시 배점기준설문 위한 사전 예비 성격의 환경조형물 조사이기 때문이다.

제 V장에서는 서울시 심의 배점기준에 실증 조사를 위한 설문 연구방법으로 연구의 모형을 설계하여 1차 웹서베이를 통해 30여명의 사전 조사를 거쳤으며, 사전 조사를 통해 설문의 수정과 보완으로 2차 본 조사를 실시하였다. 2차 본 조사는 온라인 조사와 오프라인 조사로 나뉘어 실시하였으며 결과에 객관성을 유지하고자 전문가와 일반인을 비롯하여 다양한 연령대를 기초로 설문을 실시하였다.

제 VI장에서는 본 연구의 설문조사의 결과를 토대로 연구가설 1에서는 가로공간과 연구가설 2에는 주거 공간과 연구가설 3에는 휴게 공간의 특성에 따른 검증을 실시하였으며 연구가설 4에는 각 공간별 비교 분석을 통해 서울시 심의배점기준을 검증 하였다.

제 VII장에서는 설문조사를 토대로 검증된 결과를 바탕으로 서울시 심의배점기준의 방안을 제시하였으며, 제 VIII장에서는 결론을 도출하였다.

Fig.1.1 연구의 흐름도



3. 선행연구

본 연구와 관련성이 있는 선행 연구는 크게 3가지로 나누어졌다. 첫 번째, 공공 공간의 개요 및 계획요소, 두 번째, 환경조형물의 개요 및 구성요소, 세 번째, 환경조형물의 관련제도에 관한 것이다. 이와 관련한 각 연구의 간략한 소개와 의의를 제시하고자 한다.

첫 번째, 공공 공간의 개요 및 계획요소에 관한 선행연구를 살펴보면,

「도시 외부 공간 공공미술 설치 개선방안 연구」를 수행한 김재경의 연구는 도시의 공공 공간을 인간의 삶을 위한 장소로서 바라보고 도시환경과 도시경관의 향상을 위한 공공미술 설치의 합리적인 개선방안을 제안하였다.

「환경조형물의 장소성에 관한 연구」를 수행한 이동범은 환경조형물이 지닌 문제점이 장소성의 부재로부터 기인한다는 전제하에 이에 대한 문제점을 개선하기 위한 방안을 모색하였다.

「도심 고층빌딩 외부공개공지의 효율성에 영향을 미치는 환경조형물에 관한 연구」를 수행한 박찬극은 도시의 공공 공간이 대중에게 가장 많은 영향을 미치는 생활환경공간이며 이러한 공공 공간으로서 도심 고층빌딩 공개 공지와 환경조형물의 다양한 역할을 논하였다. 또한 환경조형물의 설치 계획방향을 제시하기 위하여 공개공지 환경조형물의 계획유형별 이용자 만족도 분석을 실시하였다.

「도시 이미지 속의 공공 공간 계획에 관한 연구」를 수행한 우준형은 도시의 이미지 속에 공공 영역에 친화적인 공간을 조성하는 방법에 대해 고찰하고 도심의 공공 공간의 복합이라 할 수 있는 복합 커뮤니티 공간을 대상으로 친화에 효과적인 공간 구현 방법을 모색하였다.

「이용자디자인평가(PDE)를 활용한 가로 공간 및 경관 평가에 관한 연구」를 수행한 신은경은 가로 이용자를 대상으로 한 보행환경 상태를 객관적으로 진단하고 경관에 대한 분석을 실시하는 것은 가로 및 보행 공간의 문제점을 해결하고 개선방향을 도출하기 위해 중요한 방법이며 이용자 디자인 평가(PDE)의 방법을 기초로 한 가로·보행 공간 평가 방법 도출 및 후속사업을 위한 방향제시를 하였다.

「보행자 가로공간에 대한 이론적 고찰과 디자인 적용에 관한 연구」를 수행한 임호영은 보행자 가로공간의 이해와 디자인에 관한 과정을 미적 정보체계로서 인식하여 미학적 측면에서 공공 공간의 시각적 질을 높이는데 과학적이며 합리적으로 접근하기 위한 방향을 제시하였다.

「주거단지 내 환경조형물과 주변 환경과의 형태조화에 대한 선호도 분석」

을 수행한 이수진은 주거단지 내 환경조형물의 형태에 대한 거주자의 선호도와 만족도를 분석하고 주변 환경과 조화로운 환경조형물을 계획함으로써 거주자들의 만족도를 높이고 질 높은 주거단지 창출에 기초적 자료가 되도록 하였다.

「지역성 제고를 위한 집합거주단지 계획요소 연구」를 수행한 홍이식은 주거단지의 지역성을 저하하는 문제점을 분석하고 시설과 환경을 통해서 영역성을 강화하고 지역성을 통해서 커뮤니티를 형성할 수 있다고 말한다. 또한 지역성의 확보는 물리적 요소의 도입을 통하여 다른 커뮤니티와의 차별화되는 정체성을 갖도록 하는 것에서 시작되며 지역성을 확보할 수 있는 계획요소를 모색하였다.

「도시공원 공공시설물 디자인에 관한 연구」를 수행한 노윤경은 특색이 없고 획일적인 시설물의 디자인과 공간적 특성을 고려하지 않은 공원 조성 등을 지적하고 인간과 환경사이에서의 장소적 특성을 바탕으로 체계적인 기능성과 조형성을 갖춘 시설물의 디자인과 배치에 따라 주변 경관이 달라질 수 있음을 보여주었다.

「도시 어메니티가 연계된 도시 아이덴티티 확립을 위한 공공 공간의 통합 아이덴티티 적용성 연구」를 수행한 서동찬은 시민공원의 도심의 편리한 휴식 공간에서 한걸음 더 나아가 시민공원이 갖는 의미를 내적으로 상기시킬 수 있는 공간으로서 장소의 정체성을 토대로 고유성을 발전시켜 도시 아이덴티티 디자인을 구현한다는 개념으로 통합디자인의 방향성을 제안하였다.

본 연구와 관련한 공공 공간의 개요 및 계획요소에 관한 선행연구를 종합적으로 정리해보면 각각 선택한 공공 공간 즉 본 연구와 관련한 거리공간, 주거공간, 휴게공간의 각각의 개념 및 특성을 분석하고 장소적 특성에 따른 공공공간별 시각적 계획요소를 언급하고 있다.

두 번째, 환경조형물의 개요 및 구성요소에 관한 선행연구를 살펴보면,

「조형원리를 통한 도시 속 환경조형물 이해에 관한 연구」를 수행한 정다운은 환경조형물은 도시공간의 특수성 속에서 환경의 독특하고 차원 높은 체험을 주도하며 심미적, 정신적 영향을 통해 풍요로운 개성 창조의 역할을 하고 이를 통해 시민의 미적인 안목을 증진할 수 있다고 한다.

「도시공간의 환경조형물에 대한 연구」를 수행한 최진호는 시민으로부터 공감대를 형성하기 어려운 난해한 성격의 형태로 제작되어지는 환경조형물을 지적하며 환경과 통합적인 시각으로 개선되어 공공 조형물로 디자인하여 시민에게 친밀하게 다가갈 수 있도록 해야 한다고 한다.

「환경조형물로서의 미술장식품 연구」를 수행한 김희석은 환경조형물이 ‘왜 설치하는가’하는 근원적인 문제를 생각해 보고 문제점을 주변 배경과의 관

계에서 찾고자 각 배경이 가지고 있는 형태, 시거리, 색채특성에 대하여 사례 조사를 하였으며 각 특성에 따른 미술장식품과 배경 특성에 연계하여 각 시점에 따른 평가와 설치 위치와 관람 위치에 대한 평가를 하였다. 이는 미술장식품 자체의 역할을 극대화하기 위하여 주변 환경에 대한 이해도를 높이고, 환경조형물과 주변 환경이 서로 유기적인 화합과 소통을 통해 하나의 장식품과 배경의 이원화가 아니라 동일 환경의 구성요소로서 발전된 방향을 제시하였다.

「시지각적 특성을 고려한 환경조형물의 연출방법에 관한 연구」를 수행한 김윤아는 환경조형물은 조형물 자체만을 감상하는 것이 아니라 공간의 형식적, 형태적 특성과 작품의 형태, 규모, 배치 그리고 시지각적 특성을 함께 감상하는 것이라고 하며 이러한 특성에 따라 공공디자인 개념으로서 조형물, 관람자, 환경의 유기적 관계가 형성되고 개선되어야 함을 지적한다.

본 연구와 관련한 환경조형물의 개요 및 구성요소에 관한 선행연구를 종합적으로 정리해보면 환경조형물의 개념 및 분류를 하였고 설치계획 및 평가를 위한 고려사항으로 환경적 요소, 즉 장소성을 강조하며 장소적 특성에 따라 시지각적 환경조형물 계획요소를 적용하여야 한다고 말한다.

세 번째, 환경조형물의 관련 제도에 관한 선행연구를 살펴보면,

「우리나라 공공미술제도 개선방안 연구」를 수행한 류선정은 공공미술의 범위가 확장되고 있지만 유사한 형태를 지닌 수준 낮은 작품들이 거리를 난립하고 있고 심의과정과 공정성에 대한 시비가 많다고 지적하고 이의 개선으로 공공미술과 그것의 가치, 영향과 범위를 인지하고 다양한 분야의 시각을 수용한 규칙을 제정할 것을 제안하고 있다.

「서울시 건축물의 미술장식품 현황 및 특징 분석 연구」를 수행한 박혜림은 서울시는 도시를 실용적이고 심미적인 공간으로 활용할 수 있도록 계획적인 개발방안을 모색해야하며 누구나 쉽게 접근하여 그에 대한 정보를 가지고 직접 문화 활동에 참여하고 작품을 감상하고 비평할 수 있도록 돕는 다각적인 방향의 연구가 지속적이어야 한다고 말한다.

「건축물 미술장식 제도에 따른 환경조형물의 실태조사 연구」를 수행한 이철재는 건축물의 미술장식품 설치현황을 조사하고 이를 통해 미술장식품의 공공성 확보방안을 찾고자 하였으며 국내외 관련법규를 중심으로 고찰하고 공공성 결여에 대한 문제점을 지적하였다.

본 연구와 관련한 환경조형물의 관련 제도에 관한 선행연구를 종합적으로 정리해보면 환경조형물의 공공성과 환경성의 제도적 보완이 이루어져야하며 환경조형물에 대한 다양한 분야의 종합적인 시각이 필요하다는 것이다.

II. 이론적 고찰

1. 공공 공간 개요 및 계획 요소

1) 공공 공간의 개념

도시는 '길'과 이로써 이루어진 '장소'로 건축물 옥외공공용지 등의 인공적 요소와 도시 속이나 주변의 자연요소로 구성된다. 일반적으로 인간행위를 움직임과 머무름이라는 두 형태로 대별한다면 그것을 담는 공간도 이곳과 저곳을 있는 길의 요소와 고유한 기능이 이루어지는 요소로 이루어진다. 따라서 도시의 외부공간을 건물과 건물 사이의 공간이라고 한다면, 도시 내의 외부공간은 가로공간과 개방공간으로 구분될 수 있다.

도시공간은 자연 환경 속에서 인간의 작용으로 인해 인공적으로 형성된 것이며 여러 조건하에서 효율적인 공간의 이용형태를 만들어가고 있다. 도시는 전체적으로 인공 환경으로서 공공적으로 개방된 공간(open space)인 가로, 광장, 공원과 사적인 생활공간으로 소공원, 주위가 둘러싸인 개인 공간 등으로 여러 가지 조형요소가 갖추어진 공간의 형태이다.¹⁾

C.Alexander와 Chermayeff는 커뮤니티와 프라이버시에 관한 공간과 영역의 위계를 공간을 관리하는 주체에 따라 6단계로 구분하였다.

Table 2.1은 사적인 공간과 공적인 공간의 6단계 구분표이다.

Table 2.1 커뮤니티에서 프라이버시로의 6단계

분류	내용
도시-공공적	공공의 장소, 시설, 도로, 공원
도시-반공공적	정부, 기타 기관에서 관리하는 공공 공간, 법원, 병원, 공립학교
집단-공공적	공공의 서비스와 사적이 영역 간의 결합이 일어나는 장소
집단-사적	사용자의 이익을 위해 개인 대신 관리자에 의해 관리되는 곳
가족-사적	사용자의 이익을 위해 관리자 대신 개인에 의해 관리되는 곳
개인-사적	침실

1) 이대건, 도시환경조형에 관한 연구-용산 전철역 중심으로, 서울시립대학교 도시행정대학원 석사학위논문, p11, 1993

위의 분류에서 알 수 있듯이 일반적으로 도시는 크게 공공의 영역과 사적인 영역으로 구성되어 있고 또 공공의 영역은 도로나 하수도 시설과 같은 도시 하부구조, 공원이나 광장 등과 같은 공공공간과 공공건물들로 이루어져 있다.

도시공간이란 도시에서 거주하고 활동하는 여러 사람들이 함께 이용하는 성격을 가지고 있기 때문에 도시공간은 공공성을 가진다 할 수 있다. 도시 안에 세워지는 시설들은 도시의 공간을 사용하므로 도시에 공적인 공간을 제공함으로써 기여해야 한다. 따라서 도시에는 개인 또는 특정집단을 위한 사적 공간 뿐 만 아니라 일반 시민을 위한 공간과 시설이 제공되어야 한다. 여기서 공공성이란 크게 두 가지 측면에서 볼 수 있다.²⁾

첫째는 기능적 측면으로 일반 대중이 계층적, 시간적 제약 없이 사회적 규범과 법규를 따르면서 자유롭게 접근하고 이용이 가능해야 한다.

둘째는 형태적 측면에서 도시의 맥락에 시설물의 형태가 주어진 환경과 어떤 관계를 갖고 있으며 그 시설이 시민에게 주는 이미지가 어떤 것인가 하는 것이다. 도시가 시민들에게 삶의 장소로 인식되기 위해서는 다양하고 활발한 일상의 활동을 수용할 수 있는 공공 공간이 제공되어야 한다. 따라서 공공 공간은 사적인 공간의 나머지라는 소극적인 생각보다는 도시의 구성에서 필요한 공간이라는 인식이 필요하다.

공공 공간은 도시를 구성하는 가장 근본적인 기본 배경이다. 건물과 사람, 가로수, 자동차, 각종 가로시설 등 모든 요소를 담아내는 밑바탕으로써, 공공 공간은 특정인이 아닌 어느 누구나 쾌적하게 이용할 수 있도록 공공성이 가장 요구되는 부분이다.

그러나 지금까지 서울의 공공 공간은 각종 시설이 원칙과 기준 없이 과잉되고 무절제하게 설치되어 왔다. 그 결과 공간 본연의 기능과 목적이 훼손된 채, 지역적, 기능적, 시간적으로 분리되고 파편화되어 이용하기 불편하고 혼란스러운 도시환경이 조성되고 있는 실정이다.

공공 공간은 이동과 휴식이라는 본래 기능이 우선 되어야 한다. 사람과 가로수, 건물이 주가 되도록 공공 공간은 배경이 되어야 한다.

과잉된 시설을 비우고, 혼란한 거리에 질서를 부여하여 쾌적하고 안전한 공공 공간이 도시환경의 밑바탕이 될 때, 보다 본질적이고 맥락적인 도시이미지가 구축되고 서울의 도시 브랜드를 이끌어갈 수 있는 근본 환경이 조성될 것이다.

서울은 공간규모나 인구 면에서 천만 명 이상이 상주하는 거대복합도시로

2) 김재경, 도시 외부공간 공공미술 설치 개선방안 연구-건축미술장식제도의 개선을 중심으로, 한양대학교 환경대학원 석사학위논문, p12, 2001

성장했지만, 양적인 팽창에 머물러 유기적이고 쾌적한 공간 본래의 기능은 훼손되고, 혼란하고 무질서한 도시환경이 조성된 실정이다. 서울은 개발과 성장, 과잉과 무절제의 이미지로 지역적, 시간적, 기능적으로 분리되고 파편화되어 있다.

원칙 없는 가로시설물 배치, 좁은 유효 보도 폭, 보행자를 고려하지 않는 자동차 중심체계, 보도 상 불법주차, 형식적이고 일률적인 가로수 식재 등 그동안 공공 공간의 요소들은 독립적이고 개별적으로 무질서하게 혼재되어 공간 본연의 기능이 저하되어 있다. Table 2.2는 공간의 문제점을 정리한 내용이다.

Table 2.2 서울시 공공 공간 문제점

출처 : 서울시 공공디자인 가이드라인 2007

구분	내용
공간	혼란, 무질서, 이용성 저하
배치	시설중복 및 과다설치, 또는 미설치
동선	대상자로서의 접근성, 공간들의 연결성 부족
기능	자동차 중심체계. 보행자 불편 등 본래 기능 훼손
재질	획일적 또는 지나치게 다양한 재질
컬러·패턴	원색적이고 다양한 칼라, 잦은 변화와 복잡한 패턴
안전	교통약자 이용불편, 형식적 설치로 사고발생 우려
환경	인공적, 콘크리트 위주 조성, 비 친화적

2) 공공 공간의 분류

공공디자인협회에서는 공공디자인의 대상을 크게 공공 공간, 공공시설물, 공공매체 등 3가지로 구분하였다. 제시한 공공 공간 유형으로는 야외 도시와 그 도시의 기반시설물을 포함하는 도시 환경 분야와 공공 건축과 실내 환경 분야로 나뉜다. 공공시설물 디자인은 보행시설과 운송시설을 포함한 교통 시설 분야, 이용자의 편의를 제공하는 편의시설 분야, 전기·수도, 민원관련 시설을 담당하는 공급시설분야가 있다. 공공매체디자인은 지시·유도·기능 매체물과 광고매체에 관여하는 정보매체 분야와 행정·유통·환경연출에 관한 상징매체로 나뉜다.

Table 2.3은 공공디자인 협회에서 공공 공간을 포함한 공공디자인 범주를 분류한 것이다.

Table 2.3 공공 공간 디자인 범주

출처 : 공공디자인협회

대 분류	중 분류	소분류	세부유형
공공 공간 디자인	도시 환경	야외공공 공간	공원, 운동장, 묘지, 공공기관 부속용지, 광장, 놀이터, 집회시설, 보도, 썸지공원(pocket park) 혹은 기타 유사기능의 공간디자인
		기반시설 공간	도로, 주차장, 터널, 철로, 고가도로, 교량, 관개/배수시설, 상하수도시설, 하구처리장, 발전소 혹은 기타 유사기능의 공간디자인
	공공 건축 및 실내 환경	행정공간	공공안내소, 마을회관, 파출소, 소방서, 우체국, 전화국, 동사무소, 군사공간, 교도소, 국가 또는 지방자치단체 청사, 정부 행정부처 건물, 외국 공간 건축물 혹은 기타 유사 기능의 공간디자인
		문화/복지 공간	시민회관, 문화재, 체육관, 경기장, 공연장, 국공립 복지시설, 국공립 의료시설, 보육원, 기념관, 박물관, 미술관, 휴게소 혹은 기타 유사 기능의 공간디자인
		역사시설 공간	여객자동차터미널, 화물터미널, 철도역사, 지하철역, 공항, 항만, 고속도로 휴게실 혹은 기타 유사 기능의 공간디자인
		교육/연구 공간	국공립 초,중,고등학교, 대학교, 유아원, 교육원, 훈련원, 연구소, 도서관, 연수원 혹은 기타 유사 기능의 공간디자인
공공 시설물 디자인	교통 시설	보행시설물	보행신호등, 휀스(Fence), 블라드(bollard), 가로표식, 에스컬레이터, 정류장, 자전거 주차대, 육교, 지하도, 보행 유도등 등과 같은 시설물의 디자인
		운송시설물	신호등, 교통차단물, 속도억제물, 주차시설, 주차요금징수기(Parking meter), 공공기관 소유 차량 등과 같은 시설물의 디자인
	편의 시설	휴게시설물	벤치, 의자, 쉼터(Shelter), 옥외용 테이블 등과 같은 시설물의 디자인
		위생시설물	휴지통, 음수대, 재떨이 화장실, 세면장 등과 같은 시설물의 디자인
	공급 시설	관리시설물	매점, 무인 키오스크(kiosk), 자동판매기, 신문가판대 등과 같은 시설물의 디자인
		정보시설물	공중전화, 풍향계, 시계 온습도계, 인포부스(info booth), 관광안내사설, 지역 안내도, 교통정보판 등과 같은 시설물의 디자인
		행정시설물	각종 집기와 도구, 책, 가구, 문구, 표찰, 무인 민원처리기 등과 같은 시설물의 디자인

공공 매체 디자인	정보 매체	지시/유도 기능매체	이정표, 교통표지판, 지역/관광안내도, 버스노 선도, 지하철 노선도, 방향유도사인, 규제사인, 자동차번호판, 각종 픽토그램 등과 같은 시각 매체의 디자인
		광고기능 매체	광고판, 현수막 포스터, 게시판, 간판, 배너 (banner), 기(flag), 홍보영상 등과 같은 시각매 체의 디자인
	상징 매체	행정가능 매체	국가상징사인, 행정부처 및 지방자치단체의 상 징사인, 국가기관 상징사인, 각종 증명서, 공문 서 서식, 각종 출판물 표지, 각 기관 웹페이지 등과 같은 시각매체의 디자인
		유통가능 매체	화폐, 여권, 교통카드, 채권, 기념주화, 우표 등 과 같은 시각매체의 디자인
		환경연출 매체	벽화(mural painting), 슈퍼그래픽(super graphic), 미디어 아트(media art), 오감연출매 체(sound scape, light scape) 등과 같은 시각 매체의 디자인

서울시는 우리나라에서 가장 주도적으로 공공디자인 사업을 진행 중이며 도
시디자인 조례를 만들고 건축물장식미술작품제도 관련 조례를 개정하였다.

도시디자인 가이드라인의 영역기준을 구분하고 그 유형을 세분화한 지침이
있다. 그 영역 기준은 크게 6개 분야로 공공 공간, 공공건축물, 공공시설물, 공
공시각매체, 광고물, 야간경관으로 구분 된다.³⁾ Table 2.4는 서울시에서 2007년
에 공공디자인 가이드라인으로 제시한 것이다.

3) 디자인서울교육자료, 디자인 서울 비전, 서울시, 2007

Table 2.4 서울시 공공디자인 가이드라인의 영역 기준

출처 : 서울시 공공디자인 가이드라인 2007

구분	소구분	세부유형
공공 공간	야외공공공간	공원(어린이 공원, 그린공원 등), 광장(교통광장, 미관광장 등), 노와주차장, 포켓파크(Pocket park)
	기반시설공간	교량, 육교, 지하철 캐노피의 주변 공간
	문화복지공간	문화재 주변공간, 고궁 공간, 성곽주변 공간
공공 건축물	행정관련 건축물	동사무소, 관광안내소, 주차장관리소 등
	문화/복지관련 건축물	국공립문화시설, 시립병원, 공중화장실 등
	교통관련 건축물	버스터미널, 지하철역사 등
공공 시설물	도로시설물	볼라드, 펜스, 승차대, 자전거 보관대, 신호등, 음수대, 벤치, 휴지통, 가판대, 쉼터 등
	공급시설물	맨홀, 화전, 지하철 환기구, 분전함, 공중전화 부스 등
	도시구조물	교량 육교 지하철 캐노피 등
	가로녹지시설물	가로수 보호덮개, 화분대, 가로수 보호대 등
	조명시설물	가로등, 터널등, 보행등 등
	공공운송수단	전동차, 버스, 택시, 공무차량 등
공공 시각 매체	지시/유도등	각종 안내도, 안내 표지
	영상정보매체	전광판
	환경연출매체	상징조형물, 벽화
광고물	건축물부착 광고물	가로형간판, 세로형간판, 돌출간판, 공연간판, 옥상간판, 지지이용간판, 창문이용 광고물
	공공시설물이용 광고물	현수막, 애드벌룬, 벽보, 전단
	교통수단이용 광고물	선전탑, 아취광고물, 공공운송수단이용 광고물
야간 경관	건축물 야경	건축물 야간경관
	도시구조물 야경	도로시설물 야간경관, 도로부속시설물 야간경관
	문화재/자연 야경	문화재, 고궁, 성곽주변 야간경관

공공 공간은 도시 경관의 배경이다. 도시 경관은 도시라는 특정 환경의 경관을 의미하며 일상생활 속에서 체험하는 도시의 모습이다. 좁게는 눈으로 보

는 도시의 시각적인 모습을 말하고 넓게는 오감에 의해 느껴지는 도시 이미지나 시민 생활의 분위기까지 모두 포함하는 총체적인 것이다. 환경조형물이 놓여지는 공공 공간은 총체적으로 도시 경관으로 파악된다.

도시 경관의 시각적 배경이 되는 공공 공간은 도시 경관을 파악함으로써 실제적 접근을 할 수 있다.

Table 2.5은 도시 경관의 매우 복잡적이고 다면적이어서 유형을 분류하는데 다양한 기준이 있지만 이 중 경관을 분석할 때 자주 사용되는 유형으로 경관을 체험하는 시간의 장단점과 시점의 중요성을 고려하여 장면 경관, 이동경관, 면의 경관, 변천 경관의 4개로 분류한 것이다.⁴⁾

Table 2.5 경관의 시점과 시간에 따른 유형 분류

경관	내용
장면 경관 (Scene Landscape)	<ul style="list-style-type: none"> • 시점(눈의 위치와)이 고정되므로 투시적인 조망이 되며 시간적으로는 비교적 단시간의 현상 • 장면경관, 지점경관, 전망, 경치, 투시
이동 경관 (Sequence Landscape)	<ul style="list-style-type: none"> • 시점을 이동시킴에 따라 변화하는 경관 • 대부분의 경관은 이동경관 • 장면 경관의 연속에 의미가 있는 경우를 모두 이동 경관이라고 함
면의 경관 (Landscape as Area)	<ul style="list-style-type: none"> • 장면 경관과 이동 경관의 총체적 체험 • 산림 경관, 수변 경관, 도시 경관
변천 경관 (Change Landscape)	<ul style="list-style-type: none"> • 경관이 시간의 경과에 변해감 • 변화요인: 자연의 힘, 건축물의 변화, 삶의 방식의 변화, 개발 행위,

Table 2.6은 도시 경관의 매우 복잡적이고 다면적인 유형을 다양한 기준으로 분류하였다.

4) 윤종영·조정형·이형복·안혜신, 공공디자인기획론, 삼성출판사, p68, 2010

Table 2.6 경관의 관점에 따른 유형 분류

경관의 분류	경관의 유형
실존적 입장의 분류	<ul style="list-style-type: none"> • 낭만적 경관, 우주적 경관, 고전적 경관, 복합적 경관
자연적 경관 대상의 분류(개성적 요소)	<ul style="list-style-type: none"> • 파노라마 경관, 지형 경관, 위요 경관, 관개 경관 • 초점 경관, 세부 경관, 일시적 경관, 천연적 경관
경관 해석상 분류	<ul style="list-style-type: none"> • 자연으로서의 경관, 거주지로서의 경관, 인공물로서의 경관 • 체계로서의 경관, 문제로서의 경관, 부로서의 경관 • 이데올로기로서의 경관, 역사로서의 경관 • 장소로서의 경관, 미로서의 경관
자연과 인공 경관 스펙트럼(경관형식, 문화적 수준)	<ul style="list-style-type: none"> • 원시 경관, 근교 경관, 천연 경관, 경작 경관, 관리 경관, 거대 도시 경관 • 도시 경관, 가로 경관, 택지 경관, 교외 경관, • 농촌 경관, 취락 경관, 경작지 경관
경관 자원 및 인공성 관점 분류 (인식대상의 관점)	<ul style="list-style-type: none"> • 자연 경관 <ul style="list-style-type: none"> - 녹지 경관: 산악 경관, 구릉지 경관, 산림 경관, 평야 경관 - 수변 경관: 하천 경관, 호수 경관, 해양 경관 • 인공 경관(문화 경관) <ul style="list-style-type: none"> - 역사 경관: 사적지 경관, 전통 취락 경관, 역사 가로 경관 - 생활 경관: 시가지 경관(주거지 경관, 사업 경관, 상업·업무경관), 도시경관, 농촌 경관 • 도로축 경관
넓이에 따른 분류	<ul style="list-style-type: none"> • 광역적 경관, 도시적 경관, 지구적 경관
관점에 따른 분류	<ul style="list-style-type: none"> • 조망형 경관, 환경형 경관
공학적인 관점에 따른 분류	<ul style="list-style-type: none"> • 시·지각 측면: 올려다보는 경관, 내려다보는 경관, 마주보는 경관 • 시각적 중요도: 주된 경관, 더해지는 경관, 끌어들이는 경관 • 거리 기준: 근거리 경관, 중거리 경관, 원거리 경관 • 시야: 조망적 경관, 파노라마 경관 • 위치 관계: 전경, 대상경, 배경

3) 공공 공간의 유형

도시 환경의 공공 공간으로서 환경조형물 설치 빈도수가 높은 순서는 가로 공간, 주거 공간, 휴게 공간 순이다. 공공 공간을 환경조형물과 관련하여 유형별로 고찰하였다.

(1) 가로 공간

가로 공간은 도시의 공적 공간으로 이용자들의 유기적 사회활동과 연계가 되는 공간이다.

가로의 사전적 의미로는 ‘도시의 공적인 도로 (Public road)’라는 의미로서 특히 도로의 한쪽이나 양쪽을 따라 보도와 건물이 있는 가도(Thoroughfare)이다. 가로와 도로의 차이점을 살펴보면 도로는 일반적으로 두 지점을 연결하여 주는 길을 말하며 규모나 형태가 같은 길의 물리적인 특성을 나타내는 의미로 사용된다. 반면에 가로는 도로가 가지고 있는 물리적 특성과 함께 도로 주변의 건축물과의 관계에 의해 나타나는 비 물리적인 특성을 포함한 의미를 갖는다. 따라서 도시의 가로는 도시의 형태를 결정하는 역할과 도시 활동의 장으로서의 역할을 동시에 담당한다.⁵⁾

가로는 개별 면적 공간들을 연결하여 도시의 공공 공간 네트워크를 형성하는 데에 가장 중요한 공간이다. 연속성 있는 이동과 유기적인 연계를 통하여 도시의 공공성을 증진된다.

가로 공간은 한 도시의 경관을 결정하는 중요한 요소로서 특성을 살리고 상징성을 갖도록 구성되어야 한다. 일반적으로 가로 공간의 구성 요소는 크게 유형적 요소와 무형적 요소로 나눌 수 있다.

유형적 요소는 1차적 요소와 2차적 요소로 세분화 할 수 있는데, 1차적 요소는 공간의 수평적 요소로 가로변과 도로의 바닥면에 존재하는 요소들이고, 2차적 요소는 도로면에 입체적으로 설치된 시설물과 자연물을 의미한다. 무형적 요소는 자연적 요소로 빛이나 바람 등 형태가 없는 것들이며, 인위적 법규와 지침, 사람들의 행위와 움직임 등이 행위요소로 포함된다.

Table 2.7은 가로 공간의 구성요소를 요소 별로 주요내용을 간추린 것이다.

5) 안기선, 어린이보호구역의 가로환경디자인에 관한 연구, 국민대학교 대학원 석사학위논문, p7, 2009

Table 2.7 가로 공간의 구성 요소

출처 : 도로의 구조·시설 기준에 관한 규정 해설 및 지침, 건설교통부, 1990

구분				세부요소
가로 공간의 구성 요소	유형적 요소	1차적 요소	수직적 요소(벽적요소)	가로면 건축물, 상호, 마감, 높이, 간판
			수평적 요소	바닥의 포장정도, 바닥높이, 바닥 색채, 확장
			바닥적 요소	
			천장적 요소	
	무형적 요소	2차적 요소		가로시설물-안전용, 정보용, 쾌적 용, 편의용
				예술요소-환경조각, 도시벽화
				자연요소-흙, 가로수, 돌, 물 등
		자연적 요소	장기	장기-빛, 동식물의 식생장, 계절 의 변화
			단기	단기-비, 눈, 이슬, 바람
	요소	인위적 요소		행정(법규), 경제, 역사, 문화적 요소
		행위 요소		사람의 행위, 자동차의 움직임

가로공간의 기능은 크게 교통 기능과 공간 기능으로 구분할 수 있다. 즉 동적 기능과 선적 기능으로서의 교통측면과 정적이며 면적·점적 기능으로서의 공간 측면이다. 교통 기능의 요소는 자동차, 오토바이, 자전거와 같은 교통이동수단 관련 통과적, 접근성, 교통전환, 주·정차 기능을 말하며, 공간 기능은 이용자의 생활과 연관되는 일반적 보행, 커뮤니티활동에 대한 생활환경기능과 도시운영과 관련된 시설물 관리 유통의 공급처리 기능으로 세분된다.

Table 2.8은 가로 공간의 기능을 요소 별로 주요내용을 간추린 것이다.⁶⁾

6) 「아름다운 도시환경을 위한 공공디자인 진흥방안 연구」, 문화관광부, p69, 2005

Table 2.8 가로 공간의 기능

구분		기능(소분류)	내용
교통기능		통과적기능	자동차, 오토바이, 자전거, 보행자의 통행
		접근기능	건물, 가로, 가로 내의 시설
		교통전환기능	승강, 화물의 적재
		주정차기능	자동차, 오토바이, 자전거의 주·정차
공간 기능	생활 환경 기능	가로활동기능	비 교통 목적 보행(산책), 조깅, 휴식, 놀이, 작업장, 노점, 기타
		연도·건물과의 교류기능	커뮤니티 일반, 시각적 교류, 매매 등
		환경기능	정보 일반, 도시인식, 경관, 일조채광, 통풍, 소음, 진동의 전달
	공급 처리 기능	도시방재기능	피난, 격리, 방재활동
		공급기능	에너지, 정보, 상수
		처리기능	폐기물

가로 공간의 기본적인 특성은 일반적인 역할에 따라 경계성, 공유성, 이동성, 장소성 등의 네 가지로 분류되어질 수 있다.⁷⁾

Table 2.9는 가로 공간의 특성을 요소 별로 주요내용을 간추린 것이다.

7) 黒川基章, 길과 건축, 도서출판, P.51. 1986.

Table 2.9 가로 공간의 특성

구분	특성내용
경계성	<ul style="list-style-type: none"> • 사적영역과 공적영역으로 분류 • 두 영역의 상호간에는 경계 존재 • 경계의 정도에 따라서 개방성과 폐쇄성의 정도 결정 • 한 지역과 다른 지역을 분리 혹은 결합
공유성	<ul style="list-style-type: none"> • 경계의 면적 혹은 공간적 상호관계 경계 양쪽기능의 복합 또는 중첩 수반공유성의 확보 • 내부공간의 외부화와 외부공간의 내부화 • 내부와 외부, 건축과 자연 사이에 존재하는 2원적 영역 구분 제거 • 안과 밖의 호혜적 상호침투의 관계 추진 • 공존, 제3의 공간 출현 • 상호대립의 위화감 극복 • 감동적인 공간으로 창조
이동성	<ul style="list-style-type: none"> • 도시의 각 지점 연결 • 도시민의 수송 담당 • 대중교통의 매개역할 담당하는 통과 공간 • 가로의 가장 기본이 될 수 있는 것 • 연속성의 방향성 개념 수반
장소성	<ul style="list-style-type: none"> • 가로 상의 활동과 이용자가 부여하는 의미의 함축성 • 인간의 도시생활전반에 연관된 활동에 기여 • 가로공간의 정체성 혹은 상징성 의미 • 이용자와 관련 개성 결정

① 가로 공간과 환경조형물의 계획요소

도시의 가로는 기본적인 통행과 사람들이 서로 커뮤니케이션하고 쇼핑하며 즐거움을 느끼는 곳으로 대부분이 건물 군으로 형성되어 있다. 가로변을 따라 설립된 가로 건물들은 개개 건물의 파사드가 모인 전체로 지각되어진다.

이 때 경관으로서의 연속된 가로 건물들의 파사드가 주는 시각적 효과는 가로의 환경적인 질과 성격을 결정하게 되며 도시환경 전체의 시각적 질을 결정하는데 큰 비중을 차지한다. 또한 도시의 중요한 외부공간으로서 가로는 도시의 골격과 틀을 형성하며 도시 자체의 존재를 결정한다.

도시환경은 도시 공간 속에 있는 모든 물리적 구성요소들이 함께 어울려 연출하는 하나의 이미지라고 할 수 있으며 단순히 눈에 보이는 상태뿐만 아니라 미적인 차원에서의 시각적 구성이라는 측면이 강조된다.

가로는 주는 이미지는 그 도시의 첫인상으로 인식되어지고 그것은 그 도시 전체의 질을 평가하는 도구가 된다. 즉 도시 환경 중 가로공간은 도시의 문화적 척도를 가장 중요하게 나타내고 있다는 것을 알 수 있다.

도시의 외부환경은 공간적 개념에 따라 가로공간과 개방공간으로 구분할 수 있다. 가로공간은 보행자의 시각에 따라 건물 군이 연속된 선형가로로 인해 보행자들을 이동시키는 동적인 특성이 있고 개방공간은 보행자들을 일시적으로 멈추게 하는 정적인 특성을 갖고 있다. 이처럼 정적인 특성의 개방공간보다 동적인 특성을 가지는 가로공간은 파사드로 인해 둘러싸여진 공간을 이루어 보행자의 가로에 대한 인식이 보다 확실한 것으로 나타나고 있다.

가로는 크게 기본적인 기능으로 사람이나 차량의 통행을 수용하는 통행공간으로서의 역할과 도시 활동을 수용하는 공간으로서의 역할이 있는데 가로환경은 가로의 기능적인 역할 및 쇼핑, 휴식, 산책, 오락, 만남 등 다양한 도시 내 인간 활동을 수용할 수 있는 생활공간으로서의 역할도 중요하게 고려해야 한다.⁸⁾

Table 2.10은 가로 공간의 특성과 형태, 구성요소, 환경조형물 계획을 요소별로 간추린 내용이다.

Table 2.10 가로 공간의 특성과 형태, 구성요소, 환경조형물 계획요소

구분	정의	행동특성	형태	구성요소	환경조형물요소
가로공간	장소와 장소를 연결하여 주는 통과 공간	이동 동적 방향지향	선형 (corridor)	수직적 요소	Street Wall, Street Furniture 움직임에 대응하는 형태
개방공간	하나의 기능장소로 머무름과 함께 고유한 행위를 가질 수 있는 목적 공간	머무름 정적 지점	방형 (Room)	수평적 요소	광장 휴게공간 정적인 공간에 어울리는 형태

8) 정무웅, 도시의 외부공간과 경관, 대학건축학회지 36, p.90, 1992.

② 가로 공간의 환경조형물 설치 공간 유형

환경조형물이 차지하는 공간, 즉 장소성의 문제는 대단히 중요한 것이며 조형물이 놓여지는 순간부터 가장 중요한 문제가 된다. 그 후에도 환경과의 조화가 계속 이루어져 시민들에게 보호받는 작품과 장소가 되어야 한다. 하나의 공간이 장소가 되기 위해서는 독자성이 있어야 한다. 장소의 독자성은 각각의 장소가 가지는 특성뿐만 아니라 다른 장소들과의 동질성과도 연관된다. 즉 그 장소들은 주변과 명확히 식별되어야 하는 반면 장소들 상호간에 공통적 요소가 있어 연속성이 있어야 한다.⁹⁾

환경조형물이 놓여 질 장소를 필요로 하는 환경적 존재는 단순히 장소 선택적 조형의 차원에서 진일보하여 그 장소와 구역의 공통된 이미지를 담고 주위의 다른 도시 환경요소와 조화를 이루는 장소 발생적 조형물로 진화되어야 한다. 조형물은 그 자체로 어떤 장소가 주어지야 하며 공간과 함께 위대한 법칙의 연속 속에 존재되어 있어야만 한다. 그것을 둘러싸고 있는 공간 속에서 조화를 이루어야하고, 조형물의 확실성, 침착성, 고귀성 등은 조형물의 중대성만이 아니라 조형물과 환경의 조화로운 질서에서 비롯된다.

장소의 심리적 요인을 살펴보면, 첫째는 인간의 자연에 대한 이해와 실존적 근거에 대한 표현을 시각화하고 둘째로 자신의 세계를 구체화하기 위한 경험된 의미를 모으는 것이며 셋째는 자연과 인간에 대한 이해를 상징화하여 문화적인 대상으로 전환하는 것을 말한다. 즉 장소란 실존과 통합된 것으로 공간과 같은 추상적인 위치가 아니라 사물들이 모여 환경의 성격이 결정되고 분위기가 주어지게 되는 총체적인 현상이다.

장소는 특별한 경관을 구성하며 사회적 활동들의 무대를 제공한다. 어떤 특정한 장소에서 풍기는 분위기나 고유한 특성을 가진다면 그 장소를 중심으로 인간 및 인간집단이 느끼는 특별한 감정이 존재하기 마련이다. 이 두 가지는 실제로는 크게 분리되는 것이 아니라 서로 영향을 미치는 요인으로 작용한다. 장소성은 그러한 영향을 주고받는 상황에서 발생하는 것으로 특정한 장소가 바로 그 장소일 수 있도록 형성된 성격을 말한다.¹⁰⁾

환경조형물을 주변 환경과 어울리는 곳에 배치하고 방향을 설정할 때에는 감상자의 움직이는 속도, 거리, 높이, 빛의 방향각도 등이 면밀하게 검토되어야 한다. 또한 오브제와 장소의 관계를 건축 계획 단계에서부터 구체적으로 검토해야 할 것이다.¹¹⁾

가로 공간의 형태는 크게 선적 성격을 갖는 통과 공간과 면적 성격을 갖는

9) 이동범, 환경조형물의 장소성에 관한 연구, 단국대문화예술대학원 석사학위논문, p.44, 1999.

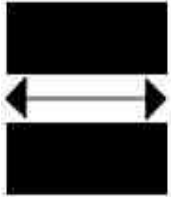
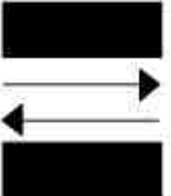
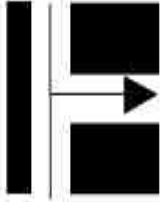
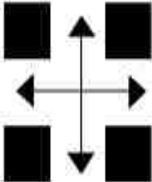

10) C.N.슐츠, 장소의 혼, 태림문화사, pp.17-23, 1986,

11) 최진호, 도시공간의 환경조형물에 대한 연구-서울을 중심으로, 중앙대학원 석사학위논문, p.21, 1993,

결절 공간으로 나누어진다. 가로 공간의 환경조형물 설치 공간 유형은 가로 공간의 형태에 따라 성격이 달라질 수 있다.

Table 2.11은 가로 공간 형태에 따른 환경조형물 설치 관련 내용이다.

Table 2.11 가로 공간 형태

분류	형태	내용
통과공간	 <ul style="list-style-type: none"> • 통과공간 - 선적 - 24m이하 - paths 	<ul style="list-style-type: none"> · 건물폐쇄감 : 크다 · 포장패턴 : 방향성 · 건물높이변화 : 적을수록 좋다 · 가로장치설치 : 용이 · 환경조형물설치 : 곤란 · 보행공간형태 : mall
	 <ul style="list-style-type: none"> • 통과공간 - 선적 - 24m이상 - edges 	<ul style="list-style-type: none"> · 건물폐쇄감 : 적다 · 포장패턴 : 방향성 · 건물높이변화 : 적을수록 좋다 · 가로장치설치, 환경조형물 설치 : 곤란 · 보행공간형태 : 보차공존
결절공간	 <ul style="list-style-type: none"> • 진입공간 - 점적 - nodes 	<ul style="list-style-type: none"> · 건물폐쇄감 : 중간 · 포장패턴 : 방향성, 융합패턴 · 건물높이변화 : 약간의 변화기대 · 가로장치설치 : 용이 · 환경조형물설치 : 용이 · 보행공간형태 : square, mall
	 <ul style="list-style-type: none"> • 결절공간 - 점적 - nodes - district 	<ul style="list-style-type: none"> · 건물폐쇄감 : 중간 · 포장패턴 : 방향성, 융합패턴 · 건물높이변화 : 적을수록 좋다. · 가로장치, 환경조형물설치 : 용이 · 보행공간형태 : square
	 <ul style="list-style-type: none"> • 광장공간 - 면적 - landmark - square 	<ul style="list-style-type: none"> · 건물폐쇄감 : 적다 · 포장패턴 : 융합패턴 · 건물높이변화 : 적을수록 좋다 · 가로장치, 환경조형물설치 : 가장 용이 · 보행공간형태 : square plaza

앞으로 본 연구는 가로 공간 형태에서 환경조형물의 설치가 용이한 독립형 공간, 부속형 공간, 입구형 공간을 중심으로 서울시에 국한하여 장단점을 가진 대표적인 이미지를 선정하여 환경조형물 현황 및 사례분석을 하고자 한다.

(2) 주거 공간

주거 공간은 인간의 삶의 중심에 있는 여러 가지 형태적, 공간적 다양성을 지닌 복합적인 환경이며 동시에 사회적, 문화적, 기술적 요인, 그리고 기후, 풍토적 요인과 미학적 요인들을 함축하고 있는 공간으로 볼 수 있다.¹²⁾

주거 단지에서의 공공 공간의 형성과 유지는 인간의 기본적인 생활 유지를 위한 필연적인 의미를 가지고 이것은 주민의 정체성과 구현 심리적 의미에서 만족감의 달성, 소유감의 실현, 거주자의 정서 향상 등과 깊이 관련되며 포괄적인 의미에서 도시 생활의 총체적인 만족을 구현하는 요인으로 파악된다. 다시 말해 주거 단지에 있어서 공공 공간은 각 개인의 삶을 구축하는 장으로서 뿐 아니라 한 사회의 가치관을 반영하는 척도로써의 의미를 가진다고 할 수 있다.¹³⁾

오늘날 도시환경에서 주거의 상당부분을 차지하게 된 아파트는 현대인들의 편리한 주거형태로 자리 잡고 있다. 도시의 인구 및 가구 수 증가율과 핵가족화에 따른 가족분화의 경향이 강해짐에 따라 공동 주택 단지로서 아파트의 수요는 증가되고 있다.

이러한 아파트 단지의 공간은 개인 또는 가족을 위한 사적인 공간과 단지 내의 주민들이 공동으로 이용하는 공동생활 공간으로 구분된다. 즉 아파트 단지의 공간 구성은 사적공간과 공적공간이 분리되는 관계가 아닌 동시에 존재하는 유기적 구성을 이루고 있다.

아파트의 모든 외부 공간은 공적 공유개념만을 띠고 있으므로 거주자의 외부 공간 이용은 많은 제약을 받고 있다. 건물이 고층화될수록 거주자에게 외부공간은 더욱 격리된 공간으로 인식되었으며 이에 따라 공동생활 공간의 기능을 수행하지 못한 채 공간의 질이 저하되었다.

따라서 아파트단지의 외부공간은 여러 집단의 사회성과 그 기능을 수행하는 동시에 휴양, 오락, 운동, 사회적 교류 등 공동생활의 가치와 역할을 담는 활동공간으로써 거주자들에게 다양한 경험과 활동의 가능성을 부여해 주어야 한다. 또한 내부공간에서 수행하기 어려운 기능에 대한 보완적, 복합적 기능을 수용할 수 있는 공간으로 조성되어야 한다.

12) 손세관, 도시주거 형성의 역사, 열화당, p9, 1997

13) 이지은, 주거단지계획에 있어서 장소의 의미의 표현에 관한 연구, 숭실대학교 석사학위논문, p27, 2000

현재 우리나라 아파트단지 내 외부공간은 거의 획일적이고 특성 없는 계획과 관리부족으로 주거환경의 질적인 측면에서 크게 문제시되고 있으며 지금까지의 아파트단지의 건설에 있어서 건물의 내부공간계획에만 집중하여 외부공간은 내부공간을 계획하고 남은 부수적인 공간이라는 인식으로 외부공간계획은 설계 초기부터 거의 등한시되어 왔다.

우리나라 아파트단지 외부공간의 일반적인 설계경향은 먼저 건물을 요구되는 밀도에 맞추어 배치하고 남은 대지에 넓은 주차장을 배치한 후 접근성이 불량한 대지에 약간의 놀이터를 배치하고 거의 사용되지 않는 대지에 녹지공간의 계획을 하였다.

또 대량생산 및 공간이라는 차원에서 진행된 주거단지건설은 일자형배치가 대부분을 차지하여 단지 전체의 획일성, 단조로움, 규격화된 공간 등 지역적으로 특성이 없는 모방적인 공간으로 존재하여 왔기에 아주 열악한 외부공간을 형성하기에 이르렀다.

이러한 상황 속에서 최근에는 옥외 공간 상품 요소화 경향이 더욱 진전되면서 주차장이 지하로 배치되고 지상의 공간이 장소성의 의미를 부각하게 되었다. 또한 문화예술진흥법의 건축물 미술장식 관련조항이 규정되어 환경조형물의 설치가 의무화되었으며 지난 2001년에는 건축물 미술장식품 설치비용을 종전의 1%에서 1%이하(상한선 0.7%)경감함으로써 규제를 완화하고 미술장식품 외에 문화시설을 건립할 수 있도록 의무이행 방법을 다양화하였다.

현대사회는 예전보다 복잡해지고 다원해지고 있다. 주도적 가치관이나 생활양식이 전체를 관장하는 시대에서 다양하고 차별적인 가치관, 생활양식이 상호간에 허용되고 공존하는 경향을 보이고 있다. 현대의 주거 공간, 특히 외부공간은 거주자의 개성, 가치관, 라이프스타일을 반영한 좀 더 쾌적하고 여가활동의 공간으로 활용할 수 있도록 노력하는 체계적인 계획과 설계가 필요하며 환경조형물은 이의 일환에 주요 포인트가 될 수 있다.

그런데 새롭게 시도되는 많은 환경조형물은 소비자의 선호나 요구를 미처 반영하지 못하고 있으며 또한 그 실효성에 대한 평가가 미흡하여 옥외 공간 창출에 부적절한 이용이 발생하는 사례와 문제가 제기되고 있는 실정이다.

이러한 점으로 비추어볼 때 앞으로 아파트 계획 및 설계 시 외부공간의 환경조형물의 역할에 대한 중요성이 이웃과의 사회적인 교류와 공동체의식의 복원을 통해 외부공간과의 접촉을 왕성하게 할 수 있는 조화로운 공간을 구성하기 위해 더욱 그 영역을 넓혀갈 것이며 무엇보다도 공공성과 대중성에 기초하여 주변요소들과의 상호 협력적이고 다양한 외부환경을 제공하여야한다

① 주거 공간과 환경조형물 계획요소

주거 공간의 외부 공간 즉 공공 공간에 대한 중요성은 거주자의 삶의 향상과 주거환경의 질이 중요시 되면서 외부 공간의 계획요소에 대한 다양한 연구가 진행되었다.

Kevin Lynch와 Gary Hack가 공저한 '단지계획(1984)'에 의하면 주거단지 계획부분과 이에 따른 계획요소를 토지이용, 주택의 디자인, 공유 공간, 배치 및 건축계획, 그리고 주거 단지 외부지원 등 5가지로 구분하고 있다. 특히 공유되는 외부공간과 주거 공동체의 구성을 언급하고 있다.

대한국토·도시계획학회는 주거환경의 구성요소로서 물리적, 사회적, 자연적 측면에 대한 3가지 계획요소를 언급하며 물리적 측면에서는 주거단지 구성요소, 사회적 측면에서는 근린구성, 자연적 측면에서는 생태적 구성요소를 구분하여 제시하였다.¹⁴⁾

김철수는 주거공간의 제 요소(Elements of Residential Environment)로서 자연·환경적 측면, 행태·공간적 측면, 근린 환경적 측면으로 구분하고 있다. 특히

행태·공간적 측면에서는 인간의 행태와 환경(심리적 요구와 생활의 요구), 행태와 심리적 요소(안정성-safety, 프라이버시-privacy, 사회적 접촉-communication)에 대한 고려를 강조했으며 공간·지각적 요소(장소성-sence of place, 영역성-territoriality, 개방성-open view, 심미성과 독자성-aesthetics and identity)에 대해 언급하고 있다. 근린 환경적 측면에서는 공동체의 의식, 이웃관계, 가정생활의 범위와 생활패턴에 대해 다루고 있다.¹⁵⁾

Table 2.12는 공동주거단지의 외부 공공 공간의 계획요소를 고찰한 표이다.

14) 대한국토·도시계획학회, 단지계획, 보성각, p15-16, 2005

15) 김철수, 단지계획-주거환경계획의 이론과 기법, 기문당, p138, 2002

Table 2.12 공동주거단지의 외부 공공 공간 계획요소 고찰

연구자	계획요소	요소별 내용
Kevin Lynch Gary Hack (1984)	토지이용계획 단계 주택의 디자인 단계 배치 및 건축계획 주거단지 외부지원시설	주거공동체를 공유공간 계획단 계와 주거단지 외부지원시설에 언급하여 커뮤 니티의 중요성 강조
이광노, 송종석 이정덕, 유희준 윤도근 (1995)	영역성향 프라이버시 독자성 편이성 접근성 안정성	주거단지의 구성을 위한 규모 와 밀도에 대한 주거 밀도를 중요하게 언급
대한국토· 도시계획학회 (1997)	물리적 요소 사회적 요소 자연적 요소	주거단지 구성요소 근린구성 생태적 구성요소
김철수 (1996)	인간의 형태와 환경 행태와 심리적 요소 공간·지각적 요소 근린 환경적 요소	심리적인 생활의 요구 안정성, 프라이버시, 사회적 접촉 장소성, 영역성, 개방감, 심미성 과 독자성, 공동체 의식, 이웃 관계, 가정생활

아파트단지의 외부공간은 주거동의 일부 거주자들이 주로 이용하는 반 공공 공간, 아파트단지 전체 주민을 위한 공공 공간, 아파트단지 외부 혹은 아파트 단지에 인접하여 몇 개의 아파트단지가 공동으로 이용하는 공공 영역으로 이루어져 있다. 이들은 넓은 의미에서 모두 공공성에 기초를 둔 공공 공간으로서 외부공간의 공공 공간을 아래와 같이 유형별로 분류할 수 있다.¹⁶⁾

Table 2.13은 아파트 단지 내 공공 공간을 유형별로 주요내용을 간추린 것이다.

16) 이종민, 환경조형물의 시각적 선호도 모형- 환경조형물의 감상거리와 높이를 중심으로, 청주대산업경영 대학원 석사학위논문, p94, 2004

Table 2.13 아파트 단지 내 공공 공간별 유형

아파트 단지 내 공공장소 유형 분류	공간 구성 요소
시설 공간	휴게 공간 : 정자, 평상, 공원 모임 공간 놀이 공간 : 놀이터, 운동 공간 단위 공간 : 차도, 주차장 공간
이동 공간	출입 공간 : 아파트단지 정문, 후문 입구 주거 동의 출입구 보행 공간 : 보행로, 산책로, 통로, 거리공간 차량 공간 : 차도, 주차장 공간
녹지 공간	아파트단지 내 녹지 공간 : 정원, 잔디밭 아파트단지 외부 녹지 공간 : 공원, 가로거리

환경조형물 설치 시 외부 공간 계획은 총체적으로 통일된 환경을 창조할 수 있는 외부공간을 조성하기 위하여 다음과 같은 세 가지 측면을 고려하여 계획되어야 한다.

첫째, 아파트 단지에 대한 이미지는 건물 외관과 그 건물의 배치된 집합형태에 의해 나타나는 총체적인 경관적 측면에서 결정되고 조경적 요소들과 함께 다른 아파트와 구별되는 특징적인 공간을 형성함으로써 외부공간을 공공적인 장소성을 지닌 연속적이고 총체적인 공간으로 구성한다.

둘째, 아파트단지 내의 사용자에게 휴식과 오락을 제공하여 바쁜 생활 속에서 심리적으로 안정감을 찾을 수 있는 정서적인 환경을 조성하는 기능적 역할이 고려되어야 한다.

셋째, 다양한 기능을 가진 공공 공간이 그 역할을 수행하기 위하여 주변의 인공적 또는 자연적 요소와 상호보완적 관계를 유지하고 대중과의 소통을 통하여 수용적이고 통합적인 개방된 사회적 공공 공간을 조성하여 단지 전체에 쾌적성과 편리성이 나타나도록 한다.

따라서 아파트단지 내에서 환경조형물과 관련한 외부공간의 세 가지 측면, 즉 주거지의 정체성을 표현하는 환경조형물의 이미지 창조와 체계의 구성요소, 생활공간으로서 휴식 및 오락을 제공하는 측면과 접근성, 수용적이고 통합적인 공공장소를 조성하기 위한 측면은 외부공간을 형태적으로 구성하는 데 있어서 서로 상호보완적인 관계를 가지며 이들은 환경조형물과 관련한 종합적인 외부공간을 구성하는 중요한 기본적 특성이 된다.

② 아파트 단지의 환경조형물 설치 공간 유형

환경조형물을 설치할 수 있는 외부공간의 위치와 사용자의 특성에 따라 공간을 다음과 같이 유형별로 분류할 수 있다.¹⁷⁾

㉠ 진입 공간

- 입구란 단지의 주출입구에서 단위세대의 현관에 이르는 옥내·외의 공간을 말한다. 이 입구는 공적·사적인 공간 확보와 사용적 차원에서의 이해관계가 교차할 수 있는 지점이다.

- 단지입구: 단지 전체의 이미지를 좌우하고 단지 주변과의 구별을 통한 장소감을 줄 수 있기 때문에 중요하다. 시각적으로 쉽게 볼 수 있어야 하고 랜드마크적 상징성도 필요하다. 이를 위해 상징조형물, 바닥패턴, 식재, 담장을 통해 구분할 수 있다.

- 주거동 입구: 프라이버시와 관련된 영역성과 관련된 곳으로 소음완화 및 주보행로에서 시각적 차단을 위해 담장을 설치하거나 식재를 한다. 또한 전면 현관과 같은 소규모 공간을 마련할 수 있다. 소규모 환경조형물로 상징적 효과를 높인다.

㉡ 유희 공간

- 놀이 공간: 아파트단지 외부공간에서의 놀이공간은 어린이를 위한 놀이공간과 성인들의 동적공간을 위한 옥외 운동공간으로 구분할 수 있다. 어린이 놀이공간을 이용하는 경우가 많으므로 성인을 위한 시설 또는 공간과 인접함으로써 주민간의 커뮤니티가 형성될 수 있도록 배치되어야 한다. 놀이기구 기능을 가진 환경조형물로 대체할 수 있다.

- 운동공간: 아파트단지 내 운동공간은 주민의 체력증진과 여가활동을 통해 주민상호간 교류를 증대시킬 수 있는 공간이다. 보다 효율적인 이용을 위한 위요, 방풍 및 방음식재와 휴식을 위한 녹음조성과 가족의 건강과 단란에 관심이 높아짐에 따라 골프장, 배드민턴장, 체력단련코스 등 간단한 기구를 이용하여 온 가족이 참여할 수 있는 형태로 발전되고 있다.

- 휴게공간: 다른 공간과 연계되어 배치되는 휴게공간은 녹음제공 및 계절감을 느낄 수 있도록 주변 식재나 기타 공간과 인접하여 주민간의 만남의 장을 증진시킬 수 있는 공간이다. 환경조형물을 설치할 수 있는 매우 적절한 위치 공간이다.

㉢ 가로 공간

가로공간은 주거환경 속에서 거주자들의 생활행위를 담고 의미를 전달하는

17) 김미란, 도시공간의 환경조각에 대한 환경 심리적 측면 연구, 서울시립대 대학원 석사학위논문, p30-33, 1992

공공생활 장소이다. 가로 속에서 행해지는 인간의 행동은 자연스러운 접촉의 표시이고 매개성과 장소성의 역할로써 사회성을 반영하다. 가로공간은 공공의 장소와 개인의 장소를 연결시키는 동시에 분리시키고 이들 상호간의 전달을 위한 중간역할을 하는 장소이다. 또한 가로공간은 주거공간의 일부로서 유동 공간임과 동시에 활동공간의 역할을 가지게 된다. 스트리트퍼니처 기능을 가진 환경조형물을 설치하면 바람직하다.

㉔ 광장

광장은 주로 지형이나 식수 등이 경계가 되어 사방이 둘러싸인 공간으로 걷는 사람에게는 옥외거실 역할을 하는 개방된 공간으로 주민 단체모임의 장소이기도 하다. 휴식, 담소, 가벼운 운동의 공간으로서 어린이들에게는 보다 활동적인 놀이공간으로 이용되며 거주민의 오락, 사교, 휴식, 놀이, 운동 등을 위하여 광장 주변에 벤치, 분수, 음료수대 등 필요한 시설을 함께 설치하고 단지 내 어느 주동에서라도 쉽게 접근되는 위치에 배치되어야 한다. 환경조형물의 통합적인 접근이 필요하며 공간이 넓어 시설하기 매우 좋은 장소이다.

본 연구에서는 주거 공간의 환경조형물 설치가 용이한 진입 공간, 시설 공간, 녹지 공간 등의 환경조형물을 중심으로 서울시에 국한하여 대표적 이미지를 선정, 현황 및 사례분석을 하고자 한다.

(3) 휴게 공간

「휴게 공간」이란 사전적 의미로 이용자들의 정신수양과 쉼을 위하여 설치하는 휴게소·광장·공원 등의 오픈스페이스를 말한다.

도시 휴게공간은 인간이 도심 속에서 휴식을 취할 수 있는 인공적 형태의 공간을 의미한다. 이는 자연 속에 있는 휴양림이나 리조트 등과는 다른 것으로 어떠한 행동의 목적이나 이윤 추구가 아닌 공공의 휴식 시설물을 갖는 공간을 의미한다.

도시의 휴게 공간은 규모를 바탕으로 크게 세 가지로 분류해 볼 수 있다.¹⁸⁾

첫째, 한강 시민공원이나 선유도 공원과 같이 휴식시설, 즉 쉬기 위한 공간으로서 공원이 있다.

둘째, 거주 지역에 있는 중간 규모의 휴식 공간이다. 아파트의 휴식 공간이 그것이며 이용인구, 범위, 성격 등에서 첫째와 구분된다.

셋째, 근린상업지역 속의 휴식 공간으로 이용 범위가 가장 좁고 성격이나 이용방식에 있어 앞에 공간들과는 구분된다.

18) 권재민, 도심 휴식공간의 소통의 방식과 공공가구 디자인에 관한 연구, 홍익대학교 일반대학원, p.1 2007,

본 연구는 이 세 가지 분류 중에서 첫째를 선택하여 휴게 공간의 범위가 가장 넓은 오픈스페이스인 도시공원을 고찰하기로 정한다. 이미 둘째와 셋째의 휴게 공간은 주거 공간 및 가로 공간에 포함하는 좁은 범주의 휴게 공간으로 포함하여 설명하였기 때문에 이번 휴게 연구는 보다 넓은 범위의 오픈스페이스를 설정하여 분석한다.

현대도시에서의 오픈 스페이스가 가지는 중요성은 매우 크다. 오픈 스페이스는 도시 내의 무질서한 개발확산을 방지하며 창조적 생활의 기틀 제공, 도시경관의 질의 제고 및 오픈 스페이스 구성요소인 도로, 광장, 공원을 연결하여 각각의 요소들이 가지고 있는 효과를 상승시키고 이용을 활성화 한다.

국어사전에서의 오픈 스페이스는 도시 계획에서 사람들에게 레크레이션 활동 목적이나 마음의 편안함을 줄 목적으로 설치한 공터나 녹지 따위의 공간으로 정의하며 위키피디아 백과사전에서의 도시 오픈 스페이스를 공원(Park), 녹지 공간(Green Space) 및 다른 열린 지역(other open areas)으로 정의한다. 또한 서구의 역사에서 오픈 스페이스는 시민들의 만남, 문화적 교류, 사회적 접촉을 위한 공간을 의미한다.

① 도시공원

공원의 종류에는 크게는 자연적지를 조성한 자연공원과 인공적으로 조성한 도시공원으로 분류할 수 있다. 자연공원은 대자연의 변이에 따라 자연적으로 조성되어 세월에 의해 만들어진 나무와 숲, 자연암석과 계곡, 시내와 폭포 등이 조화롭게 있는 공원을 말한다.

도시공원은 공유지나 사유지를 막론하고 도시에 있어 미적, 교육적, 위락적 혹은 문화적 이용을 목적으로 시민의 건강, 휴양, 및 정서 생활의 향상에 기여하며 도시 주변 환경의 보존을 위해 적극적인 인위적 시설을 가하고 운동기구 등 공원시설을 설치한 곳이라고 정의할 수 있다.¹⁹⁾

도시공원의 발생은 산업혁명 이후의 불결한 도시환경을 극복하기 위한 해결책이었으며 깨끗한 공기와 녹지의 중요성을 인식하게 된 결과이다. 그 후 대도시의 시민에게 쾌적한 자연환경을 만들어 주어 심신의 휴양을 할 수 있도록 계획적으로 공원을 설치하였다. 과거 주민에게 개방된 공공 공간이라는 개념을 넘어 산업화된 도시공간 속에서 보다 쉽게 자연을 접할 수 있도록 하며, 주민들의 여가와 문화예술을 위한 다양한 프로그램을 도입하고 있다.

도시공원이란 도시라는 문화적 맥락에서 ‘자연과 놀이’라는 두개의 축에 의해 지탱이 되고 있는 것이며, 어느 쪽에 더 무게 중심이 실리느냐에 따라 도시

19) 한국토지공사, 공원 녹지계획 지표연구, p.21, 1998

공원의 개발형태가 달라질 것이다. 즉 개발성격을 도시환경조절 내지 보전 측면에 둘 것이냐, 아니면 삶의 문화 창조 측면에 둘 것이냐, 또는 정적인 여가 활동에 둘 것이냐, 동적인 여가활동에 둘 것이냐에 따른다.

처음에는 도시의 미관을 위한 시설로 도시공원이 설치되었으나, 도시민의 삶에 대한 질이 향상됨에 따라 주변의 자연과 문화에 대한 요구가 높아져 도시의 문화 공간으로 활용도가 높아지고 있다.

도시공원법 제1장 제2조에서 도시공원은 국토의 계획 및 이용에 관한 법률 제2조제6호 나목²⁰⁾의 규정에 의한 공원으로서, 도시지역 안에서 도시자연경관의 보호와 시민의 건강·휴양 및 정서생활의 향상에 기여하기 위하여 동법 제30조의 규정²¹⁾에 의한 도시 관리 계획으로 결정된 것을 말한다.

도시공원은 근본적으로 도시의 자연경관보호와 시민의 정신적, 육체적 건강을 증진시키기 위하여 설치하는 것으로 다음과 같은 기능을 가진다.

첫째, 도시에서 자연을 접할 수 있는 소중한 기회 중의 하나인 공원은 자연 접촉공간으로서 자연적 공간을 제공해주고 도시의 경관 미 측면에서 중요한 가치를 가진다.

둘째, 공원은 시민의 여가 생활을 할 수 있는 장소 제공과 정서순화에 중요한 기능을 가진다.

셋째, 자연환경 보전 측면과 생태학적으로 인간과 식물의 공생관계를 유지시킬 수 있다.

넷째, 도시의 공해방지와 재난 시 피난공간과 재난방지를 위한 공간적 기능으로 중요하다.

다섯째, 도시의 사회적 기능으로 도시의 상징, 역사로서의 기능을 통해 그 주변공간의 중심점 기능으로 도시민의 상호교류를 옹한 교감의 장으로 마련하고 교육적으로 중요한 역할을 할 수 있는 곳이 될 수 있다.²²⁾

Table 2.14는 도시공원의 기능에 대한 내용을 정리한 표이다.

20) 국토의 계획 및 이용에 관한 법률 제2조제6호 나. 광장·공원·녹지 등 공간시설

21) 국토의 계획 및 이용에 관한 법률 제30조(도시 관리 계획)

22) 송영일, 여가 공간으로서 사회적 기능에 관한 연구, 서울대학교대학원 석사학위논문, p31, 1997

Table 2.14 도시공원의 기능

구분	기능
휴식 및 위락 기능	휴양 및 자연감상 등의 다양한 레크레이션을 위한 위락공간의 제공으로 궁극적으로 주민의 건강의 유지 및 증진과 자아를 재발견하고 재창조하는 효과를 줌 - 환경조형물 설치와 관련된 기능
사회·심미적 기능	각종 축제 마당 및 집회의 장소로 활용하여 사람들이 수시로 모여들기 때문에 각종 정보를 교환하는 장소로 또는 지연주민들의 친밀감을 갖고 상호간의 커뮤니티를 형성할 수 있는 장소로서의 역할을 수행함 - 환경조형물 설치와 관련된 기능
생태적·환경보존의 기능	자연의 순화와 생태계의 평형을 유지하고 도시의 무절제한 개발로 파괴되는 환경과 생태계를 보호하고 생활환경을 개선시키는 효과를 가짐
안전 유지 및 방재적 기능	안전유지 및 방재적 기능으로 수목과 공한지의 확보로 도시의 안전성을 향상시키는 한편, 공공재해를 억제하거나 방지하는 직·간접적 효과와 기능을 함
중심적 기능	- 문화유적을 보급하는 역사적 상징 기능으로 대중이 모이는 집합 기능을 통하여 도시의 중심적 기능을 담당함 - 환경조형물 설치와 관련된 기능

㉠ 도시공원의 유형

도시공원법에서는 도시계획시설의 한 유형인 도시공원을 그 기능에 따라 어린이공원, 근린공원, 도시자연공원, 묘지공원, 체육공원, 그리고 소공원으로 세분화하고 있으며 다음과 같이 각각의 목적을 규정하고 있다.

- 역사공원 : 역사적 가치가 높은 문화재 등의 보전, 활용에 기여함
- 문화공원 : 문화적 특징을 활용하여 도시민의 휴식·교육에 기여함
- 수변공원 : 도시의 하천변·호수변 등 수변공간을 활용하여 여가휴식에 기여함
- 어린이 공원 : 어린이의 보건 및 정서생활 향상에 기여함

- 근린공원 : 근린 거주자의 보건휴양 및 정서생활 향상에 기여함
- 도시자연공원 : 자연 경관지를 보호하고 시민의 보건휴양 및 정서생활 향상에 기여함
- 묘지공원 : 묘지 이용자에게 휴식 등을 제공하기 위하여 묘지와 공원시설을 혼합하여 설치함
- 체육공원 : 운동경기나 야외활동 등 체육활동을 통하여 건전한 신체와 정신의 배양에 기여함
- 소공원 : 도심지 혹은 주거지의 소규모 토지를 이용하여 휴게공간을 조성함으로써 인근 직장인 혹은 주민에게 휴식 및 정서함양을 도모함²³⁾

Table 2.15는 도시공원법에 의한 도시공원의 유형을 표로 설명한 내용이다.

Table 2.15 도시공원법에 의한 도시공원의 유형

구분	근거법	유형	
도시공원	도시공원법	역사공원	
		문화공원	
		수변공원	
		어린이 공원	
		근린공원	
		도시자연공원	
		묘지공원	
		체육공원	
	소공원	(쌈지공원, 마을마당 : 주거지) (미니파크, 공개용지 : 도심지)	

Table 2.16은 규모에 의한 도시공원의 유형을 표로 설명한 내용이다.²⁴⁾

23) 임승빈, 조경이 만드는 도시, 서울대학교대학원 석사학위논문, p82-83, 1997

24) 도시공원 및 녹지 등에 관한 법률

법률 제6246호 일부개정 2000. 01. 28.

법률 제6655호(국토의 계획 및 이용에 관한 법률) 일부개정 2002. 02. 04.

법률 제7476호 법 제명 변경 및 전면개정 2005. 03. 31.

Table 2.16 공원규모에 의한 도시공원의 유형

출처 : 도시공원법 제15조

규모	내용
대공원	<ul style="list-style-type: none"> • 도시 거주자 전체에게 이용 • 교외지, 상당히 거리가 떨어진 곳에 설치 • 천연적인 자연풍치 보존 위한 삼림, 수원지+인공시설 • 보통공원 : 면적 10ha 이상, 유치거리 2km, 유희/운동/관상용 • 운동공원 : 면적 10ha 이상, 도달시간 30분 이내, 운동용 • 자연공원 : 면적 10ha 이상, 도달시간 1시간 이내, 자연환경 보전용
소공원	<ul style="list-style-type: none"> • 인근 거주자에게 이용 • 주민이 쉽게 이용할 수 있도록 유치거리에 따라 적절히 배치 • 휴식, 위락용 시설 설치 필요 • 근린공원 : 면적 5ha 이상, 유치거리 1km, 가족일반의 위락용 • 아동공원 : 면적 5ha 이상, 유치거리 0.25-0.6km 유희/운동/교육시설용, 소년공원/유년공원/유아공원

㉞ 도시공원의 시설물

도시의 효용을 다하기 위하여 설치하는 공원시설은 다음과 같다.

- 도로 또는 광장
- 화단 · 분수 · 조각 등 조경시설
- 휴게소, 긴 의자 등 휴양시설
- 그네 · 미끄럼틀 등 유희시설
- 테니스장 · 수영장 · 궁도장 등 운동시설
- 식물원 · 동물원 · 수족관 · 박물관 · 야외음악당 등 교양시설
- 주차장 · 매점 · 화장실 등 이용자를 위한 편의시설
- 관리사무소 · 출입문 · 울타리 · 담장 등 공원관리시설
- 그 밖에 공원의 효용을 다하기 위한 시설로서 건설교통부령이 정하는 시설

Table 2.17은 도시공원의 시설을 기능별로 정리한 내용이다.

Table 2.17 도시공원의 시설종류

출처 : 도시공원법 제15조

구분	기능별 시설 종류
조경시설	<ul style="list-style-type: none"> • 화단, 분수, 조각 등의 기본시설 • 관상용식수대, 잔디밭, 산울타리, 그늘시렁, 못 및 폭포 • 그 밖에 이와 유사한 시설로서 공원경관을 아름답게 꾸미기 위한 시설
휴양시설	<ul style="list-style-type: none"> • 휴게소, 장의자 등의 기본시설 • 야유회 및 야영장, 경로당, 노인복지회관 • 그 밖에 이와 유사한 시설로서 자연경관과 어울려 도시민에게 휴식공간을 제공하기 위한 시설
유흥시설	<ul style="list-style-type: none"> • 그네, 미끄럼틀, 사장 등의 기본시설 • 정글짐, 사다리, 순환형전차, 모노레일, 삭도, 모형놀이장, 뱃놀이터, 낚시터 • 그 밖에 이와 유사한 시설로서 도시민의 여가선용을 위한 놀이시설
운동시설	<ul style="list-style-type: none"> • 정구장, 수영장, 궁도장 등의 기본시설 • 운동시설 (사격장은 실내사격장, 골프장은 6홀 이하) • 자연체험장
교양시설	<ul style="list-style-type: none"> • 식물원, 동물원, 수족관, 박물관, 야외음악당 등의 기본시설 • 도서관, 독서실, 온실, 야외극장, 문화회관, 미술관, 과학관, 청소년수련시설, 보육시설, 전체 또는 기상관측시설, 기념비, 고분성터고옥 • 그 밖의 유적 등을 복원한 것으로서 역사적 학술적 가치가 높은 시설, 전시장, 어린이 교통안전교육장, 재난 재해 안전체험장, 생태학습원, 민속놀이마당, 그 밖의 이와 유사한 시설로서 도시민의 교양을 위한 시설
편의시설	<ul style="list-style-type: none"> • 주차장, 매점, 화장실 등의 기본시설 • 우체통, 공중화장실, 휴게음식점, 일반음식점, 약국, 수화물예치소, 전망대, 시계탑, 음수장, 다과점 및 사진관 • 그 밖에 이와 유사한 시설
공원관리 시설	<ul style="list-style-type: none"> • 관리사무소, 출입문, 담장, 울타리 • 창고, 차고, 게시판, 조차, 조명시설, 쓰레기통, 수도 및 우물 • 그 밖에 이와 유사한 시설
기타시설	납골시설, 장례식장, 화장장 및 묘지

Table 2.18은 도시공원시설의 설치기준을 설명한 내용이다.

Table 2.18 도시공원시설 설치 기준

출처 : 도시공원법시행규칙 제6조

구분		설치기준
어린이 공원		<ul style="list-style-type: none"> 조경시설, 휴양시설(노인복지관 제외), 유흥시설, 운동시설, 편익시설(화장실, 우수장, 공중전화실에 한함) 휴양시설을 제외하고는 원칙적으로 어린이전용시설에 한함
근린공원	근린생활권	<ul style="list-style-type: none"> 주로 일상의 옥외휴양, 오락활동 등에 적합한 조경시설, 휴양시설, 유흥시설, 운동시설, 교양시설, 편익시설 원칙적으로 연령과 성별 구별 없이 다면적으로 이용
	보도권	
	도시계획 구역권	<ul style="list-style-type: none"> 주로 주말의 옥외휴양, 오락활동 등에 적합한 조경시설, 휴양시설, 유흥시설, 운동시설, 교양시설, 편익시설 원칙적으로 연령과 성별 구별 없이 다면적으로 이용
	광역권	
도시자연공원		<ul style="list-style-type: none"> 주로 양호한 자연조건과 역사적 의의가 있는 장소를 효과적으로 활용하기 위한 조경시설, 휴양시설, 유흥시설, 운동시설, 교양시설, 편익시설 유흥시설, 운동시설, 식물원을 제외한 교양시설, 휴게음식점·일반음식점·약국·유스호스텔·수화물예치소·시계탑·주차장·매점은 공원 면적의 20% 이하에 해당공원시설을 집단화한 공원시설구역 안에 설치
묘지공원		<ul style="list-style-type: none"> 묘지이용자를 위하여 필요 조경시설·휴양시설·편익시설과 기타시설 중 장례식장·납골당으로 하며, 정숙한 분위기를 저해하지 아니하는 범위 안에서 설치하여야 함
체육공원		<ul style="list-style-type: none"> 조경시설, 휴양시설(경로당·노인복지회관 제외), 유흥시설, 운동시설, 교양시설(고분·성터·고옥 기타 유적등을 복원한 것으로서 역사적·학술적 가치가 높은 시설, 공연장, 전시장·박물관에 한함), 편익시설 원칙적으로 연령과 성별 구별 없이 이용할 수 있어야 하며, 이 경우 운동시설에는 체력단련시설을 포함한 3종목 이상의 시설을 필수적으로 설치
소공원		<ul style="list-style-type: none"> 인근 거주민을 위한 소규모 공원

㉔ 도시공원의 환경조형물 설치계획 요소

Table 2.19는 도시공원에 따른 환경조형물 설치계획 요소이다.

Table 2.19 도시공원의 환경조형물 설치 계획

구분	내용	
설치원칙	<ul style="list-style-type: none"> • 종합적 고려(Rutledge) • 일반적 고려(Umbrella) • 시각적 고려(Aesthetic) • 기능적 고려(Functional) 	
설치목표	<ul style="list-style-type: none"> • 아름답고 특색 있는 도시경관의 창출 • 도시형태의 규제, 유도 • 안전하고 건강한 도시환경의 확보 • 옥외 휴게 장소의 제공 • 이들을 통한 지역의식의 함양과 인간성 회복 	
도시공원 유형별 환경조형물	근린 시민공원	<ul style="list-style-type: none"> • 도시환경을 아름답게 만들고 휴식과 여가를 제고 하기위하여 조성된 시민공원에 환경조형물 설치 • 시민들의 미적 쾌감과 휴식의 상승작용을 기대하지만 공원의 기능이 더 앞선다. • 주제공원을 제외한 근린공원과 같은 생활권 공원 에서 환경조형물 및 시설물의 공공미술이 조화를 이룬 사례 찾아보기 어려운 실정
	조각공원	<ul style="list-style-type: none"> • 1977년 마로니에 공원을 시작으로 지자체마다 경쟁적으로 조성 • 수많은 조각공원들이 단순한 조형물 조성 사업으로 추진되어 도시환경과 공공성의 결여라는 문제점 도출
	예술공원	<ul style="list-style-type: none"> • 최근 새롭게 진행된 계획에서 찾을 수 있는 현황으로 해외에서 벤치마킹과 리서치를 통하여 장기적인 비전의 도시에술화 사업의 하나로 진행

본 연구에서는 도시공원에서 환경조형물이 비중 있게 나타나는 조각공원 형태의 공원으로 국한하여 서울시 환경조형물 현황 및 사례분석을 하고자 한다.

4) 공공 공간의 시각적 계획요소²⁵⁾

Kevin Lynch는 도시환경을 인식하는데 크게 네 가지 요소로 분류하여 설명하였다. 이들 네 가지 인식 요소는 도시 환경의 공공 공간에도 적용되는 것이다.

(1) 식별성 (legibility)

공공 공간의 이미지는 명료함이나 알아보기 쉬운 시각적 특질을 가져야 한다. 이는 도시 각 부분들이 쉽게 인식되고 일관된 패턴으로 쉽게 정리되는 것을 의미한다. 알아보기 쉬운 도시는 지역이나 가로 혹은 광장에서 랜드마크를 쉽게 구별할 수 있어서 전체적인 패턴으로 쉽게 구분하고 인식할 수 있고 전체적인 패턴으로 구성할 수 있다.

시각적 명료성이나 알아보기 쉬움은 단순히 아름다운 도시를 위한 중요한 요소일 뿐만 아니라 도시의 크기, 시간, 복잡성이 공존하는 환경을 생각했을 때 매우 중요하다. 단지 객체로서의 도시 그 자체만을 고려하는 것이 아니라 그 곳에 거주하는 사람들에 의해 인식되어지는 도시를 고려해야만 한다.

정교한 이미지를 만들어낼 수 있는 명쾌하고 유기적인 물리적인 공간은 사회적인 역할을 하기도 한다. 그 공간은 공동체 구성원들이 상징을 이용해 의사소통을 하는데 있어서 선별적인 기억을 위한 내용을 제공한다. 뛰어난 공간 이미지는 주민들에게 중요한 감성적인 안정의 중요한 감각을 전달해준다. 그래서 외부 세상과의 조화로운 관계를 확립할 수 있다.

(2) 이미지의 형성

공공 공간의 환경 이미지는 공간과 관찰자 간의 상호작용 과정의 결과이다. 그 환경은 관계와 구분을 제시하고 관찰자는 그가 볼 것을 고르고 정리하고 관찰한 것에 대하여 의미를 부여한다. 그 이미지에서 그가 본 것들을 축소되기도 하고 강조되기도 하지만 그 이미지 자체는 계속되는 상호작용 과정에서 새롭게 인지되어진 것과 비교 실험되어진다. 그래서 주어진 현실에 대한 이미지는 다른 관찰자 간에 상이하게 차이가 날 수 있다.

이미지의 일관성은 여러 가지 방법으로 생겨날 수 있다. 질서를 가지고 두드러진 모양을 가진 현실의 실물은 매우 적으나 심적 이미지는 오랜 동안의 친숙성으로 인한 질서와 정체성을 획득하여 왔기 때문에 어떤 이가 다른 이들이 무질서하게 느끼는 물체들에서 어떠한 물체를 쉽게 발견할 수 있는 것이다. 처음 본 어떠한 물체는 확인되고 또 다른 것과의 연관성을 갖는다. 이것은 개인적으로 익숙해진 것 때문이 아니라 그 관찰자의 마음에는 이미 존재하는 그 물체에 대한 고정관념에 순응하기 때문인 것이다. 또한 사람들은 어떠한

25) Kevin Lynch 한영호·정진우 공역, 도시환경디자인, 광문각, p11-27, 2008

물체를 처음 보았을 때 그 물체가 가지고 있는 눈에 띄는 강한 물리적 특성들이 그들 각자의 패턴을 제시하기 때문에 사람들이 인식하기 쉽도록 그 물체는 강한 구조나 정체성을 가지고 있다.

물리적 환경의 조정자로서 도시계획자들은 환경적 이미지를 생산해 내는 상호작용 안에서의 외부 요소에 우선적인 관심을 두고 있다. 서로 다른 환경들은 이미지를 만드는 과정을 저해하거나 촉진시킬 수 있다.

어떠한 주어진 형태는 여러 관찰자에 따라 강한 이미지를 만들 수도 있지만 그렇지 않을 가능성도 있다. 추측 상으로는 이러한 가능성은 높은 상태에서 출발할 수 있고 나이, 성, 문화, 직업, 체질, 친밀도를 기준으로 균질감있는 상태가 될수록 정확하게 결정될 것이다. 각각의 개인은 각자의 이미지를 만들어 낸다. 하지만 같은 그룹의 구성원 간에는 본질적인 공통점이 존재할 수도 있다. 그것은 많은 사람이 이용될 환경적 모델을 열망하는 도시계획자들의 관심을 불러일으키는 그룹이미지들이다. 이는 일상적인 이미지로 많은 도시민들에게 이해 생겨나는 ‘공공 이미지(public image)이고 물리적 현실과 일반적인 문화 그리고 심리학적 원리 간의 상호작용으로 생긴 것이다.

(3) 구조와 정체성

하나의 환경적 이미지는 정체성, 구조, 의미의 세 가지로 분석되어진다. 실제로 그 요소들은 같이 나타난다고 한다. 첫째는 다른 물체와 구별될 수 있고 독립된 실체로서 확인되어야 하는 것을 정체성(identity)이라고 하며 물체에 대한 공통점이 아닌 유일하고 개인적인 의미인 것이다. 둘째의 이미지는 그 물체와 관찰자 및 다른 물체와의 공간적이고 패턴적인 관계를 포함하고 있어야 한다. 셋째로 이 물체는 관찰자에게 실질적이며 감성적인 어떠한 의미를 가지고 있어야 한다. 의미는 또 하나의 환경적 관계이지만 공간적인 관계와 패턴적인 관계와는 다른 것이다.

공공 공간의 이미지는 읽기 쉬워야하고 그 이미지의 물리적인 명료성에 주목하고 직접적인 지시 없이 의미가 발전할 수 있도록 계획하여야 한다. 또한 이미지는 다른 개인들과 서로 의사소통될 수 있어야 한다. 좋은 이미지는 잘 전달되어지는 시스템에서 생겨난다.

(4) 이미지 어빌리티 (image ability)

명료한 식별성을 잇는 단단한 구조로 되어진 대단히 유익한 환경에 대한 심적 이미지를 가질 수 있도록 하는 것이 이미지 어빌리티(image ability)이며 이는 모양, 색, 배치 등의 조형성을 갖는 것으로서 물체들이 보이기 쉽다는 것 이외에 강하고 날카롭게 감각에 호소한다는 의미에서 그 또한 알아보기 쉬운 (legibility) 혹은 보기 쉬움(visibility)이라 부르기도 한다.

반세기 전 스텐(Stern)은 예술작품에 있는 이러한 특질에 대해서 논했는데 이러한 특질을 외관(appearancy)이라 명명하였다.

예술의 목적은 이러한 특질에만 국한되는 것은 아니지만 그는 그것의 두 개의 기본적인 기능 중 하나는 정확하게 이해할 수 있는 외관을 만들기 위해, 혹은 요구를 충족하기 위해 형태의 명료함과 조화를 통해 이미지를 창조하는 것이라고 생각했다. 그의 마음 속에는, 이것이 마음속에 있는 의미를 표현하는 필수적인 첫 번째 단계였던 것이다.

이런 특정한 개념에서의 쉽게 이미지화(imageable, apparent, legible, 또는 visible) 될 수 있는 도시는 잘 형성되고, 잘 구별되고, 현저하게 보이게 하여 사람들의 눈과 귀를 사로잡고 쉽게 수용될 것이다. 이러한 환경에서의 감각의 수용은 단순히 간편해지는 것이 아니라 범위가 넓어지고 깊어질 것이다. 이러한 도시는 명료하게 상호 연결되어진 많은 부분으로 구분된 대단히 연속적 패턴으로서 이해될 수 있을 것이다. 지각력이 있고 주위의 것에 익숙한 관찰자는 새로운 감각적 효과를 그의 마음속에 있는 기본 이미지를 무너뜨리지 않고도 쉽게 흡수할 수 있으며 각각의 새로운 효과는 전에 있었던 많은 요소들에게 영향을 미칠 것이다. 그러한 사람은 쉽게 방향을 잡을 수 있으며 쉽게 움직일 수 있다. 또한 그는 그가 속한 환경에 대하여 많은 것을 알 수 있을 것이다.

2. 환경조형물의 개요 및 구성요소

1) 환경조형물의 개념

환경조형물의 개념에 대한 논의는 시대적, 장소적 상황에 따라 그 의미가 변천되어 왔다. 하지만 오늘날 산업사회의 변모로 인해 다양해진 산업 구조만큼이나 수많은 형태와 용어로 칭해진다. 일반적으로 환경조형물, 환경미술(Environmental Art), 환경조각(Environmental Sculpture), 공공미술(Public Art), 공공조각(Public Sculpture), 야외조각(Outdoor Sculpture) 등과 함께 이들을 공식적으로 지칭하는 법률어로는 ‘건축물 미술장식’이라고 하여 건축과 미술의 관계에 있어서 미술은 건축에 종속되는 관계로 보는 시각에 반발하여 새롭게 개선된 ‘건축물 미술작품’에 이르기까지 다양한 의미를 지닌다.

미술계에서는 장식으로서의 미술개념의 협소함을 비판적으로 바라보면서 환경조형물 또는 환경미술이라는 용어를 더 선호하고 있다. 이처럼 다양한 용어들은 대개 정확한 개념적 정의가 내려지지 않은 채 사용되어지고 있다.²⁶⁾

환경조형물과 같은 의미로 사용되고 있는 위의 용어들을 살펴보면 환경미술(Environmental Art)의 개념은 작품을 그 자체로서 완결된 것이 아니라 그 주변의 환경과의 관계를 고려하는 경향, 현대의 새로운 작품은 새로운 수법의 전시형태를 요구한다. 따라서 작품과 보는 사람과의 보다 전체적인 교류를 유도하여 보는 사람의 주위를 작품(회화, 조각, 오브제 등)으로 둘러싸고 때로는 소리, 빛 따위도 가해서 독특하게 꾸민 환경을 말한다.²⁷⁾

공공미술(Public Art)의 개념은 공공(Public)의 의미와 미술(Art)의 성격에 따라 다양하게 정의된다. 구체적으로 언급하면 공공미술은 '공공장소 속의 미술(Art in the places)'이라고 말한다. 다시 말해서 이것은 공공장소에 놓여지는 미술, 공공장소에서 이루어지는 미술, 공공장소를 조성하는 미술이라고 해석할 수 있다.²⁸⁾

이 시각에서 보면 공공미술은 건물 앞에 설치되어 있는 미술 작품뿐만 아니라 광장, 공원, 가로, 아파트에 놓여지는 조형물 모두 포함한다.

공공미술(Public Art)과 달리 환경미술(Environmental Art)은 미술 작품과 환경과의 관계 속에 이루어지는 표현형식이다. 조각이 환경과 조화를 이루고 환경을 열려진 형태와 긴밀한 관계를 가지며 새로운 조형요소로 공간적 대상이 된다. 또한 작품과 공간 사이에 관객이 개입되면서 비로소 작품을 완성시킨다. 도시공간의 설치에 칼더의 모빌이나 스테이بل 조각들을 환경조각이라 하며 크리스토퍼가 제작하였던 해안, 섬, 모뉴먼트 등을 천으로 싸는 작업을 환경미술이라고 할 수 있다.

야외조각(Outdoor Sculpture)의 개념은 조각의 개념에서 출발해 정의 내리고 있다. 마가렛 로비넷(Magaret A Robinette)에 의하면 '조각은 피라미드 시대부터 마천루 시대에 이르기까지 사회, 문화적 매개체로서 또한 인간의 정신을 표현하는 언어로써 사용하여 왔기 때문에 조각의 언어란 시대를 초월한 것이라고 말한다. 즉 조각 특히 야외조각의 영속적인 가치는 미적인 질, 조각에 대한 사람들의 반응과 평가에 밀접한 관계를 지닌다'고 말한다. 환경조형물의 기원인 선사시대의 조형물에서부터 출발해서 본다면 환경조형물의 개념은 공공성과 장소 특수성보다는 인간의 내적 정신을 조명하는 것이 중요하다고 한다.²⁹⁾

결론적으로 환경조형물은 인간과 자연, 인간과 도시, 좁은 의미에서는 인간

26) 이철재, 건축물 미술장식 제도에 따른 환경조형물의 실태조사 연구-경기도 화성시 중심으로 경기대학교 산업정보대학원 석사학위논문, p7, 2007

27) 월간미술편, 세계미술용어사전, 중앙일보사 p463, 1996

28) 한국문화정책개발원, 건축물 미술장식 및 개선방안 연구, p7, 1997

29) Magaret A Cabinette, Outdoor Sculpture-objet and environment, 야외조각, 최윤식·배기철 공역, 집문사, p14, 1997

에 의해 꾸며진 공간이 도시 속의 인공물이기 때문에 건축, 조각, 조경, 환경 미술의 개념을 전부 포괄하는 출발점인 인간을 중심으로 해서 정의되어야 한다. 환경조형물의 의미는 대중적으로 공개된 장소 즉 공공 공간에 설치되는 조형물을 말한다. 즉 도시의 공공 공간에 위치하고 환경과의 관계를 고려한 공공미술을 의미한다. 공공미술은 환경조형물, 미술장식품, 조형예술품이라고도 불린다. 따라서 공공미술은 도시의 환경적 요인에 기인한다고 해서 환경조형물이라고 불리기도 하고 문화예술진흥원에 따라 미술작품이라고도 한다.³⁰⁾

대중적으로 공개된 공공장소는 실내외를 포함한 공개된 장소를 말한다. 이러한 공공장소 즉 공원, 빌딩의 내 외부, 철도의 내 외부, 지하철역 내 외부, 공동주택의 내 외부, 휴게소 내 외부, 대형도로의 삼각주 주변, 다리, 병원 내 외부, 학교 내외부 등 대중이 사용하거나 이용하는 모든 장소에는 환경조형물이 설치된다. 이처럼 공공미술 즉 환경조형물은 말 그대로 대중과 밀접한 관련성을 지닌다. 이러한 대중과의 연관성 외에도 환경조형물에서 중요시되고 있는 점들은 환경조형물의 심의내용을 살펴보면 분명하게 알 수 있다.

2011년 개정 전 문예진흥법이 '건축물을 위한 미술장식품'으로 규정하고 있는 공공미술은 '미술장식'(art decoration)과 공공미술(public art)이 결코 호환될 수 없는 근본적인 개념의 차이를 보이지만 현재 몇 단계의 개념적 진화를 거쳐 현재에는 미술의 공익적, 민주적 가치를 통해서 공간, 삶의 환경을 심리적, 문화적으로 보완해주는 재활(再活)의 문화적 매개체로 그 기능을 정리해가고 있다.

공공미술을 먼저 시행하고 있는 영국, 미국, 프랑스 등의 나라에서는 '도시에 대한 권리'(Right to the City: Henry Lefevre), '살만한 공간'(Livability: Malcome Miles) 등의 개념에 따라, 공공미술이 미학적 오브제(aesthetic object)일 뿐만 아니라 도시와 공간의 물리적 환경을 인문적, 심리적, 문화적으로 보완하는 장식기능 등을 통해 환경적 재활의 기능을 펼치는 것으로 인식하고 그에 따른 다양한 실천들을 펼치고 있다. 즉 단순히 장소적 개념에서 공공미술을 제한되게 바라보는 것이 아니라 공공미술을 창작의 문제가 아니라 창작과 수용의 문제, 미적 오브제가 아니라 작품과 사람, 공간 등의 관계에 관한 문제로 그 역할을 확장하고 있는 것이다.

지자체와 제도권 미술계가 함께 운영하는 공공미술의 주된 관심은 공공미술을 통한 도시 시각 환경 개선, 문화 관광 환경 조성, 도시 재활, 공동체 활성화 등으로 문화적 관심과 경제적 관심이 어우러져 있는 점이 특징이다. 문화와 경제적 이득을 동시에 충족하려는 행정단위의 인식에 이론이 제기하기도

30) 이재복, 환경조형물의 변천과 비평에 관한 연구, 한양대학대학원 박사학위논문, p.5, 1999.

하지만, 이들 역시 공공미술을 단순히 미학적 오브제로만 인식하는 것이 아니라 환경적 기능을 이해하고 있음을 대외적으로 공표하고 있다.

지자체와 미술제도권의 공공미술 개념을 공급하고 감시하는 역할을 담당하는 공공미술 이론계의 이슈는 공공미술의 본질과 정체성을 보다 명확하게 해준다. 주요 이슈들은 산업화, 도시화에 따른 삶의 환경 피폐화를 보완하는 ‘도시재활’(Urban Regeneration), 인간과 문명이 파괴시킨 환경을 치유하고 자족성 있는 삶의 조건을 탐색하는 ‘생태치유’(Ecological Healing), 차이로 인한 사회적 차별과 격리를 수정하고 다양성을 강조하는 ‘사회치유’(Social Healing), 예술가의 사회적 이슈에 대한, 그리고 사회의 예술에 대한 ‘참여와 연대’(Participation & Intervention), 미술가, 디자이너, 건축가 등 전문가들 사이의, 그리고 전문가와 일반인과의 협업 (Collaboration), 공익(Public Interest), 정치, 경제, 문화예술의 가치에 짓눌려와 회복이 절실한 일상성(Art for Living, Life) 등이 주류를 이룬다.³¹⁾

지방자치단체에서는 환경조형물의 설치에 앞서 다음을 심의하고 있다. 즉 지방자치단체들은 환경조형물 설치의 취지가 작가의 창작지원과 도시미관에 대한 기여도에서 출발하였으므로 이 부분을 심도 있게 심사하고 작품의 예술성, 작품과 건축물의 조화, 시민의 향수예의 기여를 심의한다. 여기에서 알 수 있는 것은 환경조형물이 공공성외에도 예술성, 건축물과의 조화, 더 크게는 도시미관과 깊은 연관성을 지니고 있다는 것이다.

2) 환경조형물의 분류

환경조형물은 설치목적 및 환경, 설치형식, 설치장소에 의해 분류되어진다.

아래 Table 2.20, Table 2.21, Table 2.22, Table 2.23, Table 2.24은 각각 분류별 주요내용을 정리한 것이다.

먼저, Table 2.20은 설치목적 및 환경에 따른 환경조형물을 분류한 내용이다.

31) 서울시 환경조형물 실태조사 보고서, 주관: 문화개혁을 위한 시민연대 후원: 문화예술진흥원, 총괄연구책임 심광현, 2001.2

Table 2.20 설치목적 및 환경에 따른 환경조형물 분류

구분	주요내용	
설립목적	기념적 조형물	주제상징의 기능을 발휘하는 조형물로서 역사적 의미의 실용적, 기념비적 목적
	기능적 조형물	도시공간의 유용성을 지닌 조형물로서 분수조각, 놀이조각공원 등의 정서적 휴식 공간
	자유조형물	예술의 위한 미학적 조형물로서 도시민의 공감대 형성
지각적, 경험적 방법 (Art Brenner의 분류)	오브제로서의 조형물	미적기능을 위한 자유로운 형식의 설치를 위한 광장조각이나 풍경 조각 등의 조형물
	건축으로서의 조형물	건축자체 및 조각과의 병합관계를 이루는 조형이념이 이입된 건축물과 공존된 조형물
	건축에 소장된 조형물	부조를 포함하여 디자인에 건축의 기능 암시 및 장식 조형적 요소
설치환경	상업형	은행, 백화점, 호텔, 쇼핑센터 등의 이미지 중심의 상징
	공업형	연구소나 단지, 공단 내 산업화를 표현
	행정형	시청, 정부기관 및 관청 등의 상징적 의미부여
	시설형	병원, 보험회사, 특정회사 등 한전 개방공간의 조형
	교육형	각종 교육기관(초, 중, 고, 대학 등)의 교육목표 및 이상을 상징
	문화형	아트센터, 도서관, 시민회관, 박물관, 공원시설 등의 모두에게 오픈된 공간
	주거형	아파트, 마을, 주택단지 등 광장공간의 주거환경 조형물
	운수관련형	공항, 항만 철도역, 버스정류장등 시설과 관련된 조형
	전람회형	전람회, 박람회 등 옥외공간의 고유영역을 위한 조형

Table 2.21은 설치형식 따른 환경조형물을 분류한 내용이다.

Table 2.21 설치형식에 따른 환경조형물 분류

구분	입면형태	종류	주요내용
설치 형식	벽 면 형	액자형	<ul style="list-style-type: none"> • 벽면 눈높이에 설치된 일반적인 형태 • 소규모 형태, 안정적, 정적, 단조로움
		벽면 전체형	<ul style="list-style-type: none"> • 벽면 상부나 전체에 설치된 형태 • 벽이 높아질수록 가시거리 멀어짐 • 슈퍼그래픽, 랜드마크성 • 수평, 수직의 방향성, 대비효과 • 복수시점
		벽면 부착형	<ul style="list-style-type: none"> • 벽면에 불규칙하게 설치된 형태 • 변화있는 벽면구성 • 리듬감, 동적 • 다시점
	바 닥 형	좌대형	<ul style="list-style-type: none"> • 좌대나 화단에 설치된 일반적인 형태 • 안정적, 비접근적, 감상형 • 라운드형 동선
		바닥 설치형	<ul style="list-style-type: none"> • 바닥에 놓여진 형태 • 이동이 용이 • 친근성, 접근적 • 활동적, 생동적 • 동적, 다시점, 라운드형 동선
		돌출형	<ul style="list-style-type: none"> • 바닥에 매입되어 돌출된 형태 • 친근성, 접근적 • 스트리트 퍼니처 기능 • 접촉형
		바닥 매입형	<ul style="list-style-type: none"> • 바닥에 매입된 형태 • 포장도로일 경우 보행자 분위기 개선 • 공간 활용 용이, 자유형 동선 • 극적 연출, 시각 집중 • 시각적 대상의 한계에서 벗어나 가장 자유로운 형태 • 높이에 따라 자유로운 설치 용이
		물, 레이저	<ul style="list-style-type: none"> • 다양한 환경 연출 • 수중과 수상의 변화된 형태의 질 제시 • 수면의 파동으로 율동의 환상과 현실의 복합세계 실현 • 레이저나 여러 가지 광선 이용 동적이고 적극적인 시각효과 획득

Table 2.22는 설치장소 따른 환경조형물을 분류한 내용이다.

Table 2.22 설치장소에 따른 환경 조형물 분류

구분	내용	
설치 장소	독립형	<ul style="list-style-type: none"> • 환경조형물을 중심으로 독립된 영역을 한정하는 경우 • 소공원이나 광장형의 공간의 분위기를 조성함
	부속형	<ul style="list-style-type: none"> • 건물에 부속한 일부 공간을 한정해 주거나 벽면의 일부로만 존재하는 경우
	입구형	<ul style="list-style-type: none"> • 건축물의 입구, 혹은 한 영역에서 다른 영역으로의 진입을 표시하는 경우 • 즉 영역의 경계로서의 역할도 하게 됨

Table 2.23은 입지형태에 따른 환경조형물을 분류한 내용이다.³²⁾

Table 2.23 입지형태에 따른 환경 조형물 분류

구분	내용	
입지 형태	장소지배적 환경조형물	<ul style="list-style-type: none"> • 조형물이 완성된 후에 다양한 장소에서 임의적으로 조형물의 위치를 설정하는 경우 • 장소와는 무관하여 주위환경과 부조화 현상 우려 • 낮은 예산으로 인한 건축 장식 문패조각
	장소조정적 환경조형물	<ul style="list-style-type: none"> • 조형물과 주위 환경과의 상호관계를 고려하여 규모를 조성하고 조형물의 규모, 색채, 재질감, 양감을 포함하는 다양한 시각적 상호연관성 아래 장소에 의존 • 도로포장, 조명, 식수, 가로시설물, 등 공공시설물과 관련된 조형물 포함 • 전문가들의 협업아래 환경디자인 차원에서 접근 방법모색 • 장소의 이동과정에서 관찰자맥락과 공간체험 방법으로 장소감을 고조시킬 수 있는 최선의 방법
	장소특정적 환경조형물	<ul style="list-style-type: none"> • 조형물이 놓여 질 장소를 우선적으로 설정하고 제작되는 작품 • 장소설정은 작가의 의도뿐만 아니라 물리적, 문화적, 역사적 상황을 고려 • 뛰어난 작품이 존재하는 것은 어떤 특정적 장소로 인함
	장소결정적 환경조형물	<ul style="list-style-type: none"> • 조형물이 주위환경으로 부터 작품의 모든 역할이 작품존재의 타당성을 끌어들이

Table 2.24는 건물에 따른 환경조형물을 분류한 내용이다.

32) Jean Robertson, Craig McDaniel 문혜진 번역, 테마현대미술노트, 두성북스, p224-226, 2011.

Table 2.24 건물에 따른 환경 조형물 분류

대분류	소분류	내용
건물 과의 물리적 관계	밀착형	<ul style="list-style-type: none"> • 건축물 배면에 거의 붙어 있음 • 건물 파사드 요소 중 하나로 인식되기 쉬움 • 건축물의 외관과 가장 조화를 이루어야함 • 수목, 주차 공간 등으로 방해를 받는 경우 다수
	아케이드형	<ul style="list-style-type: none"> • 가로변에 위치한 건축물 중 보행자를 보다 적극적으로 건물로 끌어들이기 위해 조성된 아케이드 내부에 설치 • 조형물이 설치된 공간은 강한 위요된 내부공간으로서의 느낌 강함 • 보행자를 위한 통행과 휴식의 장소인 적합한 규모와 형태로 분위기 조성에 기여 • 조형물의 관리와 감상을 위한 주위집중에 유리 • 주어진 공간에 적합한 규모로 설치되어야 함
	이격형	<ul style="list-style-type: none"> • 환경조형물이 건축물과 상당한 간격으로 이격되어 있는 경우 • 건축물과의 관계보다는 공간에서의 입지에 적합한 형태를 취하는 것이 중요 • 뛰어난 작품이 존재하는 것은 어떤 특정적 장소로 인함 • 도시 옥외 공간의 휴게공간에 적합

3) 환경조형물의 기능

환경조형물의 여러 가지 기능을 요약하면 다음과 같다.³³⁾

첫째, 심미적 기능이다.

이는 예술작품의 특성인 아름다운 감정과 감흥을 유발함으로써 도시조형물 사이에 일정한 통일감과 대비효과를 주게 된다. 이것은 심리적, 시각적인 다양성과 복잡성을 재현시켜 도시환경의 질적 개선에 기여한다.

둘째, 표식적(Land Mark)기능이다.

이는 주목성으로 시각적 초점으로서의 기능을 담당함으로써 가로의 교차점이나 광장 등에서 방향감각을 제공해 주는 지표적인 역할을 함은 물론 장소성을 부여한다.

33) 심광현, 서울시 환경조형물 실태조사 보고서, 주관: 문화개혁을 위한 시민연대 후원: 문화예술진흥원, 총괄연구책임, 2001.2

셋째, 공간 지각의 기능이다.

공간을 지각하는 데는 공간자체와 인공적이거나 자연적인 대상, 그리고 공간을 한정하고 구획하는 요소들이다. 환경조형물은 3차원의 대상물로서 감상자는 그 주위를 돌면서 공간을 의식적으로 외부로부터 감지하게 된다. 그것은 군집의 형태일 경우 내부로 들어가 여러 상황으로 펼쳐지는 공간을 경험하게 된다.

넷째, 실용적 기능이다.

환경조형물의 예술적 의미 외에도 부가적으로 실용적 기능을 수행하는 역할을 할 수도 있다. 주로 이용되는 실용적 기능들로는 의자, 분수, 조명, 시계탑, 놀이시설물, 휴게시설물, 문의 기능을 수행하기도 한다.

다섯째, 공공예술로서의 기능이다.

도시공간에서 예술과 문화에 대한 공공접촉이 활발해지게 한다. 환경조형물이 설치된 도시 속의 생활 활동에서 사람들은 예술을 경험하게 된다. 이는 또한 도시의 특정한 장소에 특정한 인상을 창조하는데 매우 효과적이고 나아가 개개의 조형물은 대중과 예술을 연결시키는 문화적 촉매역할을 하는 것이다. 여기서 중요한 것은 공공성이다. 공공성을 갖기 위해 환경조형물은 다음과 같은 조건을 만족시켜야 한다.

- 종교적 존재 이유나 메시지를 가지고 있지 않다.
- 추상적 개념을 상징화 시키지도 않았다.
- 개인을 기념하든가 찬사하기 위한 것이 아니다.
- 추상적이고 그 환경에 용해된 것, 즉 주위의 건물이 만들어낸 공간을 강조하고 있다.

환경조형물의 기능은 심미성, 지표성, 실용성, 참여성으로 크게 분류해 볼 수 있다.

Table 2.25는 환경조형물의 기능을 고려사항에 따라 정리한 내용이다.

Table 2.25 환경조형물의 기능

기능 분류	고려사항 (성격)	내용
심미성	창의성	- 작가의 창조철학이 반영하여 독창적인 표현이 필요
	문화적 촉매제	- 도시와 특정한 장소에 특정한 인상을 창조 - 환경조형물은 대중과 예술을 연결시키는 역할
지표성	랜드마크성	- 복잡한 도시의 하나의 접점으로서의 역할 - 도시민에게 방향감각을 제공해 주는 지표적 역할
	상징성	- 기념적 재현으로 역사적 기념물이나 상징조각 - 기업의 홍보물로서의 기능
실용성	스트리트 퍼니처	- 조명, 분수, 휴게시설물, 놀이시설물이나 시계탑 등과 같은 실용적인 기능
	공간 조절성	- 인간 척도의 인식 단위로 전환하는 역할 - 장소를 접근하는 사람들에게 단계적인 공간 인식 가능 - 공간을 한정하고 구획하는 기능
참여성	연출적 요소 도입	- 친근한 재료의 물, 지형, 식생의 도입이나 조명 등으로 참여를 유도
	이벤트성	- 즐거움을 주기 위한 참여중심의 퍼포먼스 또는 해프닝, 이벤트와 같은 축제적 예술행위

4) 환경조형물의 설치 계획 및 평가

(1) 환경조형물의 설치 계획요소

환경조형물 설치 시 요구되는 기본적인 설치 계획 요소는 개념적 요소인 환경조형물 작품성으로서의 창의성, 예술성, 공공미술에 대한 인식 등이 있고, 조형성으로서의 물리적 요소인 작품의 규모와 크기, 형태, 재료와 색채, 좌대 등이 있다.

Table 2.26은 환경조형물의 설치 계획요소를 정리한 내용이다.

Table 2.26 환경조형물의 설치 계획요소

구분	개념적 요소	세부내용
환경조형물 작품성	창의성	• 개성적, 독창적 발상여부
	예술성	• 기술적 숙련도 발취 여부
	공공미술에 대한 인식	• 결과물에 대한 사회적, 시대적 요구에 대한 대응 • 결과물이 설치 될 공간과 공간 문맥에 대한 이해
구분	물리적 요소	세부내용
환경조형물 조형성	규모와 크기	• 인간 척도에 비례 • 설치공간과 주변 건축과의 관계에 의해 결정
	형태	• 주변 환경에 순응하는 형태 • 감상자가 이해하기 쉬운 형태
	재료와 색채	• 재료는 조형물의 형태, 색채, 내구성 등에 영향을 미치는 중요한 물리적 요소 • 색채는 주변 환경의 다양성과 공간변화, 심미적인 쾌적감 줌
	좌대	• 기능성을 부여하거나 혹은 조형물을 보호하거나 안정성을 위해 필요 • 형태, 소재, 색채, 크기, 높이 등이 조형물과 조화를 이룸
	조명	• 형태와 질감, 양감, 밀도 등의 조형물이 가지는 특질을 규정 • 야간조명이 요구됨
환경조형물 설치환경	설치위치	• 설치환경을 결정짓는 가장 큰 물리적 요소 • 조형물과 주변 환경에 맞는 설치위치 유형 결정
	조경 식재 건축물 도로, 기타 시설물	• 설치위치와 상호작용하여 다양한 조형공간을 창출

(2) 환경조형물의 평가기준

공공 공간의 외부공간 계획요소와 환경조형물의 물리적 설치 계획요소를 바탕으로 도출된 주민들의 이용 후 평가요소와 환경조형물의 평가요소를 살펴봄

으로써 공공 공간 내 환경조형물의 평가기준을 추출하여 설정할 수 있다.

외부환경 평가 모델로 주로 사용되는 Friendmann의 평가요소는 외부공간을 대상으로 설계평가 시 기본적으로 사회·물리적 환경, 이용자, 주변 환경맥락, 설계과정, 사회·역사적 맥락 등 5가지를 고려할 것을 평가요소로 제시하였다. 이 평가요소들은 재료의 성질과 공간간의 관계를 포함한 환경의 질을 총체적으로 평가할 수 있으며 환경과 이용자가 지닌 문제를 이해하는데 도움이 되는 주변 환경과의 관계, 설계과정, 사회·역사적인 관계가 포함된 포괄적인 평가틀을 가진다.³⁴⁾

Table 2.27은 Friendmann의 공공 공간 외부설계 시 고려되어야 할 평가요소를 정리한 내용이다.

Table 2.27 Friendmann의 공공 공간 외부설계 시 고려되어야 할 평가요소

평가요소	내용
사회·물리적 환경	조직의 목표들과 요구, 조직의 운영, 재료, 구조적 요소, 공간 및 설계안, 환경의 질, 물리적 환경의 상태, 상징적 요소 등 대상 프로젝트의 물리적, 사회적 속성에 대한 평가
이용자 행태	이용자 관점과 태도, 행태 패턴과 행태 변화, 개인적 성격과 특성, 이용자들의 기호, 필요도, 태도 등 평가
주변 환경맥락	주변 환경과의 상호작용분석, 주변 환경의 질, 토지이용, 지원시설과 관련된 평가
설계과정	설계참가자들의 역할, 설계자들의 가치나 선호, 예산이나 규칙 같은 제한 요소들, 시공 후 수정사항 등 설계의도 및 설계안을 이해하는데 필요한 분석
사회·역사적 맥락	사회적·역사적 맥락에 맞도록 설계되었는지 평가

또한 Ravinowitz는 외부 공간 조성 후 평가요소에서 다루어야 할 대상을 기술적 요소, 기능적 요소, 형태적 요소 등으로 제시하였다. 기능적 측면은 건물의 구조적인 공학적인 면을 기능적 요소는 공간의 합리적인 배치에 관하여 행태적 요소에서는 이용자들의 환경에 대한 반응을 평가요소로 삼았다.

Table 2.28은 Ravinowitz의 외부 공간 이용 후 고려되어야 할 평가요소를

34) Friendmann, C.Zimring and E, Zube, 환경설계평가, 정철모, 조영미 역, 서울:명보문화사, P.196, 1988.

정리한 내용이다.

Table 2.28 Ravinowitz의 외부 공간 이용 후 고려되어야 할 평가요소

구분	연구대상	세부내용
기술적 요소	건물의 구조 및 설비 등 공학적인 측면	<ul style="list-style-type: none"> • 건강, 위생, 견고성, 방화구조, 마감 등과 같은 생태적 특성 • 소음, 빛, 조명, 통기 등과 같은 환경적 요소
기능적 요소	공간의 합리적 배치	<ul style="list-style-type: none"> • 효율성, 생산성, 동선체계, 주차, 접근성, 인간공학적 인자, 공간수용력
행태적 요소	이용자들의 환경에 대한 반응	<ul style="list-style-type: none"> • 장소별 이용행태 및 이용 빈도, 프라이버시, 밀도 또는 영역성, 의미 또는 이미지, 선호도, 만족도

이윤정은 외부공간에 대한 이용자의 감성적 평가를 정서성, 안전성, 장식성, 친근성, 기능성으로 모두 5가지 영역으로 평가하였다.³⁵⁾

Table 2.29는 이윤정의 외부 공간에 대한 거주자의 감성적 평가에 대한 표이다.

Table 2.29 이윤정의 외부공간에 대한 이용자의 감성적 평가요소

구분	내용
감성적 평가요소	정서성, 안전성, 장식성, 친근성, 기능성

공공 공간 내 환경조형물의 평가는 조형물의 계획의도가 변화되거나 계획기능이 변질되는 경향이 많아서 설치 후 비교평가가 모호하다. 특히 외부공간은 이용목적이 건축물보다 다양하고 이용범위도 명확하지 않으며 행위가 일시적이거나 임의성이 높다. 또한 외부공간은 건축공간보다 다양한 활동과 기능을 가지므로 건축공간의 평가보다 단기적인 효과를 갖으며 타당성이나 신뢰성이 낮은 특성이 있다.

5) 환경조형물의 고려사항

환경조형물 제작 시 외부 환경적 측면과 조형적 측면에서 각각 고려해야 할

35) 이윤정, 아파트 외부공간에 대한 거주자의 감성적 평가에 관한 연구, 박사학위논문, 계명대 대학원, PP.55-56, 2000.

내용들이 있다.

Table 2.30는 각각의 분류에 의한 주요내용을 정리한 것이다.

Table 2.30 환경조형물의 고려사항

구분	분류	주요내용
외부 환경적 측면	빛과 조명	<ul style="list-style-type: none"> •인공광-전경 또는 배경을 비추기도 하며 작품의 위에서 아래로 또는 아래에서 위로 조사하여 드라마틱한 구성을 통해 야간에 도시민들에게 심미적인 감동을 불러일으킴. •자연광-자연광에 의한 반사율은 맑은 날과 흐린 날 등에 따라 다르게 느껴지며 햇빛의 양과 범위에 얼마만큼의 영향을 받는 가는 터 잡기와 배경, 전경에 따라 크게 좌우될 수 있음
	장소와 바닥	<ul style="list-style-type: none"> •같은 형태라 할지라도 놓이는 장소와 바닥의 특성에 따라 시각적 효과가 달라질 수 있음. 또한 바닥의 크기는 그 작품의 성격과 함께 공간의 질서를 부여함.
	크기와 작품대	<ul style="list-style-type: none"> •설치환경의 특성에 따라 크기가 결정되어 주변과 이를 수 있는 적절한 크기로 조화로움을 유도할 수 있어야 함. •작품의 받침대는 작품을 고정시키고 유지 관리적 측면에서 고려되어야 함.
	재료와 기법	<ul style="list-style-type: none"> •재료는 그 종류에 따라 작품의 질감, 형태, 색채, 등을 좌우하는 민감한 요소이며 환경조형물의 경우 외부에 노출되는 작품들인 경우 조소의 작품들이 많으며 이러한 작품들의 재료로는 대리석, 돌, 콘크리트, 청동 등의 내구성을 가진 재료의 사용이 두드러짐.
	배경과 전경	<ul style="list-style-type: none"> •배경은 작품을 이동하면서 사방에서 관람할 수 있기 때문에 작품의 배경이 관찰자의 위치에 따라 다양하게 표현될 수 있음. 전경은 배경의 변형이나 환경일 수 있으며 다양한 시점을 제시해 줄 수 있음.
	거리방 향속도	<ul style="list-style-type: none"> •작품을 감상할 수 있는 상황의 공간인지에 대한 고려가 필요함. 즉 사람들이 빠르게 움직이는 곳인지 여유를 가지고 다니는 곳인지에 대한 조사와 보는 관람객들로 하여금 작품을 감상할 수 있는 충분한 시야각을 마련하고 적절하게 조화시켜야 함.
조형적 측면	공간	<ul style="list-style-type: none"> •조형물이 놓여지는 순간부터 그 후에도 환경과의 조화가 계속 이루어져 시민들에게 보호받는 작품과 장소가 되어야 함
	양감	<ul style="list-style-type: none"> •크기와 함께 무게, 밀도가 조형물에서 어떻게 표현되는가에 따라 무거운 것을 가볍게, 또는 가벼운 것을 무겁게 나타내는 등 조형물에 긴장감을 줄 수 있는 중요 요소임
	질감	<ul style="list-style-type: none"> •재료의 강도, 질량감, 조직의 정밀도, 유연성과 조야성, 건습도, 온도, 빛의 흡수나 반사도, 색채 등에 따라 시각적 감지의 효과가 다르게 나타남.
	색채	<ul style="list-style-type: none"> •색채에 따라 형태의 크기나 특성이 변화되고 색채의 구조적 감각에 의하여 공간적 실재감이 표현됨

6) 환경조형물의 장소성

공공미술(public art)의 범주 안에 있는 환경조형물은 야외조각에서부터 지역 공동체의 벽화작업, 대지미술(land art), 장소 위주 미술(site-specific art) 등 다채로운 예술적 내용을 포괄하고 있다. 이는 미술관이나 화랑 등 전통적인 미술의 장 바깥에서 진행되는 작품의 제작을 포괄하며 또한 사용자 중심의 도시 계획과 도시의 재활(regeneration)을 가능하게 한다.

환경조형물이란 용어는 일반적으로 대중에게 공개된 장소에 설치, 전시되는 작품을 지칭한다. '장소 위주(in-site)'라는 용어도 함께 사용되는데 모두 주어진 장소에서 설치미술이나 장소 자체를 위한 미술을 말한다. 작품이 설치되는 장소는 대부분 도시의 공공 공간인 가로 공간, 주거 공간, 휴게 공간에 놓여지게 된다. 공공 공간에 놓여지는 환경조형물은 공공미술에 속한다.

공공미술의 개념은 공공(public)의 의미와 미술(art)의 성격에 따라 다양하게 정의된다. 공공미술은 공공장소 속의 미술,(art in the public places)이고 다시 말해서 이것은 공공장소에 놓여지는 미술, 공공장소에서 이루어지는 미술, 공공장소를 조성하는 미술이라고 해석할 수 있다.³⁶⁾

공공 공간 속의 환경조형물은 작품이 놓여질 장소를 분석하고 그 주변의 구체적 설치환경과 제반의 사항들을 고려하여 작품이 제작된다. 관찰자의 측면에서 특성을 순수미술과 비교하면 순수미술은 일반적으로 특정인을 대상으로 하게 되지만 공공 공간의 환경조형물은 감상자의 대상자기 불특정 다수의 일반 시민이다. 따라서 환경조형물 역시 도시환경의 구성요소인 것이다.

공공 공간 속의 환경조형물은 조형적 요소들은 물론이고 집합적 형태로서의 시각적 질에 관련된 미관문제 및 도시경관에 이르기까지 그 영역이 확장되고 있다. 이것은 도시전체가 하나의 시각적 구성물이며 미적 감성적 체험의 장이라는 개념과 맥락을 같이하고 있다.

공공 공간 속의 환경조형물이 장소를 형성하고 이미지를 형성하기 위해서는 ① 환경조형물과 환경사이의 안정성. ② 시각적 즐거움과 형태적 기능이 이루어질 수 있도록 하는 쾌적성, ③ 혼동감 없이 지각하고 인식하며 주변과 동질적이거나 조화를 이루는 일관성. ④도시 전체로 하나의 흐름을 이루는 연속성 ⑤장소의 형성: 다른 곳과 구분될 수 있는 독자성 ⑥크기나 규모, 형상과 형태, 재료, 메스와 밀도, 복잡성 등에 있어서 문맥상 적합성 등이 고려되어야 한다. 뿐만 아니라 도시 내에서 접근 속도와 각도, 높이거리, 시각적 장애 등

36) 김재경, 도시 외부 공간 공공미술 설치 개선방안 연구-건축미술장식제도의 개선을 중심으로, 한양대학교 환경대학원 석사학위논문, p13-21, 2001

을 고려한 삼차원 접근성과 주변 지형지물, 건물, 식물 등의 환경과의 관계, 설치함에 있어서 배경과 전경 등에 세심한 고려가 있어야 한다. 공공 공간 속의 환경조형물은 다양한 도시공간의 요소 속에서 그 조형적 특성으로 인해 전경으로서 작용하고 따라서 도시경관을 조직화하는 역할을 한다.

공공 공간 속의 환경조형물은 도시를 인간의 삶을 위한 장소로서 바라보고 그 주된 목적을 도시환경과 도시경관의 향상에 두고 있다. 도시설계는 특정지역의 도시공간을 형성함에 있어서 보다 체계적이고 거시적인 측면에서 계획의 초기단계에서부터 완공 관리까지의 종합적 접근을 시도하며 이 과정에서 많은 부분의 공공미술을 포함하고 있다. 도시설계와 공공미술은 도시의 경관을 중요한 공익으로 보고 이를 향상한다는 것을 중요한 목적으로 하는 점에서 공통점을 갖는다.

도시는 인간을 위한 것이며 모든 공간은 인간을 중심으로 만들어지는 것이다. 인간을 주체로 둘러싸고 있는 공간은 외부 내부공간으로 인식할 수 있으며 외부공간은 기본적으로 개방된 행동에 아무 제약도 받지 않는 공간으로 공공적, 반공공적 영역이라고 볼 수 있다.³⁷⁾

조형물이 차지하는 공간, 즉 장소성의 문제는 대단히 중요한 것이며 조형물이 놓여지는 순간부터 가장 중요한 문제가 된다. 그 후에도 환경과의 조화가 계속 이루어져 시민들에게 보호받는 작품과 장소가 되어야 한다. 하나의 공간이 장소가 되기 위해서는 독자성이 있어야 한다. 장소의 독자성은 각각의 장소가 가지는 특성뿐만 아니라 다른 장소들과의 동질성과도 연관된다. 즉 그 장소들은 주변과 명확히 식별되어야 하는 반면 장소들 상호간에 공통적 요소가 있어 연속성이 있어야 한다.³⁸⁾

환경조형물이 놓여 질 장소를 필요로 하는 환경적 존재는 단순히 장소 선택적 조형의 차원에서 진일보하여 그 장소와 구역의 공통된 이미지를 담고 주위의 다른 도시 환경요소와 조화를 이루는 장소 발생적 조형물로 진화되어야 한다. 조형물은 그 자체로 어떤 장소가 주어지야 하며 공간과 함께 위대한 법칙의 연속 속에 존재되어 있어야만 한다. 그것을 둘러싸고 있는 공간 속에서 조화를 이루어야하고, 조형물의 확실성, 침착성, 고귀성 등은 조형물의 중대성만이 아니라 조형물과 환경의 조화로운 질서에서 비롯된다.

장소의 심리적 요인을 살펴보면, 첫째는 인간의 자연에 대한 이해와 실존적 근거에 대한 표현을 시각화하고 둘째로 자신의 세계를 구체화하기 위한 경험된 의미를 모으는 것이며 셋째는 자연과 인간에 대한 이해를 상징화하여 문화

37) 이한상, 건축외관과 환경조형물의 상관성에 관한 연구, 영남대환경대학원 석사학위논문, p.27, 1993.

38) 이동범, 환경조형물의 장소성에 관한 연구, 단국대문화예술대학원, p.44, 1999.

적인 대상으로 전환하는 것을 말한다. 즉 장소란 실존과 통합된 것으로 공간과 같은 추상적인 위치가 아니라 사물들이 모여 환경의 성격이 결정되고 분위기가 주어지게 되는 총체적인 현상이다.

장소는 특별한 경관을 구성하며 사회적 활동들의 무대를 제공한다. 어떤 특정한 장소에서 풍기는 분위기나 고유한 특성을 가진다면 그 장소를 중심으로 인간 및 인간집단이 느끼는 특별한 감정이 존재하기 마련이다. 이 두 가지는 실제로는 크게 분리되는 것이 아니라 서로 영향을 미치는 요인으로 작용한다. 장소성은 그러한 영향을 주고받는 상황에서 발생하는 것으로 특정한 장소가 바로 그 장소일 수 있도록 형성된 성격을 말한다.³⁹⁾

환경조형물을 주변 환경과 어울리는 곳에 배치하고 방향을 설정할 때에는 감상자의 움직이는 속도, 거리, 높이, 빛의 방향각도 등이 면밀하게 검토되어야 한다. 또한 오브제와 장소의 관계를 건축 계획 단계에서부터 구체적으로 검토해야 할 것이다.⁴⁰⁾

39) C.N.슐츠, 장소의 혼, 태림문화사, pp.17-23, 1986.

40) 최진호, 도시공간의 환경조형물에 대한 연구-서울을 중심으로, 중앙대학원 석사학위논문, p.21, 1993.

Ⅲ. 환경조형물의 관련제도

우리나라 환경조형물 관련제도는 도시환경 개선과 문화예술진흥이라는 취지에 일정규모의 건축물을 증축 또는 신축할 때 건축 비용의 일정비율을 미술장식에 사용되도록 하는 「건축물 미술작품 제도」가 있다.

‘건축물 미술작품 제도’는 서구의 ‘예술을 위한 퍼센트 법’(percent art ordinance)을 모델로 하여 1972년 9월29일자로 ‘문화예술진흥법 및 동시행령에 근거조항을 마련 시행되었으며 수차례의 개정과 신설을 통하여 제도의 보강을 이루어 1995년에 권장사항이던 조항을 의무사항으로 명시하면서 제도의 활성화를 가져왔다.

1. 관련법규의 변천과정

환경조형물 관련법규가 제도적으로 처음 등장한 1972년 이후 현재까지 환경조형물 관련법규의 변천과정은 크게 4단계로 분류할 수 있다..⁴¹⁾

1단계는 준비기(1972~1984)로 도시미관에 대한 관심이 사회적으로 조성되면서 환경조형물의 설치를 권장사항으로 시행되었다. 법적효력은 없었지만 도시환경에서의 환경조형물의 필요성이 인식되기 시작한 시기이다.

2단계는 환경조형물 설치에 관한 소관부서가 건축과에서 하기 시작한 시기로 86아시안게임과 88올림픽을 앞두고 도시미관 개선을 하기 위해 서울시에서 시범적으로 적용되다가(1984~1988) 1988년 이후 전국적으로 확대된 시기이다.

3단계는 문화과가 환경조형물의 설치에 관해 즉 소관부서가 된 시기로 환경조형물의 설치가 권장사항에서 의무사항으로 전환된 시기이다.

4단계는 문화예술진흥법 개정안이 통과(2011.4.29)된 이후 현재에 이르기까지의 시기이다. 개정안을 요약하면 장식이라는 폄하된 표현대신 작품이라는 용어로 대체하고 건축주는 앞으로 기금으로도 의무를 이행할 수 있도록 하였다. 건축주의 기금은 문화예술진흥기금으로 편입되어 한국문화예술위원회에서 좀 더 거시적인 관점과 영역에서 다양한 공공미술 사업을 펼쳐 보이게 된다.

이에 관한 주요 내용을 요약하면 Table 3.1과 같다.

41) 이용덕, 국내 건축물 미술장식제도에 따른 환경조각의 실태연구-서울시 도시환경 조각을 중심으로, 경희대학교 교육대학원 석사학위논문, p33-36, 1999.

Table 3.1 환경조형물 관련제도(건축물미술작품제도) 변천과정

출처 : 문예진흥법

단계	기간	특징	내용
1단계	준비기 1972 ~ 1984	<ul style="list-style-type: none"> • 문예진흥법과 동법시행령에 미술장식조항이 권장사항으로 신설 • 건축법 시행령과 건축조례가 뒷받침되지 않아 법 효력이 없었던 시기 	- 처마높이 13mdl 이상 - 연면적 3000㎡ 이상인 건축물중 문공부장관이 건설부장관과 협의하여 정한 건축물 - 설치비용은 건축비용의 1%
2단계	건축과 소관기 1984 ~ 1994	<ul style="list-style-type: none"> • '86아시안게임과 '88올림픽을 앞두고 도시경관을 개선하기 위해 1984년 서울특별시가 건축조례에서 건축물에 대한 미술장식을 의무화함으로써 제도가 본격적으로 가동하기 시작 • 건축법시행령에 근거조항이 마련됨으로써 다른 지방자치단체에서도 관련 조례가 제정 	- 미관지구 안에서 건축하는 11층 이상의 건축물과 연면적 10,000㎡ 이상인 건축물 - 설치장소는 당해 대지 또는 다수인이 이용하는 장소로 규정 - 도시미관과 심의를 위한 예술위원회 구성
3단계	문화과 소관기 1995 ~ 2011	<ul style="list-style-type: none"> • 문예진흥법과 동법시행령이 전면 개정되면서 대통령 공약사항이었던 건축물미술장식 의무화가 실현 • 법적 효력을 상실하게 된 건축법시행령의 관련 조항이 삭제 • 지방자치단체의 문화예술진흥조례 및 규칙에 근거조항이 마련되면서 문화과가 업무를 관장 	- 연면적 10,000㎡ 이상의 건축물 - 건축물의 용도와 지역에 따라 지자체의 조례에 따라 차등 적용 - 심의 기준에 예술성과 가격대까지 심의
4단계	공공미술 확장기 2011 ~ 현재	<ul style="list-style-type: none"> • 건축물에 대한 미술 '장식'이 건축물에 대한 미술 '작품'으로 용어 변경 • 작품의 설치 또는 기금 납부를 건축주로 하여금 선택할 수 있게 변경 • 조성된 기금으로 공공미술진흥사업 유도 • 공공미술이 법적 용어로 최초로 사용 	- 연면적 10,000㎡ 이상의 건축물 - 제목개정 - 공공조형물용어사용 - 의무지정액의 70%해당금액 문화예술기금 선택가능 - 기존 장식제도의 건축주 개별건축물에만 한정했던 장소가 공공적인 장소로 다양화

2. 환경조형물 관련법규

우리나라에는 현재 약 12935여점에 달하는 미술장식품이 설치되어 있다.(2012년 현재 기준) 이를 금액으로 환산하면 약 8320 억 원에 달한다. 문제는 이처럼 많은 미술장식품이 리베이트 수수 등의 부정비리로 문패조각, 껌딱지 조각이라는 오명을 쓰게 되었다. 또한 설치 작품의 많은 수가 도시 흉물로 지적되곤 하였다. 이에 정부는 그동안 미술장식품으로 인한 부정적인 면을 해소하고 보다 효과적인 제도 운영을 도모하기 위해 문화예술진흥법을 개정, 「건축물 미술작품제도」를 시행하기로 했다.

2011년 11월26일부터 시행된 「건축물 미술작품제도」는 기존 미술장식을 공공미술로 개념이 바뀌고 선택적 기금제(문화예술진흥기금)가 도입되어 건축주의 의무 이행으로 다양화 된다. 또한 임대 주택법상의 공공건설 임대주택은 미술작품 설치의무가 면제되고 출연된 기금은 향후 문화예술위원회에서 공공미술 사업을 신규 추진하는데 사용된다. 이 제도는 과거 리베이트 수수와 미술장식 허가 지연으로 준공 검사조차 받지 못하는 등의 여러 문제로 전전공공 하였던 건축주들의 숨통을 트일 것으로 예상된다. 기초단체에서 광역단체로 심의 운영 등이 달라지면서 제도 운영의 효율성도 높아질 것으로 기대된다.

그러나 작품을 설치하든 기금을 납부하든 공공의 사업에 있어 적지 않은 부분을 민간이 부담한다는 점엔 별 차이가 없으며 범위가 축소되긴 해도 근본적으로 자율적인 경제 활동을 규제한다는 점도 같아 일부 건축주의 불만은 여전하다. 나아가 현재의 환원율(작품설치 시 100분의 70)로는 작품 설치대신 기금 납부를 해도 큰 메리트가 없어 활용빈도가 높지 않을 것으로 판단된다.

또한 심의 운영 및 사후관리 주체를 각 기초단체에서 광역지자체로 변경하여 부정성을 최소한으로 줄이려 했으나 공공미술의 특수한 의미나 가치를 제대로 이해하지 못하는 이들이 심의에 참여하는 케이스가 적지 않아 작품의 질 또한 눈에 띄게 좋아질 것이라고 예상되지 않는다. 그럼에도 불구하고 지금보다 옳은 방향으로 개정되었고 여러 공청회를 통한 숙고된 결과로서 동 법이 시행됨에 따라 여러 가지 긍정적인 기대가 모아지고 있다.

한편 문화예술위원회는 2012년 공공미술 중요사업의 일환으로 출연된 기금의 지출 계획을 수립하고 공공미술 설치 등의 시범 사업을 운영하며 공공미술 관련 조사, 연구, 교육을 비롯한 공공미술에 대한 홍보 및 마케팅, 공공미술 데이터베이스 구축 및 통계 관리, 건축물 심의 위원회 운영지원, 공공미술 사후 관리 지원 등의 서비스를 펼치고 있다. 다만 2012년 출연기금의 규모를 예측하기 어려워 연구, 조사, 아카이브 구축 등의 지출항목 중심으로 수입 및 지

출계획을 수립되고 있고 해당제도의 본격적인 사업추진은 오는 2014년부터 진행될 수 있을 것으로 보인다. 문화예술위원회는 1차 연도를 제외한 연평균 출연금 수입으로 약 90 억 원 정도를 예상하고 있으나 매우 유동적이다.

현행 「건축물 미술작품제도」의 법적 근거는 ‘문예진흥법’(2011.1.25 개정)과 시,광역시자치의 문예진흥조례와 규칙으로 이루어져 있다.

2011년 11월25이 개정된 문예진흥법과 시행령에 규정되어진 「건축물미술작품제도」를 간추리면 Table 3.2와 같다.

Table 3.2 2011 문예진흥법 「건축물미술작품제도」 42)

관련법령 규제내용	문예진흥법 및 동 시행령 내용	개정 시기
설치대상	<ul style="list-style-type: none"> • 건축 연면적 10,000㎡ 이상인 건축물 중 신축, 증축인 경우 다만 공동주택의 경우 각 동의 연면적의 합계가 10,000㎡ 이상인 경우만을 말하며 각 동이 위치한 단지 내의 특정한 장소에 미술작품을 설치해야함 • 설치대상 중 주차장, 기계실, 전기실, 변전실, 발전소 및 공조실의 면적은 제외 • 공동주택 (기숙사 및 「임대주택법」에 따른 공공건설임대주택은 제외한다.), 제1종 근린생활시설(건축법 시행령 별표- 일부 제외)과 제2종 근린생활시설, 문화 및 집회시설 중 공연장, 집회장, 및 관람장, 판매시설, 운수시설(항만시설 중 창고기능에 해당하는 시설은 제외), 의료시설 중 병원, 업무시설, 숙박시설, 위락시설, 방송통신시설(제1종 근린생활시설에 해당하는 것 제외) 	개정 2008. 6. 11 2009. 7. 16 2011. 11. 25
미술작품의 범위	<ul style="list-style-type: none"> • 미술작품이란 제13조에 따라 감정 또는 평가를 거친 다음 각 호의 것을 말함 • 회화, 조각, 공예, 사진, 서예, 벽화, 미디어아트 등 조형 예술물 • 분수대 등 미술작품으로 인정할 만한 공공조형물 	개정 2011. 11. 25 제목개정 2011. 11. 25

42) 문화예술진흥법 시행령(이부개정 2011.11.25 대통령령 제23318호) 제2장 문화공간의 설치 제12조, 제13조, 제13조의2, 14조, 제15조, 제15조의2

<p>미술작품 설치비용</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 제12 제1항 제1호의 공동주택(건축주가 국가 또는 지방자치단체인 건축물은 제외):건축비용의 1천분의 1 이상 1천분의 7이하의 범위에서 시·도의 조례로 정하는 비율에 해당하는 금액 • 시(자치구가 설치되지 아니한 시를 말함, 군 지역에 소재하는 건축물: 건축비용의 1천분의 5 이상 1천분의 7 이하의 범위에서 시9호까지의 건축물로서·도의 조례로 정하는 비율에 해당하는 금액 • 가목 외의 지역에 소재하는 건축물 <ul style="list-style-type: none"> - 연면적 1만 제곱미터 이상 2만 제곱미터 이하인 건축물:건축비용의 1천분의 7에 해당하는 금액 - 연면적 2만 제곱미터 초과 건축물:연면적 2만 제곱미터에 사용되는 건축비용의 1천분의 7에 해당하는 금액 + 2만 제곱미터를 초과하는 연면적에 대한 건축비용의 1천분의 5에 해당하는 금액 - 제12조 제1항 제1호부터 제9호까지의 건축물로서 건축주가 국가 또는 지방자치단체인 건축물:건축비용의 1백분의 1의 비율에 해당하는 금액 	<p>개정 2011. 11. 25</p>
<p>미술작품 설치 절차·방법</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 제9조 제1항에 따라 미술작품을 설치할 의무가 있는 건축주가 건축물에 미술작품을 설치하려면 해당 건축물이 소재하는 지역을 관할하는 시·도지사에게 해당 미술작품의 가격과 예술성에 대한 감정·평가를 신청하여야 함 • 제1항에 따른 신청을 받은 시·도지사는 해당 미술작품의 가격과 예술성 등을 공정하고 객관적으로 감정·평가하여 그 결과를 건축주에게 알림 • 시·도지사는 건축법 제22조에 따라 허가권자가 건축물의 사용승인을 하기 전에 미술작품이 제2항의 감정·평가 결과에 따라 설치되었는지 확인하여야 함(신설) • 미술작품의 설치 절차 등에 필요한 그 밖의 사항은 시·도의 조례로 정함 	<p>개정 2011. 11. 25</p> <p>신설 2011. 11. 25</p> <p>제목신설 2011. 11. 25</p>

기금출연의 절차·방법	<ul style="list-style-type: none"> • 제9조제3항에 따라 제16조제1항에 따른 문화예술키금에 출연하는 금액은 100분의 70에 해당하는 금액으로 함 <p>(신설)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 제9조제2항에 따라 제12조제6항의 금액을 기금에 출연하려는 건축주는 별지 제5호서식의 문화예술키금출연 계획서를 시·도지사 및 법 제20조에 따른 한국문화예술위원회에 각각 제출하여야 함 • 건축주는 「건축법」 제22조에 따른 건축물의 사용승인 신청전까지 기금에 출연하여야 하며 한국문화예술위원회는 건축주가 제12조제6항에 따른 금액의 출연을 완료할 경우에는 그 출연일부터 10일 이내에 별지 제6호서식의 문화예술키금출연 확인서를 건축주에게 발급하고 이를 시·도지사에게 통보 	신설 2011. 11. 25 본조신설 2011. 11. 25
미술작품 심의위원회	<ul style="list-style-type: none"> • 시·도지사는 제13조제2항에 따른 미술작품의 가격과 예술성에 대한 공정하고 객관적인 감정·평가를 위해 미술·건축·환경·공간디자인·도시계획 분야 전문가를 3분의 2 이상 포함시켜야 함 • 제1항에 따른 미술작품심의위원회는 미술작품의 가격, 미술작품의 예술성, 미술작품과 건축물 및 환경의 조화, 미술작품에 대한 접근성 그밖에 미술작품의 도시미관에 대한 기여도 등을 심의한다. • 미술작품심의위원회는 제2항 각 호의 사항을 심의하면 그 결과를 공보에 공고하여야 함 • 미술작품심의위원회의 구성·운영 등에 필요한 사항은 시·도의 조례로 정함 	개정 2011. 11. 25 제목개정 2011. 11. 25
미술작품의 철거·훼손 시의 조치	<ul style="list-style-type: none"> • 시·도지사는 제9조에 따라 설치된 미술작품이 철거·훼손·용도 변경되거나 분실되면 해당 건축주에게 원상하도록 조치하여야 함, 다만 건축주에게 귀책사유가 없으면 그러하지 아니함 	제목개정 2011. 11. 25 개정 2011. 11. 25
미술작품 관리대장 작성·관리	<ul style="list-style-type: none"> • 시·도지사는 제9조에 따라 해당 시·도에 설치된 미술작품에 대하여 별지 제7호서식의 미술작품관리대장을 작성·관리하여야 함 	본조신설 2011. 11. 25

1) 「건축물미술작품제도」의 개요⁴³⁾

(1) 제도개요

건축물 미술작품이란 연면적 1만 제곱미터 이상 신·증축하는 일정한 용도의 건축물은 건축 비용의 일정 비율(1%이하의 범위 안에서 대통령령으로 정함)에 해당하는 금액을 회화, 조각, 공예 미술작품의 설치에 사용하거나 직접 설치 비용이 일정비율에 해당하는 금액을 출연하도록 하는 제도를 말한다. 2011년 개정된 법에 따라 건축주가 직접 미술작품을 설치하는 대신 문화예술진흥기금으로 납부할 수 있도록 선택적 기금제가 도입되었다.

- 문화예술진흥법 제9조 (2011. 5. 25 개정, 2011. 11. 26 시행)
- 동법시행령 제12조, 제13조, 제14조, 제15조, 제15조의 2(2011. 11. 26 개정)

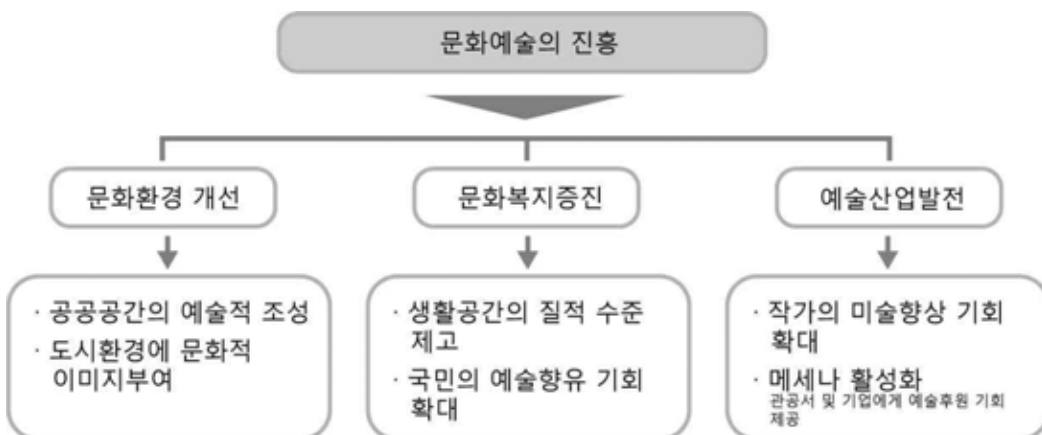
(2) 제도취지

건축물에 대한 미술작품제도는 문화예술의 진흥을 위해 제정되었다. 건축물에 문화적 이미지를 부여함과 동시에 지역민의 예술체험 및 예술가 창작기회를 확대하고 기업의 메세나를 활성화하여 궁극적으로 문화예술의 발전을 도모한다. 특히 선택적 기금제를 통해 출연된 기금으로 공공미술 진흥을 위한 사업을 추진하여 공공미술 작품에 대한 국민들의 문화예술향수 기회를 더욱더 확대할 수 있게 되었다.

Fig 3.1은 제도취지를 도형화한 그림이다

Fig 3.1 제도취지

출처 : 건축물미술작품DB



43) www.publicart.or.kr, 건축물미술작품DB

(3) 제도연혁

Table 3.3은 「건축물미술작품제도」의 연혁이다.

Table 3.3 「건축물미술작품제도」 연혁

연대분류	내용
1970'S	1972. 8 - 8월 문화예술진흥법 제정 시 건축비의 1%를 권장사항으로 규정 1972. 9 - 9월 문화예술진흥법시행령 제정(연면적 3천 제곱미터 이상 건축물)
1980'S	1982. 2 - 6월 '건축물에 대한 미술작품' 조항이 신설 1984 - 서울시 '건축조례'에 의무사항으로 규정 1988. - 연면적 7천 제곱미터 이상으로 완화
1990'S	1995. 7 - 대통령 공약사항으로 선정, 문화예술진흥법에서 의무사항으로 개정하여 1995년 7월 13일부터 시행중('95 1.5법 개정 공포 후 6개월 후 시행, 의원입법)
2000'S	2000 - 문화예술진흥법의 건축물 미술작품관련 조항 제11조 개정('설치비용을 종전의 1%에서 1%이하로 경감') 2000. 5 - 문화예술진흥법의 건축물 미술작품관련 조항 제9조 개정('미술장식'이라는 용어가 '미술작품'으로 변경되었으며 건축주가 미술작품을 직접, 설치하는 대신 문화예술진흥기금으로 선택적 기금제 도입)

2) 「건축물미술작품제도」의 운영

(1) 의의

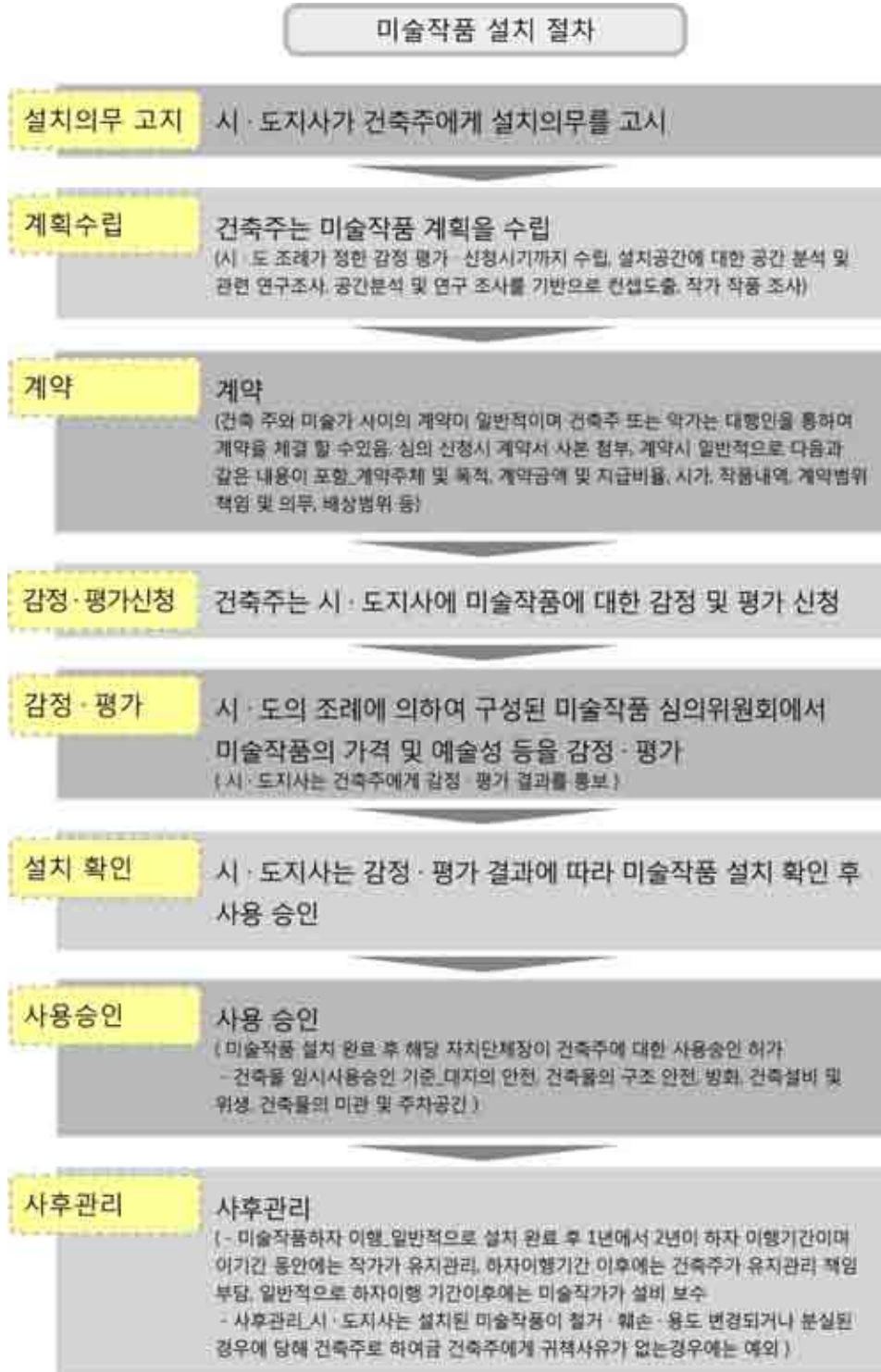
건축물이 연면적 1만 제곱미터 이상 신/증축되는 경우 건축비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 회화, 조각, 공예 등 미술작품의 설치에 의무적으로 사용하여야 하며 건축비용의 일정 비율에 해당하는 금액을 미술작품의 설치에 사용하는 대신에 문화예술기금에 출연할 수 있도록 한 (문화예술진흥법 제9조 ①, ②)제도를 말한다.

(2) 미술작품의 설치절차

Fig 3.2는 미술작품의 설치절차를 도표로 표현한 것이다.⁴⁴⁾

Fig 3.2 미술작품의 설치절차

출처 : 건축물미술작품DB



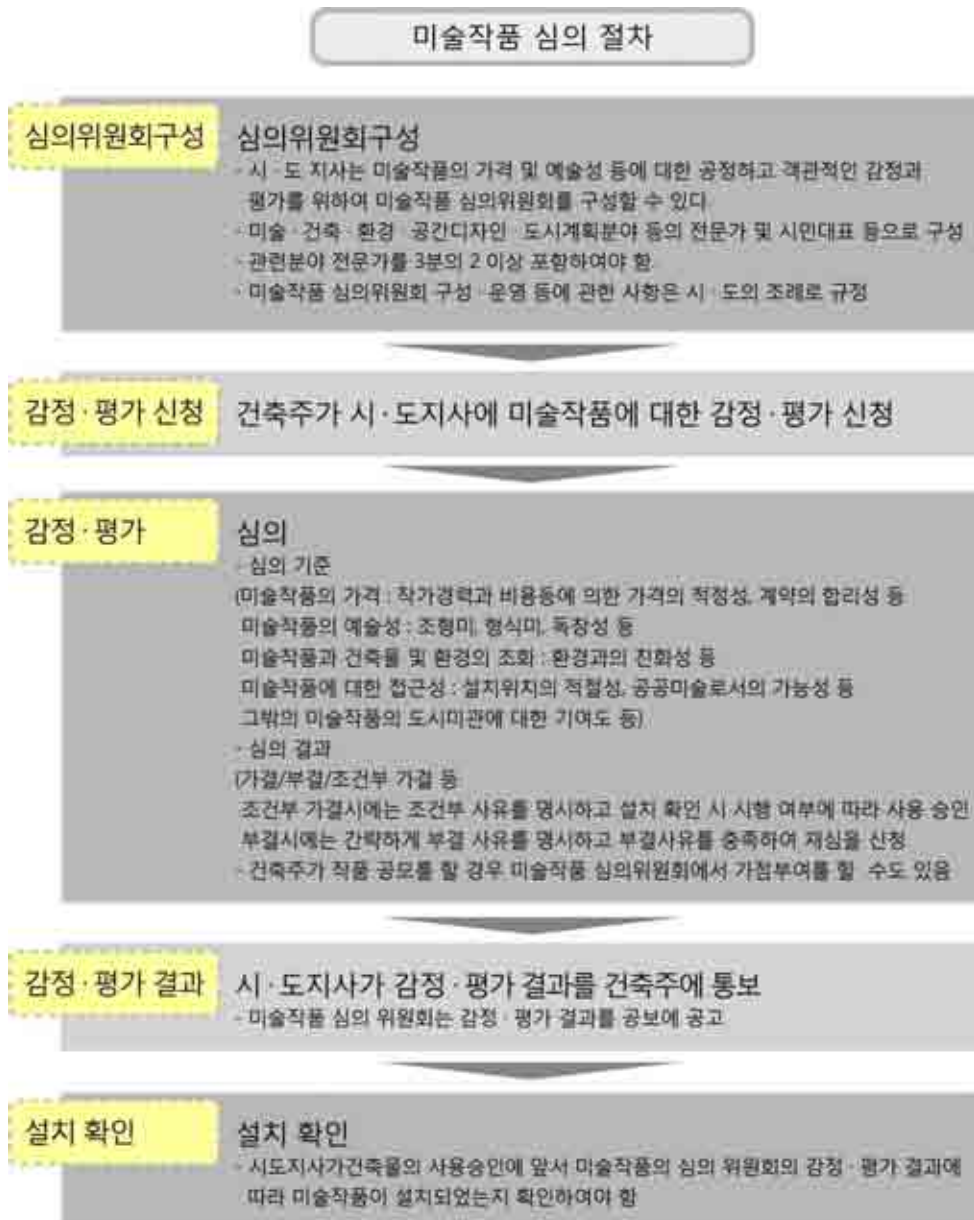
44) www.publicart.or.kr, 건축물미술작품DB

(3) 미술작품의 심의절차

Fig 3.3은 미술작품의 심의절차를 도표로 표현한 것이다.⁴⁵⁾

Fig 3.3 미술작품의 심의절차

출처 : 건축물미술작품DB



(4) 문화예술진흥기금의 출연절차

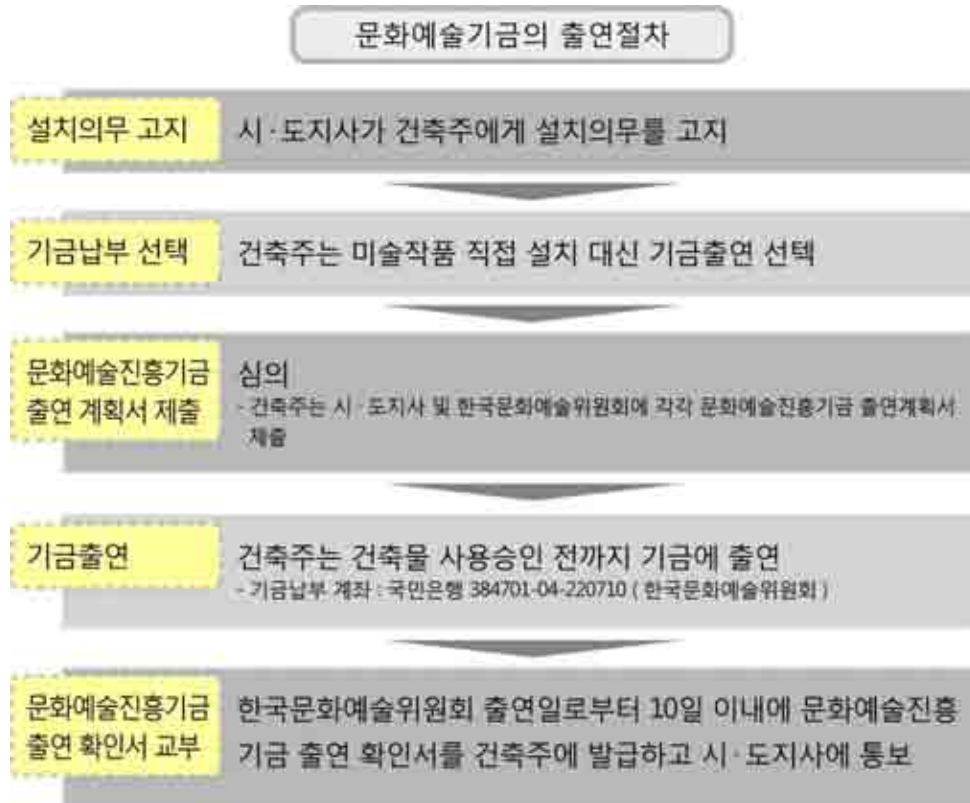
Fig 3.4은 문화예술기금의 출연절차를 설명한 도표이다.⁴⁶⁾

45) www.publicart.or.kr, 건축물미술작품DB

46) www.publicart.or.kr, 건축물미술작품DB

Fig 3.4 문화예술기금의 출연절차

출처 : 건축물미술작품DB



3. 서울시 관련법규

1) 서울시 조례 고찰

현재 서울특별시시는 문화예술진흥법 및 동법시행령에서 위임한 사항과 그 시행을 위하여 필요한 사항을 서울시 조례에서 규정하여 시행하고 있다. 서울특별시 문화예술진흥에 근거한 환경조형물과 관련한 건축물에 대한 미술장식은 2011년 7월 28일 개정되었다.

2011년 개정된 문예진흥법과 시행령에 의거 규정되어진 서울시 조례 중 제5장 「건축물미술작품제도」를 살펴보면 Table 3.4와 같다.

Table 3.5 서울시 조례 제5장 「건축물미술작품제도」

규정내용 제목	내용
설치절차	<ul style="list-style-type: none"> • 시장은 제12조제1항의 규정에 의한 건축물을 건축하고자 하는 자에게 제9조제1항의 규정에 의하여 미술장식을 설치하여야 할 의무가 있음을 통보 • 시장은 미술장식 수준향상을 위하여 제1항의 규정에 의한 건축주에게 공모를 통해 작품을 설치하도록 권장할 수 있음. 이 경우 건축주가 관할지역 허가권자에게 공모를 요청할 시에는 작품의 공모 및 작품선정을 대행할 수 있음 • 시장은 공공시설의 건축물을 건립하거나 공원을 조성할 때 미술장식 등 공공미술의 설치를 권장하여야 함 • 제1항의 규정에 의한 건축물의 건축허가 또는 승인 후 시장에게 규칙으로 정한 서식에 따라 미술장식설치계획심의 신청서를 제출하여야함 • 시장은 서울특별시 미술장식심의위원회에 회부하여 심의를 받도록 함 • 시장은 제4항의 규정에 의한 미술장식심의위원회의 결과를 당해 건축주에게 통보하고 이를 시보에 공고 • 시장은 제16조제4항의 규정에 따라 미술장식심의위원회의 심의를 받은 건축물의 미술장식에 대하여 당해 건축물의 사용승인 이전까지 그 이행여부를 확인하여야함
사후관리	<ul style="list-style-type: none"> • 제15조의 규정에 의한 원상복구나 이를 위한 철거 또는 변경이 필요한 경우에는 미술장식심의위원회의 심의를 거쳐야 함 • 시장은 건축물 사용승인 시 설치된 미술장식에 대하여 매년 1회 이상 조사하고 현장 확인 또는 건축주의 신고 등을 통해 지속적인 사후관리에 노력하여야함
미술장식 가격결정	<ul style="list-style-type: none"> • 미술장식의 가격은 건축주와 작가 또는 그 대행인 간의 미술장식 설치계약서상의 금액으로 함 • 건축주가 기증품이나 소장품을 미술장식으로 설치하고자 하는 경우 제1항의 가격은 전국단위로 미술품에 대한 감정을 하고 있는 법인 등 전문기관의 확인을 받은 금액으로 함 • 공동주택의 미술장식에 사용하는 건축비용의 비율은 1000분의 1이상으로 함

미술장식 심의내용	<ul style="list-style-type: none"> • 제14조제1항의 규정에 의한 미술장식심의위원회는 건축물에 설치되는 미술장식에 대하여 다음의 사항을 심의함 <ul style="list-style-type: none"> - 작품의 예술성(형식미, 내용미, 독창성) - 작품의 환경과의 조화성(환경의 친화성, 설치 위치의 적절성) - 작품의 공공성 - 작품의 안정성 및 보존성 - 미술장식의 사후관리 - 미술장식과 건축물과의 조화 - 미술장식 가격의 적정성 - 기타미술장식의 도시미관에의 기여도 등 • 미술장식심의위원회는 작품의 예술성 등을 고려하여 건축주 및 토지주의 동의를 받아 미술장식을 공공장소 및 특정 장소에 설치토록 할 수 있음.
심의위원회 구성 및 임기	<ul style="list-style-type: none"> • 미술장식심의위원회는 서울특별시시의회 의원 5명과 서울특별시시의회 의장이 추천하는 3인과 당연직(위원회 업무를 담당하는 디자인기획관과 도시경관·공공디자인 관련 실무를 담당하고 있는 과장)위원 3명을 포함하여 80명 이내의 위원으로 구성하여 그 회의는 13명 이내의 위원으로 구성, 윤번제로 운영함. • 미술장식심의위원회 위원장은 회의 개최시마다 위원 중에서 선출함 • 시장이 위촉하는 위원의 임기는 2년으로 하되 위촉직 위원은 1회에 한하여 연임할 수 있고 당연직 위원은 그 직에 재임 중인 기간으로 함
구청장 위임내용	<ul style="list-style-type: none"> • 제12조의 규정에 의한 문화예술 공간의 설치 권장 • 제16조제1항부터4항까지의 규정에 의한 미술장식 설치에 관한 통보, 공모를 통한 제작·설치권장 및 미술장식 설치 계획 심의신청서 접수 관련업무 • 제17조의 규정에 의한 미술장식 설치여부 확인 • 제18조제2항의 규정에 의한 미술장식의 사후보존 관리업무

2) 서울시 심의제도 고찰

환경조형물 심의제도는 의무설치의 강제조항과 자치단체의 심의시스템을 종합해 볼 때 상당히 제한된 기준과 틀 안에 갇혀있다. 환경조형물이 법적으로

는 개인소유로 볼 수 있지만 일단 설치되면 공공성을 지녔다는 관점에서 심의 제도의 개선점을 도시 환경적 차원으로 범위를 넓혀 접근해야 한다.

국내의 「건축물미술작품제도」는 건물장식에서 벗어나 공공미술의 협소한 기동성에만 의존하고 민간 건축주의 건축규제라는 불만요인에 따른 부수적인 요인이라 보는 관점이 문제이다. 도시민에게 안정감과 쾌적함을 주는 공공장소를 조성한다는 관점과 틀을 제시하는 차원에서 심의방식이 개선해 나가야 할 것이다. 또한 도시 공간 별 차별을 주어 다양한 채점방식을 이용해야 하며 도시환경 조성계획의 일환으로 도시 전반을 통합하려는 정책적인 방향제시를 위해 가산점의 배점이 필요하다.

시·도지사는 도시환경 조성계획의 일환으로 도시 전반을 통합하려는 정책적인 방향제시가 필요하며 지역의 특색 있는 공공미술 종합계획 수립 등 지역 중심의 개성이 존재하는 심미적 접근이 필요하다. 과거 정부나 자치단체가 추진해온 기존의 환경조형사업들은 별도의 프로젝트로 행정예산이 투입되고 있으므로 공공미술 장식품 사업에도 자금조성을 배정하고 지원하는 자치단체의 종합적인 계획이 필요하다. 이에 과거 중앙부처에서 각 지방단체로 역할을 이관하였다가 종합적인 계획을 시도하기 위하여 다시 시·도로 역할이 이관되었다.

문화예술진흥원 후원으로 문화개혁을 위한 시민연대가 서울시 환경조형물 실태조사를 2001년 실시하였다. 서울시민은 많은 문제점을 제기하였고 2011년부터 행하고 있는 현행 제도는 그때 제기한 심의제도 개선점을 포함시키고 있다. 실태조사 및 새로운 심의 평가분석도구에 기반 하여 제시된 주요 내용은

첫째, 공공미술 개념과 가치를 새로운 제도 개혁에 적용해야 한다.

둘째, 공공 공간과 관련된 공공성, 공간성이 우선적으로 요구되며,

셋째, 도시의 재활, 생태적 치유, 사회 치유, 참여와 연대 등 공공적인 이슈들이 공공성의 본질과 정체성을 이루도록 하며,

넷째, 수용자 중심의 가치관에 기초하여 공급자의 공공미술에 대한 책무를 강조하며,

다섯째, 도시 시각 환경 개선, 문화 관광 환경 조성, 도시재활, 공동체 활성화 등 문화적 관심과 경제적 관심이 복합화 되어 있다.

Table 3.5는 문화연대가 제시한 제도운영 개선안 내용이다.

Table 3.5 서울시 미술장식제도 운영 개선방안

출처 : 서울시 환경조형물 실태조사(문화개혁을 위한 시민연대)⁴⁷⁾

시행단계	2011 개정 전	개선방안(문화연대제시)	2011 개정 후
설치의무통보	행정통보	안내 및 브로슈어 배포	실시
의무이행방법	- 미술장식품 설치 - 기증 또는 구입 미 술품 설치	공공장소 설치를 위한 기금 출연 허용	권장
작가선정	건축주 재량	공모제, 추천제 도입 권장	권장
미술장식품	미술품, 환경조형, 문화시설	야간조명, 스트리트퍼니처 포함	공공조형물 실시
심의신청	시기제한 없음	시한제 도입	실시
심의위원회 구성	윤번제	유형별 특성에 따른 위원구 성의 다각화	실시
심의기준			•아래표 참고
심의결과 통보	당사자에게 통보	심의실명제, 심의결과 공개	미실시
사후관리	• 행정적 확인	- 공공미술 보존관리 지침 서작성 및 배포 - 자원봉사제 운영 또는 공 공근로사업 • 등록제 실시, 공공미술 D/B구축 - 연차보고서 발간	진행 중
홍보	없음	- 서울의 공공미술 사이트 구축 - 서울의 공공미술 지도 발간 - 서울시문화상에 공공미술 부문 신설 - 서울시문화상에 건축주와 작가 시상	진행 중
기타	- 서울시 공공미술 종합계획 (metro seoul public art master plan) - 서울시 문화예술진흥기금 지원 분야에 민간의 공공미술사업 지원 분야 신설		진행 중

47) 주관: 문화개혁을 위한 시민연대, 후원: 문화예술진흥원, 서울시 환경조형물 실태조사-강남구, 중구, 종로구, 영등포구를 중심으로, p97, 2001

환경조형물의 심의기준은 대도시일수록 예술성에 대한 배점이 확대되고 있으며 심의 규모에 따라 심의위원 구성인원수가 적절히 운영되고 있다. 심의는 결국 행위자이자 평가자의 판단에 절대적인 영향을 미치기 때문에 평가자의 기본 자질과 풍부한 경험치는 타당성을 제공하기에 충분하므로 평가위원의 선정도 매우 중요한 부분이다.⁴⁸⁾

심의 및 평가시스템은 전체와 부분적인 요소들을 관련지어 유기적으로 원활하게 적용된 평가기준이 요구되고 있다. 각 요소 별 세분화된 평가척도는 포괄적이고 체계화된 평가시스템의 근간이 되며 환경조형물의 유기적인 기능이 확대되고 도시민의 미적가치가 다양화되는 시점에서 평가 모형의 요소로서 중요하게 인식되어야 할 부분이다.

서울시의 경우 최근 5년간 승인을 현황을 살펴보면 타 광역시에 비해 60% 내외의 낮은 승인율을 보이고 있다. 결과적으로 서울시의 경우에는 강도 높은 심의를 유도하고 있고 심의여건과 심의 배점을 강화시키고 있음을 알 수 있다. 서울시의 미술장식품에 대한 환경조형물의 비율 또한 80%이상이 분포되어 있으므로 환경조형물의 양적인 비중이 지속적으로 확대 유지되고 있다.⁴⁹⁾

Table 3.6은 서울시 대상으로 작품분류별 통계결과이다.

Table 3.6 서울시 대상으로 작품 분류별 통계

지역	작품분류										계
서울	회화	조각	공예	사진	서예	벽화	미디어	분수대	상징탑	기타	
총계	541	2381	19	10	11	16	23	4	0	21	3026

Table 3.7은 문화예술진흥에 관한 표준조례안(건축물 미술작품관련)에 의거한 건축물 미술작품 감정·평가 채점표와 서울시 채점표를 비교분석한 표이다.

48) 이재국, 「디자인평가론」: 조형물의 평가기준과 그 모델, 월간디자인 Vol. 122, p.126, 1987

49) 윤기환, 환경조형물 평가시스템에 관한 연구, 청주대학교대학원 박사학위논문 ,p.23, 2005

Table 3.7 건축물 미술작품 감정·평가 비교 채점표

출처 : 문화예술진흥 미술작품 감정·평가 및 서울시 채점표

중앙한국문화예술위원회			서울시		
평가 기준 및 배점			평가 기준 및 배점		
가격	(20)	<ul style="list-style-type: none"> •작가경력에 비추어 해당 미술 작품의 가격의 적정성 •미술작품 설치 계약금 사용 계획서상 비용내역에 비추어 해당 미술작품의 가격의 적정성 •작가, 건축주간 미술작품 제작 및 설치계약의 합리성 	가격	(10)	<ul style="list-style-type: none"> •가격 적정성(10)
예술성	(30)	<ul style="list-style-type: none"> •해당 미술작품의 조형미 •해당 미술작품의 형식미 •해당 미술작품의 내용미 •해당 미술작품의 독창성 	예술성	(50)	<ul style="list-style-type: none"> •형식미(20) •내용미(20) •독창성(10)
건축물 및 환경과의 조화	(20)	<ul style="list-style-type: none"> •설치위치의 적절성 •일반 시민의 접근이 가능하여 공공미술로서의 기능성 여부 	환경조 화성	(20)	<ul style="list-style-type: none"> •도시미관 기여도(10) •주변 환경 및 건축물 과의 조화(10)
접근성	(20)	<ul style="list-style-type: none"> •유지보존계획서 계획의 적절성 	공공성 및 안정, 보존성	(20)	<ul style="list-style-type: none"> •공공성(5) •시민접근성, 즐거운 디자인 적용(5) •안전 보존성(10)
유지 보존	(10)				
점수계	100		점수계	100	
판정	적 합	()점 이상일 경우	판정	적 합	(70)점 이상일 경우
	부 적 합	()점 미만일 경우		부 적 합	(70)점 미만일 경우
비고	부결 및 조건부 사유		비고	부결 및 조건부사유	

- 현재 건축주가 작품공모를 한 경우 미술작품심의위원회에서 가점 부여할 수도 있음 (배점은 해당 시도의 사정을 고려하여 정할 수 있으며 가산점을 부여하는 항목을 추가할 수 있다.)
- 서울시는 공개모집 가점 등 10점을 부여하고 있다.

3) 서울시 심의기준 요인 분석

도시의 공공 공간은 자연환경 속에서 인간의 작용으로 인해 인공적으로 형성된 것이며 여러 조건하에서 효율적인 공간의 이용형태를 만들어 가고 있다.

환경조형물은 자원과 기술적인 영향과 사회문화적인 영향을 포괄적으로 받고 있으며 환경자체에 물리적요소와 제한된 규범의 범주 안에서 유지 발전시켜나가는 체계적인 모델을 Fig 3.5은 설명한다.⁵⁰⁾

Fig 3.5 윤기환의 환경조형물 체계화 모델



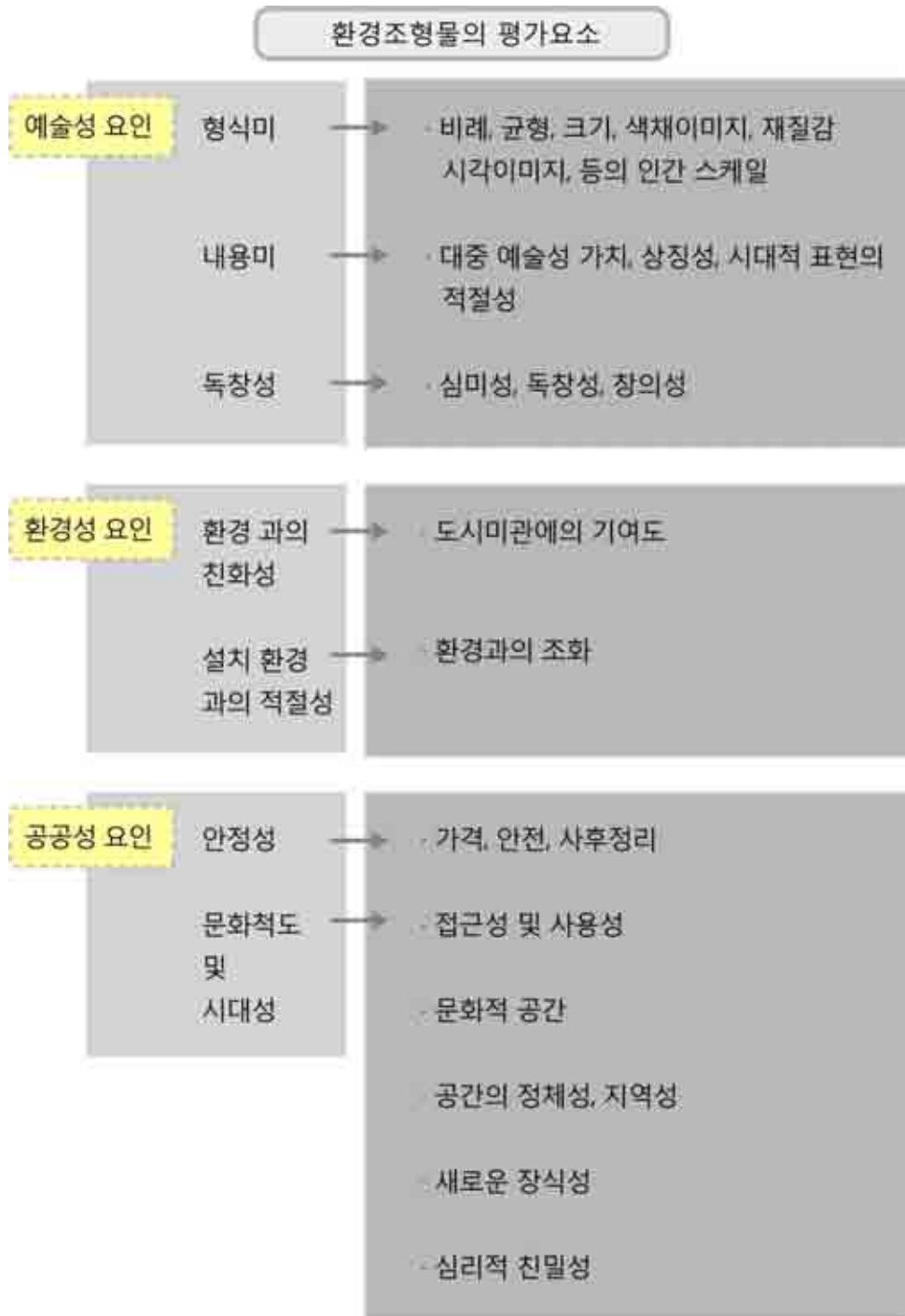
도시환경의 쾌적함과 매력을 형성하기 위한 방법론으로서 도시환경디자인이라는 새로운 접근방법이 모색되고 있는데 그 가운데 환경조형물의 주요 역할은 환경의 예술화라고 할 수 있다. 일반인들이 표현하고자 하는 욕구를 충족시킬 수 있고 도시 공공공간에서 무의식적인 조형과의 만남이 이루어짐으로써 오브제와의 관계가 매우 밀접해지고 있다.

환경조형물은 주변을 둘러싼 제반 요인과 예술성, 환경성, 공공성 요인의 전반적인 관점에서 평가되어야 한다. 또한 설치되는 장소에 따라 조건이 변화되기 때문에 주제나 형태, 재료선정에 대한 연구가 이루어져야하고 작품의 스케일, 건물의 배경이미지, 환경조형물의 색에 대한 조화 조명, 특정 환경요소, 색채에 대한 심미적인 효과 등이 세밀하게 반영되어야 한다.

Fig 3.6은 환경조형물의 평가요소를 체계적으로 도표로 설명한 것이다.

50) 윤기환, 환경조형물 평가시스템에 관한 연구, 청주대학교대학원 박사학위논문 ,p.26, 2005

Fig 3.6 환경조형물의 평가요소



환경조형물이 도시 공공 공간에 존재하게 됨으로써 대중의 것이 되고 대중의 사랑을 받을 때 비로소 역할을 하게 되는 것이다.

환경조형물이 흉물스럽다거나 주민의 시선 밖으로 외면당하는 경우가 생기지 않도록 조형예술가, 건축가, 디자이너, 도시계획가, 행정가 등이 협업 노력하여 설치시스템 전 과정에서 필요한 시간과 위치, 형식, 내용 등을 검토하여야 한다.

환경조형물은 공공 공간에 놓여지는 설치조형물이다. 이는 공간의 성격을 명확하게 분석하고 공간에 따른 조형물이 설치되어야 한다.

따라서 환경조형물의 공공 공간에 따른 평가배점 기준은 평가요소별 차이가 있어야 당연한 것이다. 앞으로 사례분석을 통한 사전분석과 설문조사를 통해 배점의 합리적인 기준을 추론할 예정이다.

4. 선진사례 관련법규

1) 미국 공공미술제도

미국의 공공미술 프로그램은 크게 두 가지 범주 즉, 제작 프로그램과 지원 프로그램으로 나뉘어진다. 제작 프로그램은 정부기관, 비영리단체, 옥외 공공 미술 컬렉션, 조각공원, 대학, 기업 등 민간후원기관으로 구분되고, 지원 프로그램은 아래와 같은 제작 프로그램으로 연방정부 차원에서 지원한다.

Table 3.8은 미국의 공공미술 프로그램 내용이다.⁵¹⁾

51) 강태희 외, 건축물 미술장식 실태 및 개선방안 연구, 서울:한국문화정책개발원, 1997

Table 3.8 미국의 공공미술 프로그램

출처 : 강태희 외, 한국문화정책개발원 (1997)

구분		시행주체	프로그램 수	대표적 프로그램
제작	정부기관	연방	1	연방시설청(GSA)의 '건축 속의 미술(AiA in Architecture)
		주	24	
		시, 카운티	74	Los Angeles 등
	비영리단체		29	Visiting Artist
	옥외공공미술컬렉션, 조각공원 대학		19	Storm King and Laumeier Sculpture Park 등
	민간후원기관		16	General Mills Corporation 등
지원	정부기관	연방	1	국립예술진흥기금(NEA)의 '공공장소속의 미술(Art in Public Places)

비영리단체 범주에는 민간예술단체, 비영리예술위원회, 예술페스티벌, 예술공간 등이 포함된다. 이러한 단체들이 재원을 마련하는 방식은 대체로 다양한 방식의 공공지원과 민간지원이 혼합된 형태를 띠고 있으나, 이들의 재정적 기반은 대체로 취약하다. 옥외공공미술컬렉션, 조각공원, 대학 등은 공공미술 프로그램을 운영하는 주요한 주체들이다. 특히 대학은 미술가들에게 새로운 예술을 실험할 수 있는 주요한 주체들이다. 민간후원기관의 범주에는 주로 기업과 같은 영리단체가 포함된다. 이들은 기업의 인지도 향상, 건축물의 투자 가치 향상, 종업원과 지역 사회와의 관계 쇄신 등 실리적인 이유에서 채택하고 있다. 현재는 아트컨설턴트나 지역예술기관과의 협조를 통해 보다 전문화되는 방향으로 나아가고 있다.

미국의 공공미술 프로그램의 재정은 네 가지 유형으로 나누어진다. 첫째, '미술을 위한 퍼센트 법'에 의한 것으로 여기에 속하는 프로그램은 전체의 73%를 차지한다. 둘째, 행정예산의 특별 배정인데, 여기에 속하는 프로그램은 전체의 15%를 차지한다. 셋째, 민간 건축주의 참여를 의무화하는 '미술을 위한 퍼센트 법'을 통해 재원을 마련하는 것이다. 이러한 프로그램은 주로 재개발기관이나 도시계획기관이 관여하는 경우에 채택되며 전체의 7%를 차지한다. 넷째, 프로젝트별 예산책정이다. 각종 공공기금, 민간기부금, 정부보조금, 특별

세, 사업비 등에서 다양하게 재원을 마련하고 있으며 이러한 프로그램은 전체의 5%를 차지한다.

프로그램의 대부분을 차지하는 ‘미술을 위한 퍼센트 법’은 1982년 시장이었던 애드 코호(Ed Koch)에 의하여 발의되어 시위원회를 통과한 로컬로(local law)에서 발전한 프로그램으로 1983년 호세 루이스 로드리게즈(Jorge Luis Rodriguez)의 할렘아트파크(Harlem Art Park)에서 ‘Growth를 첫 번째 커미션으로 시작하였다.

미술작품에 소요되는 비용은 2천만 달러까지는 1%이며 2천만 달러 이상의 경우 2천만 달러를 제외한 프로젝트 예산의 1%의 50% 즉 0.5%로 감소한다.

미술작품 커미션은 도서관, 가로경관 개선, 법원이나 경찰시설과 같은 자본 프로젝트(capital project)와 함께 착수되며 ‘미술을 위한 퍼센트 법’ 프로그램은 개발이 이루어질 장소에 대한 다양한 정보가 제공된다. 프로젝트팀은 장소(site)에 관한 도식적인 계획을 제시할 때 장소의 향후용도, 장소가 제공될 예정인 공동체에 관한 정보, 장소의 상태에 관한 가능한 한 많은 정보를 제공하며 장소를 사용할 기관 및 주민들의 문화에 대한 논의에도 참여한다.

대체적으로 작품 위탁은 일반 공채(general bond, 정부에 의해 지불이 보증되는 공채)로 모아진 자본건설예산(capital construction budgets)에서 자금이 조달되기 때문에 공모제로 운영된다. 또한 개별 건축물의 작품 위탁은 개별적인 공모 대신 작가 자료에 대한 레지스트리를 활용하는데 레지스트리에는 3천 5백 명 이상의 지역, 국내 및 해외작가들의 작품을 포함하고 있으며 재료 및 장르별 카테고리에 의하여 맞춤형 작가 검색을 할 수 있는 전문적인 서비스를 제공한다.

작가 선정을 위한 세 단계의 회의가 다음과 같이 개최된다.

① 작가선정 회의에서 20~50명의 작가들의 포트폴리오가 위원들에 의하여 검토되고 4명의 결선진출 작가 풀(pool)과 선호도에 따라 순위가 매겨진 제안자들로 그룹이 압축된다.

② 4명의 결선 진출 작가를 확정하면 작가들의 오리엔테이션이 마련되는데 이를 통하여 작가들에게 장소에 관한 정보, 작품에 소요될 수 있는 예산을 고려하는 방법과 인터뷰 절차 준비를 위한 가이드라인이 제공된다.

③ 2차 선정회의는 1차 회의에서 결선 진출 작가들을 선정했던 동일한 위원들과 함께 마련되며 결선진출 작가는 30분의 프레젠테이션을 하게 된다. 작가들에게 장소에 적합한 특정한 포트폴리오를 만들도록 요청하는 경우도 있으며 프로젝트팀이 동의할 경우 일련의 인터뷰로 진행되는 2차 선정회의를 개최하기도 한다.

선정회의는 투표권이 있는 위원과 자문위원으로 구성되며, 선정회의에 참여할 특정한 관련자들만을 초청해야 한다. 대개 선정회의에는 다음과 같은 6인의 투표권이 있는 위원이 포함된다.

㉠ 장소에서 건설을 담당하는 기관의 대표

㉡ 장소를 점유하는 기관의 대표

㉢ 문화부 퍼센트퍼아트 프로그램의 대표

㉣ 커미션이 이루어지는 자치단체에서 실질적인 업무를 수행하는 즉 지역 내에서 거주하며 혹은 거주하거나 일하는 외부미술전문가 3인으로 큐레이터, 비평가, 박물관 교육담당자가 될 수 있으며 반드시 1인의 공공미술 작가가 선정회의에 참여해야한다.

자문위원은 대체적으로 훨씬 큰 대규모 참가자 그룹으로 현직에 있는 건축가나 경관건축가, 장소에 대한 관할권을 가지고 있는 선출된 지역공무원, 프로젝트에 이해관계를 가지고 있는 커뮤니티 그룹과 뉴욕시 공공디자인위원회(New York Public Design Commission)회원이 해당한다.

공공디자인위원회(Public Design Commission)는 건축가, 경관건축가, 화가, 조각가, 및 3인의 평위원을 포함하여 시장이 지명한 11인으로 구성되는데 이들 모두 순수예술연맹(Fine Arts Federation)에 의하여 추천되고 시장에 의하여 지명된다. 위원회에는 또한 브루클린뮤지엄(Brooklyn Museum), 메트로폴리탄뮤지엄(Metropolitan Museum of Art), 뉴욕공립도서관(New York Public Library), 시장(Mayer)의 대표들이 포함된다.

미국의 공공미술제도는 기금조성이나 작가의 선정 등 과정과 절차가 공공의 자산이라는 인식 아래 합리적인 제도와 절차에 따라 계획적으로 운영되고 있다. 또한 연방정부는 경비의 지원에 그치지 않고 공공의 투자를 유도하고 있다. 건축주(개인) 주도로 공공미술을 행하고 있는 우리나라와는 달리, 공공기관을 중심으로 이루어지고 있다는 큰 차이점을 갖는다. 그러나 건축물과 설치장소에 적합한 작품을 설치하고자 신중하게 계획된 작가선정과 미술가의 권리를 보장하기 위한 계약방식, 제작비용의 분할 지불 방식, 지역사회와의 연대를 확대하기 위한 제도적 배려 등은 국내 제도에 시사하는 바가 크다.

2) 프랑스 공공미술제도

프랑스의 공공미술 진흥정책에 따른 제도는 1936년에 법안을 마련하여 1951년 시행된 '건축물 1%법'과, 1983년 창설된 공공미술 주문기금(Fonds d'aide à la commande publique)으로 구분된다.

Table 3.9는 프랑스의 공공미술 제도를 간략히 설명한 내용이다.⁵²⁾

Table 3.9 프랑스의 공공미술제도

출처 : 전병성, 환경조형물에 관한 연구 (2001)

구분	건축물 1%법	공공미술주문기금
제정	1951년	1983년
내용	공공건물의 신축·증축 시 건축예산 1%를 현대미술작품의 구입이나 주문에 사용	자치단체의 공공미술의 주문을 정책적으로 지원
목적	예술적 목적: 전통을 상기시키고 건축 내에서 여러 분야의 예술활동을 통합 교육적 목적: 예술의 감상기회 부여 경제적 목적: 예술가의 경제활동보장	지방자치단체의 공공미술 지원 심의를 통한 공공미술의 질적 수준 향상 공공미술확산
소관 부처	교육부 산하 교육시설에서 시작, 현재 15개 부처에 시행령 제정	문화부 예술국

1936년에 법안을 마련하여 1951년 교육부 피에르 올리비에 라피(Pierre Olivier Lapie)장관 시절부터 시행된 ‘건축물 1%법’은 국가가 짓는 모든 신규 건물에 건축비의 1%를 벽화, 조각, 또는 건물주위의 미적 환경조성에 충당하도록 하되 공공건물에는 총 공사비의 1%를, 주거용 건물에는 0.5%를 적용하도록 하고 있다. 처음에는 교육부 산하의 교육시설에서 시작하였으며 1951년 이후 한편으로는 미술 개념의 확대를 반영하고 다른 한편으로는 1%법이 적용되는 건물의 종류를 확장하기 위해 여러 차례 개정이 이루어졌다. 1972년에서 1981년까지 국립학교 및 공공 기관으로 확대되었으며 1983년 프랑스 정부에서 건설권한을 이양 받은 지방자치단체에서는 공공 건축비용의 1%를 조형예술품 설치에 투자하는 법안을 제정하여 현재 15개 부처에서 시행하고 있다. 이때 거대 장식으로 정의되었던 공공미술은 예술창작의 개념에서 다양한 장르의 공공미술로 확장 해 나간다. 이 법안은 건축설계의 초안이 그려지는 과정에서부터 조형 예술품 준비 위원회에서 건축가, 건축주, 시공사 등을 포함한 건축 관계자 모두가 동석하는 것을 의무화하고 있다.

1%법의 절차는 미술 계획수립, 심의, 제작 및 설치의 3단계로 구분된다. 미술계획은 건축가에 의해 수립되어지고 심의는 작품의 가격에 의해서 심의기구가 다르게 이루어진다. 승인된 작품은 건축가와 작가간의 계약에 의해 설치된다.

작품이 설치되면 건축주의 책임으로 보존관리를 위한 관리대장을 만들고 출

52) 전병성, 학교의 환경조형물에 관한 연구-대전지역을 중심으로, 공주대학교 석사학위논문, p16-17, 2001

관물, 비디오, 사진 등의 홍보물을 제작하는데 이를 위해 미술장식비용의 10%를 예치해 두었다가 사용하는 경우도 있다.⁵³⁾

또한 1983년에 창설되어 중앙정부의 문화부예술국에서 관리·운영되고 있는 공공미술장려기금(Fond Daide a, La Commande Publique)이 있다. 중앙정부가 지방자치단체의 공공미술주문을 정책적으로 지원하기 위해 마련한 것으로, 자치단체의 신청이 있을 경우 작품설계비를 지원해 주고 프로젝트의 고문 역할을 하는 것이다. 심의를 하는데 있어서는 미술장식비용의 금액에 따라 어떤 기구에서 심의를 받을지 결정 되고, 그 기준이 부서마다 다르게 규정되어있다.

프랑스 공공미술제도의 특징은 파리 등의 도시를 필두로 도시계획 자체가 건물 등이 지닌 역사성과 전통적인 의미를 보존하면서 동시에 새로움을 시도하고 도시의 문화적 이미지를 구축한다. 그 예로 파리지 소유의 건물과 조형물, 분수대 등의 복구 작업을 들 수 있는데 파리지의 도시계획은 과거 유산을 유지하는 것과 복원·확장을 병행하였다. 아울러 신도시의 설계단계서부터 환경조형물 설치계획을 수립, 현대적인 건축과 함께 조형물을 세운 파리 외곽 라데팡스의 경우가 공공미술의 모범적 사례로 손꼽힌다.

또한 중앙정부 중심의 프로그램 운영과 공공건물 위주의 작품설치 등 철저하게 공공성이 확보되고 있으며 이해 당사자 간의 이견을 조정하고 기술적 자문을 제공하는 조형예술자문관을 두고 있다. 작가 선정을 위한 심의위원 선정은 조형예술전문가와 지역인사 등으로 구성되며 작가선정 시 공모를 하여 투명성을 확보하고 사후관리를 위해 관리대장의 의무화, 건축주에 의한 자발적인 관리 프로그램과 홍보를 위한 교육프로그램의 개발 등은 공공미술에서의 공공의 역할에 대하여 중요한 시사점을 던져준다.

3) 국내와 선진 사례 비교

미국은 중앙정부의 공공시설청(GSA)과 국립예술진흥기금(National Endowment for the Art, NEA)의 지원제도를 가지며 자치단체 및 비영리단체에게 신청 자격이 주어진단다. 프랑스의 경우에는 중앙의 15개 부처에서 공공미술법령을 제정한 상태이며, 공공미술주문기금은 자치단체의 공공미술의뢰를 정책적으로 지원하기 위해 설립되어 작품 설계비를 지원하고 있다.

공공미술제도가 외국의 사례는 공공의 영역에서 시작되었고 우리나라는 사적 영역에서 시작되었다는 차이가 있다. 우리나라는 1972년 문화예술진흥법에서 건축비의 1%를 미술장식품을 설치하는데 할애할 것을 민간건축주에게 권

53) 손현모, 공동주택단지의 건축물미술장식제도 개선방안 연구, 경희대학교 석사학위논문, p28, 2006

장하였지만, 미국은 1963년 공공건물의 미적 향상을 위해 건축비의 0.5%를 공공미술에 할당하였으며 프랑스의 경우는 1951년 교육부 산하의 시설을 대상으로 건축예산의 1%를 현대미술작품의 구입과 주문에 할애하도록 하였다. 우리나라는 1995년에 와서야 법령에서 의무조항이 되었지만, 공적인 영역에서 출발한 미국과 프랑스의 경우는 제도 시행시작 시 중앙정부 중심이었으나 지방자치단체에 까지 확대되었다.

미국은 공공미술 코디네이터가 계획수립을 위임하여 양질의 작품을 선택하는데 도움을 받고 프랑스의 경우는 설치비용에 따라 심의기관이 다르고 문화부를 비롯한 6개 부처에 조형예술자문관이 있다. 우리나라에서도 공모를 통해 작품을 선정할 경우, 가점을 주는 지방자치단체가 많지만 민간건축주가 공모를 주도하는 것은 현실적으로 어려운 일이다. 요즘은 중앙의 시·도 차원에서 공모를 위임받아 진행하는 경우가 많다.

제작/설치의 단계에서 미국은 건축가가 설치에 대한 책임을 맡기도 하는데, 건축물 속의 미술에 국한되어 있는 우리나라의 공공미술개념과 달리 도시계획 속의 미술의 개념으로 발전하고 있음을 보여준다.

우리나라는 별도의 교육홍보 시스템이 없지만 미국 Aipp의 경우 프로젝트 진행 중이나 완료 후 각종 홍보 교육용 자료 제작과 이벤트를 기획하고 있고 프랑스 1%법을 적용하는 지방자치단체는 프로젝트 교육홍보를 위해 미술장식비용의 10%를 예치해두는 곳도 있다.

우리나라의 경우는 사적영역에서 시작된 제도이므로 별도의 지원제도가 없으나 미국의 Aipp는 국립예술진흥기금(National Endowment for the Art, NEA)이 있고, 프랑스의 공공미술주문기금은 자치단체별로 작품설계비를 지원하고 있다.⁵⁴⁾

Table 3.10은 우리나라와 미국, 프랑스 공공미술 제도를 비교 정리한 내용이다. 비교내용은 배경, 법령 제정 경과 및 제도대상, 제정취지, 계획수립, 심의 단계, 계약단계, 제작/설치의 단계, 보존/관리의 단계, 교육홍보, 지원제도 등을 중심으로 한다.⁵⁵⁾

54) 류선정, 우리나라 공공미술제도 개선방안 연구, 서울대학교 석사학위논문, p57-59, 2009

55) 최병식 외, 한국 건축물에 대한 미술장식품 제도의 국내외 제도 비교와 현황, 연구자료집, p150-152, 2004

Table 3.10 한국, 미국, 프랑스 공공미술제도

출처 : 최병식 외, 연구자료집 (2004)

	한국	미국		프랑스	
	건축물 미술작품제도 (문화예술진흥 법 제9조)	AIA(Art in Architect ure Program)	Aipp(Art in Public Places Program)	1%법	공공미술 주문기금 (Fond d'aide a la command publique)
배경	도시문화 환경개선과 문화예술 진흥	정치, 경제, 문화 등의 패권국으로서 위상을 전 사회문화적으로 구현			지방자치단체의 공공미술주문을 정책적으로 지원하기 위함
법령 제정 경과 및 제도 대상	-1972 문화예술진흥 법, 건축비 1%권장 -1972 문화예술진흥 법 시행령 제정, 연면적 3천제곱미터 이상 건축물 -1984 서울시 조례 의무조항으로 연면적 1만제곱미터 -1995 의무사항으로 개정 -2000 미술장식사용 금액 비율 1%이하로 하향	1963 건축비의 0.5% 공공미술 할당	1967	-1936 의회제출 -1951 교육부산하 시설에 적용 -1981 다른 부처 확장: 정부가 공공건물 신축 또는 증축할 때 건축예산의 1%를 현대미술작 품의 주문, 구입에 할애할 것을 의무화	-1983 지자체의 신청이 있을 경우: 작품설계 비용을 지원하고, 주로 프로젝트의 전반적인 추진에 자문역할

	한국	미국		프랑스	
제정 취지	미술창작기회 확대로 순수문화예술 의 진흥과 삼박한 도시환경의 개선을 통하여 국민의 삶의 질 향상시키기 위함	공공건물 의 미적향상	공공장소의 질을 높이고 현대미술에 대한 대중의 이해를 증진시키고 자함	-전통을 단절하지 않고 건축과 제반예술들 이 밀접한 통합을 이루기 위한 예술적 목적 -교육적 목적 -예술가 생계지원정 책	
계획 수립	건축주의 소관사항 (공공기금 출연 시 시·도지사 추진)		-작가선정 위원회: 공모, 선정 -공공미술 코디네이터 : 기획조정 역할	-작가선정위 원회:공모, 선정 -조형예술자 문관: 기획조정역 할	지역의원이 지방문화사업국의 조형예술자문관과 프로젝트를 논의
심의 단계	미술장식품심 의위원회가 있으며 예술성과 조형물가격의 적정성에 대한 심의	별도의 심의과정 없음	별도의 심의과정 없음	-예술성에 관련한 심의 있음 -미국과 달리 금액에 따라 심의기관이 다르고 문화부를 비롯한 6개부처에 서 논의	위원회에서 승인하면 정부는 기금으로부터 작품설계비 지원, 완성되면 2차 심의위원에서 제작비용과 작품성격 심의
계약 단계	미국의 경우에서처럼 대부분 건축주와 미술가간에 체결	건축주와 미술가간 에 체결을 하며, 저작권 보호조항 이 있으며, 지불스케 줄이 명시		-건축가와 미술가간에 체결을 하며, -저작권 보호조항 있음 작품의 보존 및 관리비용 포함가능	조형예술자문관이 후보작가 선정 ▶문화부 예술국의 장식기획국가위원 회에 제출

	한국	미국		프랑스	
제작/ 설치 의 단계	미술가가 제작	미술가가 제작 건축가가 설치에 대한 책임을 맡기도 함		미술가가 제작	
보존/ 관리 의 단계	건축주의 책임 서울의 경우, 미술장식품 관리대장을 작성하여 점검	건축주의 책임 보존관리 프로그램 의 채택을 받음		건축주의 책임 보존관리 프로그램의 채택을 받음	
교육 홍보			프로젝트 진행중이나 완료 후 각종 홍보, 교육용 자료제작과 이벤트 기획	프로젝트 교육홍보를 위해 미술장식비 용의 10%를 예치해두는 자치단체가 일부 있음	
제도- 중앙 정부	문화관광부 건축물미술작 품제도	공공시설 청 (GSA)		중앙의 15개 부처에서 부령으로 공공미술법 령을 제정한 상태	

	한국	미국		프랑스	
제도-지방정부	용도에 따른 각각의 적용기준 가지고 있음	1950대의 주, 카운티에서 채택있으며 공공건물, 공공건설 위주로 적용되며 일부 민간의 참여를 제도적으로 의무화한 자치단체도 있음		-비트리, 라빌레트,그레노블 등 신도시에서 적극적으로 채택되고 있으며, 공공건물, 공공건설 위주로 적용되며 일부 민간의 참여를 제도적으로 의무화한 자치단체도 있음. -미술장식비용은 보존비용으로 사용할 수 있게 함	
지원제도			국립예술진흥기금(National Endowment for the Art, NEA): 자치단체 및 비영리단체에게 신청자격 있음	공공미술 주문기금: 자치단체의 공공미술을 정책적으로 지원하기 위해 설립되었으며 작품설계비를 지원	

IV. 서울시 공간별 환경조형물 조사

1. 조사 개요

본 조사는 서울시의 공공 공간별 설치된 환경조형물의 설치 특성을 파악하고 설문지 작성을 위한 사전 예비조사로서 건축물미술작품DB 등을 활용한 문헌조사와 현장방문을 통해 사전 예비평가를 실시하였다.

2. 조사 내용 및 범위

도시 환경의 공공 공간으로서 환경조형물 설치 빈도수가 높은 순서는 가로 공간, 주거 공간, 휴게 공간 순이다. 대표적인 공공 공간인 이 세 가지 공간에 설치한 환경조형물을 서울시에 국한하여 조사하였으며 설치 장소와 환경조형물의 조화에 대한 긍정적인 사례와 부정적인 사례를 선행적 이론적 고찰을 근거로 분석하였다.

먼저 본 조사에서는 설치 빈도수가 가장 많은 가로 공간의 환경조형물을 조사하였다.

가로 공간의 환경조형물은 설치장소 형태에 따른 독립형, 부속형, 입구형을 중심으로 환경조형물 현황 및 사례분석을 하였다.

또한 각각의 공공 공간에 설치된 환경조형물은 현황과 심의기준에 따른 분석을 통해 공간의 특성에 따라 환경조형물의 시각적 계획요소가 달라질 수 있음을 보여주었다. 이를 근거로 환경조형물의 심의기준의 항목별 배점비율이 공공 공간의 성격에 따라 달라질 수 있음을 알 수 있었다.

다음은 설치 빈도수가 두 번째로 많은 주거 공간의 환경조형물을 조사였다.

주거 공간의 대표적인 아파트 공간의 환경조형물로 국한하여 설치가 용이한 녹지 공간, 시설 공간, 진입 공간 등의 환경조형물을 중심으로 현황 및 사례분석을 하였다.

마지막으로 휴게 공간의 대표적인 도시공원의 환경조형물로서 비중 있게 나타나는 조각공원을 선택하여 환경조형물 현황 및 사례분석을 하였다. 공공 공간의 도시 공원은 「건축물 미술작품제도」에서 의무사항이 아닌 권장사항이지만 환경조형물이 매우 중요한 비중을 차지하고 있기 때문에 조사 대상으로 채택하였다.

아래의 Table 4.1.은 서울시건축물 용도별 환경조형물 수량을 공공 공간에 따라 재배치하여 공공 공간 별 환경조형물 수량을 파악할 수 있도록 하였으며 서울시 심의기준 별 내용을 배점으로 구분하여 앞으로 진행 할 설문조사의 가로 공간, 주거 공간의 기준 항목으로 채택할 예정이다.

Table 4.1.은 「건축물 미술작품제도」에 기초하여 서울시 건축물 용도별 환경조형물 수량을 공공 공간별로 분류 한 것이다.⁵⁶⁾

Table 4.1 서울시건축물 용도별 환경조형물 수량

출처 : 건축물미술작품DB

서울시 건축물 용도별 환경조형물 수량											
공동주택	근린생활시설	업무	숙박시설	판매 및 영업시설	위락시설	공연장 및 집회장	철도역사	방송통신시설	의료시설	업무시설 및 숙박시설	일반상업지역
472	2,176	260	7	68	0	7	0	2	8	0	25
472	2,553										
주거공간	가로 공간										

공공 공간의 휴게 공간 중에서 도시공원은 대표적 휴게 공간이다. 조각 공원은 도시공원에서도 환경조형물과 관련하여 매우 중요한 비중을 차지하고 있기 때문에 조사 대상으로 채택하였다.

Table 4.2.은 소마미술관의 자료에 기초하여 환경조형물 수량을 국내외 작가별로 분류한 것이다.⁵⁷⁾

Table 4.2 국내외 작가별 환경조형물 수량

출처 : 소마미술관

서울시 올림픽 야외조각공원 환경조형물 수량	
국내	국외
30	183
213 (조형물: 8, 조각: 205)	
휴게공간	

56) www.publicart.or.kr, 건축물미술작품DB

57) 소마미술관, 미술작품 투어자료집

Table 4.3은 「건축물 미술작품제도」의 서울시 심의기준별로 내용을 구분한 것이다.

사례조사는 심의기준 항목 중에서 ‘예술성’, ‘환경조화성’, ‘공공성 및 안정·보존성’ 등의 항목을 기초하여 분석해 나갈 것이다.

Table 4.3 서울시 심의기준 내용

출처 : 서울시 건축물 미술작품 감정·평가 채점표

구분	내용	
예술성 (50)	형식미(20)	비례, 균형, 크기, 색채이미지, 재질 및 시각이미지 등의 인간적 스케일
	내용미(20)	대중예술성 가치, 상징성, 시대적 표현의 적절성
	독창성(10)	심미성, 독창성, 창의성
환경조화성 (20)	도시미관기여도(10)	도시 환경과의 조화
	주변 환경 및 건축물과의 조화(10)	공간감, 조화대비 등의 장소성
공공성 및 안정·보존성 (20)	공공성(5)	문화적 공간, 공간의 정체성, 지역성
	시민접근성 및 즐거운 디자인 적용(5)	접근성 및 사용성, 새로운 장식성 심리적 친밀성
	안정·보존성(10)	안정 및 사후관리
가격적정성 (10)	가격의 적정성(10)	계약의 합리성 (시행령 제12조 제4항 예시적 규정으로 해당 범위에 포함되는지 여부는 미술작품 심의위원회 등 감정·평가를 통해 판단할 필요 있음)
가점 (10)	공개모집 가점 등	미술작품 선정과정에서 비리 차단, 잡음 최소화하기 위하여 공모 대행제 실시 (공모 대행제는 구청장 등 건축물 인·허가권자의 미술작품 선정을 위한 공모를 건축주를 대신해 대행해주는 제도)

3. 조사 결과

문헌조사에서 파악된 사례지의 일반적 현황을 바탕으로 연구자가 직접 방문하여 서울시 미술작품 심의 평가항목을 기초로 관찰조사를 하였다. 현장조사에서 파악된 관련조사 결과를 설치된 공공 공간별로 분석하면 아래와 같다.

설치가 비교적 용이한 공공 공간별로 환경조형물이 장소에 적절하게 위치되어 조형되었는가의 기준에 의한 사례를 선정하여 사례 분석하였다.

먼저 본 조사에서는 설치 빈도수가 가장 많은 가로 공간의 환경조형물을 조사하였다.

가로 공간의 환경조형물은 설치장소에 따른 분류로서 독립형 공간의 환경조형물 사례1·사례2, 부속형 환경조형물 사례3·사례4, 입구형 공간의 환경조형물 사례5·사례6 등을 중심으로 환경조형물 현황 및 심의기준에 의한 분석을 하였다.

다음은 설치 빈도수가 두 번째로 많은 주거 공간의 환경조형물을 조사하였다.

주거 공간의 대표적인 아파트 환경조형물로 국한하여 설치가 용이한 녹지 공간의 환경조형물 사례7·사례8, 시설 공간의 환경조형물 사례9·사례10, 진입 공간의 환경조형물 사례11·사례12를 중심으로 현황 및 심의기준에 의한 분석을 하였다.

마지막으로 조각공원의 사례로서 올림픽조각공원의 환경조형물 사례13·사례14·사례15·사례16·사례17·사례18 등의 현황 파악 및 심의기준에 의한 분석을 하였다.

환경조형물의 설치에 있어 장소성의 문제는 대단히 중요한 것으로서 작품이 놓이는 곳에 대한 특성을 파악하고 형성해 나갈 공공 공간의 물리적 성격과 활용의 범위를 결정한 후 거기에 걸 맞는 작품을 제작하거나 선정하여 설치하여야 그 장소가 주민들로부터 애착을 받는 장소가 될 수 있다. 심의기준에 통과하여 설치된 작품일지라도 주민에게 무관심과 시각적 공해로 느껴지면 제작과 관련한 모든 사항을 체크하고 반성하여야 할 것이다.

본 조사의 결과에 의하면 대부분 주민의 호응도가 높은 환경조형물인 경우 환경과 조형물의 조화가 뛰어남을 알 수 있었다. 또한 장소적 특성에 따라 심의기준의 항목인 예술성과 환경성, 공공성의 선호도 비중이 다를 수 있었다. 이는 장소성과 상관없이 일률적으로 적용하는 환경조형물의 항목별 심사배점 기준에 문제가 있음을 시사한다. 본 조사는 설치 빈도수가 많은 공공 공간을 설정하고 그에 설치된 환경조형물을 서울시에 국한하여 환경조형물의 심의기준평가항목을 기초로 분석하였다. 조사 결과에 의하면 환경조형물 설치에 있어서 장소의 선택이 매우 중요하며 그에 따라 시각적 경관효과가 달라짐

을 알 수 있었다.

1) 가로 공간

환경조형물은 건물이나 보행자에 의한 수동적인 대상으로서 뿐만 아니라 스스로 이용자를 유도하고 활동의 성격을 규정하는 적극적인 기능을 하기도 한다. 즉 환경조형물 자체가 공간을 한정하는 가장 중요한 요소가 되기도 한다. 본 조사는 대상지에서 조사된 환경조형물과 그 주변 환경과의 관계를 감안하여 다음과 같이 세 가지로 형태의 입지를 분류하여 분석했다.⁵⁸⁾

첫째, 독립형 공간의 환경조형물이다. 주로 휴식처 등의 중심에 위치하는 환경조형물이 이러한 형태인 경우가 많다. 독립형 공간의 환경조형물이 반드시 어떤 원형이나 광장형 공간의 중심에 위치해야 하는 것은 아니다. 다만 환경조형물이 건축물과 이루는 공간과는 독립적으로 하나의 영역을 규정하게 될 경우 이러한 입지형태를 독립형 공간이라고 할 수 있다. 이 형태는 환경조형물을 중심으로 독립된 영역을 한정하는 경우로서 소공원이나 광장형의 공간의 분위기를 조성한다.

두 번째, 부속형 공간의 환경조형물이다. 현재 설치되어 있는 대부분의 가로 공간의 환경조형물은 건축물의 벽면에 밀착해 있거나 심지어 아케이드 형태로 내부에 포함되어 있는 경우가 많다. 따라서 위의 독립형 공간을 한정하는 환경조형물보다는 건축물에 부속된 형태로 조그만 영역이나 공간을 한정하는 경우가 훨씬 더 많다. 그러나 이러한 경우에도 환경조형물은 그것의 감상이나 조형물 자체의 분위기를 명확히 할 수 있도록 하는 환경적 장치가 필요하다. 대상지에서는 건물의 벽면에 밀착되어 설치된 환경조형물이 이러한 환경적 고려 없이 방치되어 그 기능을 다하지 못하였다. 심의기준의 예술성 점수가 매우 높게 나와도 설치환경의 악조건으로 작품이 빛을 못 보는 경우가 많다.

세 번째로 입구형 공간의 환경조형물이다. 이는 독립형 공간과는 달리 어떤 공간의 중심이기 보다는 공간과 공간의 영역을 구분하여 좁으로써 공간을 한정하는 기능을 하는 경우이다. 주로 게이트 형태로 구성되어 있어 두 영역간의 관계를 설명한다는 점에서 입구형 공간으로 구분하는 것이 적당하다.

본 조사는 설치장소 형태에 따라 독립형, 부속형, 입구형 공간의 환경조형물을 분리하여 조사하였으며 각각의 현황과 심의기준에 따른 항목별로 분석하였다.

58) 정수진, 장영석, 가로경관에 환경조형물이 미치는 영향에 관한 연구-서울테헤란로를 중심으로, 디자인학 연구 Journal of Korean Society of Design Science 통권 제57호 Vol17, p331, 2007

(1) 독립형 공간

Table 4.4의 「사례1」은 가로 공간의 독립된 영역을 한정하여 소공원이나 광장형의 공간에 설치된 조각 형태의 환경조형물이다.

Table 4.4 「사례1」











		작품명	흥겨운 날에...	작가명	박성희
		규격	2000×500×600cm	재질	스테인레스 스틸
		분류	조각	설치일자	2008.12.04
		작품설명	승무나 살풀이의 춤사위에서 무희의 팔 동작에 따라 다양한 곡선의 조형성에 주목하고 이를 대형 조각으로 해석함으로써 상가를 오가는 이들에게 힘찬 기분을 느끼도록 조형		
		주소	서울 송파구 문정동 292외 29필지		
		건물명	가든파이브톨		
		좌측	우측	후면	전면
배경					
평가	예술성	형식미	-장소조정적 환경조형물로서 주변에 의해 형태 결정 -스테인레스 스틸의 원래 재질 색감 그대로 이용하여 단순하고 강한 느낌 표출 -역동적이면서 부드러운 선적인 추상형태		
		내용미	-무희의 춤사위를 선적인 요소로 추상화하여 강한 생동감 표현		
		독창성	-전통적 소재의 독창적 재해석 -면적인 건축적 공간에 선적인 조형요소를 부여 강한 공간감 표출		
	환경조화성	도시미관 기여도	-근처 주변 환경의 사각형 건축물 면적 요소와 대비하여 선적인 요소의 환경조형물 형태로 시각적 임팩트를 주어 생생한 분위기 연출		
		주변 환경 및 건축물과의 조화	-랜드마크적 역할 -반침대가 없어서 인간적 스케일 보여줌 -환경조형물의 크기가 주변 건물과 적절한 스케일 보여줌		
	공공성 및 안정보존성	공공성	-복합 문화 공간으로의 문화적 매개 기능 창출 -소규모 입주민 상인 및 주민 문화 예술 공간으로 만족		
		시민접근성 즐거움 디자인 적용	-광장 조형물 중심으로 시민의 친밀도 돋보임 -독립된 설치로 보행동선에 무리 없음 -시민의 접근성 양호 -시민들의 미적 쾌감과 휴식의 상승작용 기대		
		안정보존성	-지속적인 관리 체계 유지		

Table 4.5의 「사례2」는 가로 공간의 독립된 영역을 한정하여 소공원이나 광장형의 공간에 설치된 조각 형태의 환경조형물이다.

Table 4.5 「사례2」

	작품명	비너스	작가명	박승모
	규격	500×500×500cm	재질	알루미늄, 화강석
	분류	조각	설치일자	2007.11.19
	작품설명	밀로의 비너스를 사실에 근거한 재현으로 실측에 바탕을 둔 정교하고 치밀한 과정을 내포하는 작품. 스테인레스로 견고한 골조구조를 제작하고 그 위로 알루미늄와이어를 사용.		
	주소	서울 강남구 역삼동 706		
	건물명	라살타워		

	좌측	우측	후면	전면
배경				

평가	예술성	형식미	-장소지배적 환경조형물로서 작가 의지로 임의 형태 결정 -제작방법의 정교한 작업으로 테크닉 우선시 -일률적 패턴 적용 -받침대와 조형물의 색감 비슷하여 차별화가 안되고 시각적 혼선 우려 -조형물과 받침대 비례가 매우 불안정, 받침대 규모 작음.
		내용미	-밀로의 비너스의 사실적 묘사
		독창성	-고전적 소재의 독창적 재해석
	환경조화성	도시미관 기여도	-독립된 공간임에도 가로시설물과 시각적 혼선 -시각적 배경이 되는 건축물과 재질의 색감이 비슷하여 도시경관이 매우 지루함
		주변 환경 및 건축물과의 조화	-독립된 공간임에도 시각적 각도에 의한 공간성 부족 -받침대가 작아서 시각적 불안감 조성 -환경조형물의 크기가 주변 공간에 비해 과도한 스케일로 부담스러움
	공공성 및 안정보존성	공공성	-복합 휴게 공간으로의 문화적 매개 기능 가능성 -평범한 시설물의 디자인으로 설치하여 주민 문화 예술 공간으로 이용하기엔 역부족
		시민접근성 즐거움 디자인 적용	-독립된 설치로 보행동선에 무리 없음 -시민의 접근성 양호
		안정보존성	-지속적인 관리 체계 유지

(2) 부속형 공간

Table 4.6의 「사례3」은 가로 공간의 건축물에 부속한 일부 공간을 한정해 주거나 벽면의 일부로만 존재하는 부속형 공간에 설치된 환경조형물이다.

Table 4.6 「사례3」











		작품명	거인	작가명	김선구
		규격	2000×100×300cm	재질	청동
		분류	조각	설치일자	2000.07.31
		작품설명	본 작품은 천공을 향해 활을 쏘는 사람의 모습을 형상화하여 이상적 미래를 지향하는 인간의지를 나타낸 작품으로서 시대를 초월한 낭만적 소재를 현대적 기법으로 표현		
		주소	서울 강남구 도곡동 467-23번지		
		건물명	건축물 기록 없음		
		좌측	우측	후면	전면
배경					
평가	예술성	형식미	<ul style="list-style-type: none"> -장소지배적 환경조형물로서 작가 의지로 임의 형태 결정 -탄력적인 곡선과 볼륨, 단면과 직선의 조화를 통하여 양식화된 특징을 보여줌 -각기 독립된 부분들이 탄탄하게 조립되어 하나의 완전한 작품을 이룸 -긴장된 공간과 응축된 힘의 극적인 분위기 연출 		
		내용미	<ul style="list-style-type: none"> -활을 쏘는 사람의 모습을 형상화하여 미래지향적 인간의지를 상징화하였으며 시대를 초월한 낭만적 소재를 현대적 조형기법으로 표현한 청동작품 		
		독창성	<ul style="list-style-type: none"> -평범한 소재의 전통적 기법으로 재해석하여 별로 독창적이지 못함 -미래지향적인 개념 표출에 너무 기교적 표현이 많아 에너지가 분산되어 평범한 느낌 		
	환경조화성	도시미관 기여도	<ul style="list-style-type: none"> -근처 주변 환경의 시각적 방해요인이 많아 조형물의 시각적 임팩트가 없음 		
		주변 환경 및 건축물과의 조화	<ul style="list-style-type: none"> -랜드마크적 역할이 요구하나 장소와의 부조화로 서로에게 악영향을 주고 있음 -받침대가 없어서 인간적 스케일을 보여주나 나무 등 조경과 광고판에 가려져 존재감이 없음 -환경조형물의 크기가 주변 건물과 다소 왜소한 스케일 보여줌 		
	공공성 및 안정보존성	공공성	<ul style="list-style-type: none"> -문패조각으로 시민의 호응도 떨어짐 		
		시민접근성 즐거운 디자인 적용	<ul style="list-style-type: none"> -입구형 공간에 설치하여 시민의 접근성 떨어짐 -전통적 해석으로 진부한 느낌 		
		안정보존성	<ul style="list-style-type: none"> -지속적인 관리 체계 유지 		

Table 4.7의 「사례4」는 가로 공간의 건축물 부속 공간에 설치된 부속형 조각 형태의 환경조형물이다.

Table 4.7 「사례4」

		작품명	이동되어진 공간	작가명	왕광현
		규격	250×350×300cm	재질	황동석,스테인레스
		분류	조각	설치일자	2004.04.31
		작품설명	자연석에 스테인레스를 접합하여 제작한 작품. 자연석은 태초의 모습을 가진 물질인 동시에 자연을 나타냄. 자연석에 붙여진 미러 스테인레스는 현재의 문명을 나타냄		
		주소	서울 강남구 대치동 991-6번지 외 3필지		
		건물명	건축물 기록 없음		
		좌측	우측	후면	전면
배경					
평가	예술성	형식미	-장소지배적 환경조형물로서 작가 의지로 임의 형태 결정 -조형물이 일반적으로 보여 지는 것 외에 참여를 유도 -시선과 보이는 위치에 따라 다양한 형태와 공간을 만듦 -반사와 반사를 통해 새로운 공간 경험 -돌과 스테인레스의 이질적인 결합		
		내용미	-스테인레스 미러를 통한 반사로 수많은 공간 경험		
		독창성	-놀이터의 기능 가능 -기존에 있는 표현기법 사용하여 식상함		
	환경조화성	도시미관 기여도	-근처 주변 환경의 시각적 방해요인이 많아 조형물의 시각적 임팩트 없음		
		주변 환경 및 건축물과의 조화	-랜드마크적 역할이 요구하나 장소와의 부조화로 서로에게 악영향을 주고 있음 -받침대가 없어서 인간적 스케일을 보여주나 가로시설물과 광고판에 가려져 존재감이 없음		
	공공성 및 안정보존성	공공성	-문패조각으로 시민의 호응도 떨어짐		
		시민접근성 즐거운 디자인 적용	-공간의 복잡성과 부족으로 시민 접근성 불편 -놀이터의 기능 입지 형태상 사실상 불가능		
		안정보존성	-지속적인 관리 체계 유지 필요		

(3) 입구형 공간

Table 4.8의 「사례5」는 가로 공간의 건축물 입구 공간에 설치된 입구형 조각 형태의 환경조형물이다.

Table 4.8 「사례5」











	작품명	작의 97	작가명	박석원	
	규격	51×45×301cm	재질	화강석	
	분류	조각	설치일자	1997.12.30	
	작품설명	확산과 환원의 자연어법을 순수 기하형으로 단순, 간결하게 전환하고 인간의 삶과 일상적 관계를 자연의식의 중심 속에 접근시켜 엄격한 공간구조와 미래지향적인 조형가치 실현			
	주소	서울 종로구 신문로1가 134-2번지 외 63필지			
	건물명	건축물 기록 없음			
		좌측	우측	후면	전면
배경					
평가	예술성	형식미	-장소지배적 환경조형물로서 작가 의지로 입의 형태 결정 -전체형태는 3단의 단면원형이 서로 융합되고, 개별적으로는 각기 다른 크기의 객체가 원을 따라 집합하여 하나의 거대한 구형적 집단 구조체를 이루고 있음 -각기 독립된 부분들이 탄탄하게 조립되어 하나의 완전한 작품을 이룸 -건축물과 환경의 인상을 고려하여 바깥으로부터 작품의 내부를 통해 본 구조물과 자연환경을 작품과 더불어 보다 조화롭게 표출		
		내용미	-하나의 거대한 구형적 집단 구조체는 우주의 윤회를 상징 -총체적으로 인간과 삶, 우주적 윤회원칙의 편린을 조형적 해석		
		독창성	-전통적 기법과 재료의 사용으로 별로 독창적이지 못함		
	환경조화성	도시미관 기여도	-근처 주변 환경의 시각적 방해요인이 많아 조형물의 시각적 임팩트가 없음		
		주변 환경 및 건축물과의 조화	-랜드마크적 역할이 요구하나 장소와의 부조화로 서로에게 악영향을 주고 있음 -나무 등 조경과 광고판에 가려져 존재감이 없음 -전면성만 강조하여 공간감이 너무 없음 -공간의 효율성만 고려하여 문패조각 이미지 강함		
		공공성	-문패조각으로 시민의 호응도 떨어짐		
	공공성 및 안정보존성	시민접근성 즐거운 디자인 적용	-입구형 공간에 바로 설치하여 시민의 접근성 떨어짐 -전통적 해석으로 진부한 느낌		
		안정보존성	-지속적인 관리 체계 유지		

Table 4.9의 「사례6」은 가로 공간의 입구 공간에 설치된 조각 형태의 환경 조형물이다.

Table 4.9 「사례6」

		작품명	물,불,그리고 바람	작가명	강은엽
		규격	1000×525×385cm	재질	철, 알루미늄
		분류	조각	설치일자	2007.06.01
		작품설명	디지털미디어 씨티라는 미래지향적인 타운에 설립함으로 미래의 사용자를 위한 인터랙티브하면서 유비쿼터스적인 다양한 표현미디어 사용을 시도함.		
		주소	서울 마포구 상암동 1654 DMC내 E-1블럭		
		건물명	이안 상암 1단지		
		좌측	우측	후면	전면
배경					
평가	예술성	형식미	<ul style="list-style-type: none"> -장소특정적 환경조형물로서 주변에 의해 형태 결정 -길고 좁은 막대형의 스크린은 방향과 각도를 달리하여 현대문명의 속성인 속도와 운동감을 강조, 엇갈리면서 쌓아져서 다이내믹한 형태 구성 -산업적인 이미지를 차용하는 트러스를 기본 구조로 표면에 카보네이트 투명 스크린을 사용, LED 조명 칩 부착 		
		내용미	<ul style="list-style-type: none"> -미래적 이미지와 영상을 복합적으로 사용 -영상 이미지로는 인류의 존속을 위해 절대적으로 필요하면 서도 불변하는 가치를 가지고 물, 불, 바람 등의 세 가지 요소를 주제로 4차원의 영상미디어를 통해 자연의 신비와 초현실적인 분위기 유발 		
		독창성	<ul style="list-style-type: none"> -4차원의 영상미디어 사용하여 독창적인 환경조형물 창출 -작품에 접근하는 사람이나 동물 또는 지점을 통과하는 물체를 실시간으로 담아 영상이미지에 오버랩 되어 시간의 교차를 포함하여 유비쿼터스적 공간 표현 -미래지향적인 개념 표출에 과감한 형식 도입 		
	환경조화성	도시미관 기여도	<ul style="list-style-type: none"> -랜드마크적 역할 -4차원의 임팩트한 공간으로 주위의 지루한 면의 흐름인 건축물에 시각적 환기 		
		주변 환경 및 건축물과의 조화	<ul style="list-style-type: none"> -건물입구의 모양 자체를 조형화함으로써 장식이 아닌 적극적인 공간 표출 		
	공공성 및 안정보존성	공공성	<ul style="list-style-type: none"> -입구의 출입하는 불특정다수에게 유비쿼터스적 공간 창출 -소규모 입주인 상인 및 주민 문화 예술 공간으로 만족 		
		시민접근성	<ul style="list-style-type: none"> -조형물에 대한 입주인 상인과 시민의 친밀도 돋보임 		
		즐거움	<ul style="list-style-type: none"> -시민의 접근성 양호 		
		디자인 적용	<ul style="list-style-type: none"> -시민들의 미적 쾌감과 즐거움 기대 		
		안정보존성	<ul style="list-style-type: none"> -지속적인 관리 체계 유지 		

2) 주거 공간

기존 문헌연구인 김종원의 아파트단지 공공장소에 설치된 환경조형물 설치 공간의 적정성에 대한 주민 선호도 조사에 의하면 산책로를 포함한 보행공간이 가장 많았고, 두 번째로 중심부의 광장과 커뮤니티 공간 등 녹지 공간, 세 번째로 휴게소·어린이 놀이터 등 시설 공간, 마지막으로 단지의 주출입구·부출입구·보행출입 공간 등 진입 공간 순으로 나타났다.⁵⁹⁾

공공 미술에 대한 요구사항으로는 아파트 단지의 환경과 조화가 가장 많았고, 두 번째로 단순한 감상의 기능보다는 놀이·휴게 등 복합적인 기능에 대한 선호, 세 번째로 거주민이 작품을 느낄 수 있는 쉬운 작품, 네 번째로 그 지역과 아파트 단지 만의 독특한 특성 순으로 나타났다. 종합해보면 거주민은 아파트단지에 설치되는 공공미술에 대한 주변 환경에 우선 잘 어우러져야 한다고 생각하고 있으며 단순 감상위주의 작품보다는 부가적인 기능 특히 놀이·휴게 등의 기능을 갖고 있는 작품을 선호하고 있다는 것을 알 수 있다.

공공미술 심사의 척도로 사용되는 심사항목을 제시하여 거주민들의 선호도를 조사한 결과에 의하면 미술 작품을 감상할 때 중요시하는 항목을 분석한 결과 건축물·환경과의 조화가 가장 높게 나타났고, 두 번째로 안정성·보존성·공공성·사후관리, 세 번째로 예술성이 가장 낮게 나타났다. 아파트 단지 내 미술장식의 감상에 있어서 건축물과 환경과의 조화성을 우선시 하고 있으며 그 외의 항목에 대해서는 그다지 중요시하지 않는 것으로 분석되었다.

공공미술의 심사기준과 비교해보면 심사항목에서는 예술성의 비중이 가장 크고 다음으로 건축물 및 환경과의 조화성, 공공성과 안정성·보존성, 사후관리 등의 항목 순으로 비중이 되어있다. 그러나 현실적으로 일반 거주민은 예술성보다는 환경조화성을 더 우선적으로 생각하고 있다.

주거 공간은 거주민이 항상 머무는 공간이므로 거주민에 대한 배려가 필수적이다. 그러나 환경조형물 설치공간으로서 실제로 거주민이 가장 선호하는 보행공간은 자주 접하는 공간이라 심리적으로 선호되어지는 공간이지만 조형상 선적인 공간으로서 조형물이 시각적으로 방해요인이 되어 복잡한 공간으로 전락할 우려가 크다. 환경조형물 설치가 물리적으로 어려운 조건으로, 본 조사에서는 배제하였다. 다음으로 선호하는 녹지공간은 시각적 방해가 비교적 없는 면적인 공간으로서 환경조형물이 설치되기 알맞은 조건이다. 다음은 시설 공간으로서 놀이기능이나 거리가구 등을 가진 환경조형물의 설치가 알맞을 것이다. 마지막으로 진입공간은 환경조형물이 랜드마크적인 기능을 수행함으로써 멋진 공간이 창출될 수 있다.

59) 김종원, 공동주택단지 미술장식물 개선방안 연구, 서울시립대학원 석사학위논문, p78-89, 2005

(1) 아파트 녹지 공간

Table 4.10의 「사례7」은 주거 공간의 아파트 녹지 공간에 설치된 조각 형태의 환경조형물이다.

Table 4.10 「사례7」







		작품명	영혼의 나무 2004	작가명	김희경
		규격	140×100×300cm	재질	동, 동파이프
		분류	조각	설치일자	2004.07.00
		작품설명	피조물 가운데 가장 순명한 영혼을 가진 존재인 나무를 형상화한 작품. 식물의 잎사귀나 꽃잎의 이미지를 연상시켜 감상자로 하여금 생명에 대한 경외심을 느끼게 하고 영혼의 기쁨을 교감할 수 있도록 제작		
		주소	서울 도봉구 창동 224번지 외 35필지		
		건물명	북한산 아이파크		
		좌측	우측	후면	전면
배경					
평가	예술성	형식미	-장소조정적 환경조형물로서 주변에 의해 형태 결정 -동의 소재를 선택하여 단순하고 강한 느낌 표출 -자연의 형태를 응용하여 부드러운 곡선적인 추상형태		
		내용미	-잎이나 꽃잎의 이미지를 연상시켜 자연의 부드러움과 생동감 표현		
		독창성	-평범한 자연적 소재의 독창적 재해석 -면적이고 딱딱하고 사각적인 건축적 공간에 자연의 부드러운 조형요소를 부여		
	환경조화성	도시미관 기여도	-근처 주변 환경의 녹지 공간과 어울리도록 형태적 요소의 부드러운 선적인 느낌과 색채의 자연스러움을 연출		
		주변 환경 및 건축물과의 조화	-녹지공간과 어울리는 자연적 소재 채택 -받침대가 없어서 인간적 스케일 보여줌 -환경조형물의 크기가 주변 시설물과 적절한 스케일 보여줌		
	공공성 및 안정보존성	공공성	-복합 휴게 공간으로의 문화적 매개 기능 창출 -주민 휴게 만족		
		시민접근성 즐거움 디자인 적용	-조형물 중심으로 시민의 친밀도 돌보임 -독립된 설치로 보행동선에 무리 없음 -시민의 접근성 양호 -시민들의 미적 쾌감과 휴식의 상승작용 기대		
		안정보존성	-지속적인 관리 체계 유지		

Table 4.11의 「사례8」은 주거 공간의 아파트 녹지 공간에 설치된 조각 형태의 환경조형물이다.

Table 4.11 「사례8」

		작품명	생성과 응집	작가명	이길래
		규격	160×160×220cm	재질	스테인레스 스틸, 상수석
		분류	조각	설치일자	2006.06.09
		작품설명	자연물의 과일 열매의 형상은 생명의 응집을 자연적 형태에서 추출. 생명력은 강인함과 대자연의 섭리에서 나오며 자연의 형상을 소재로 확대한 조형언어 구사		
		주소	서울 도봉구 쌍문동 343-3번지 외 12필지		
		건물명	이편한세상		
		좌측	우측	후면	전면
배경					
평가	예술성	형식미	-장소지배적 환경조형물로서 작가 의지로 임의 형태 결정 -형태 재현적 표현으로 열매의 생명력 표현 -자연과 인간관계를 아우르게 하는 조형언어 구사		
		내용미	-과일 열매가 자리한 구조의 형상은 미래의 희망을 기원		
		독창성	-평범한 자연적 소재를 확대하여 표현하였으나 진부한 소재 재해석		
	환경조화성	도시미관 기여도	-근처 주변 환경의 녹지 공간과 환경조형물의 색채와 형태가 어울리지 않고 임팩트하기에도 무리가 있음		
		주변 환경 및 건축물과의 조화	-녹지공간이 다소 비좁아 환경조형물의 공간차지가 다소 부담스러움 -주변 환경과 어울리지 못하고 눈에 거슬림 -환경조형물의 크기가 주변 시설물과 적절한 스케일 보여줌		
	공공성 및 안정보존성	공공성	-다소 인위적인 형태와 색채 등이 주민의 친밀도를 떨어뜨림		
		시민접근성 즐거움 디자인 적용	-독립된 설치로 보행동선에 무리 없음		
		안정보존성	-지속적인 관리 체계 유지		

(2) 아파트 시설 공간

Table 4.12의 「사례9」는 주거 공간의 아파트 시설 공간에 설치된 조각 형태의 환경조형물이다.

Table 4.12 「사례9」











	작품명	조깅하는 가족	작가명	김경민	
	규격	500×130×180cm	재질	브론즈	
	분류	조각	설치일자	2004.07.00	
	작품설명	건강이 가장 소중함을 표현하기 위해 조깅하는 가족의 형상을 표현. 아파트의 휘트니스 파크에 설치되어 거주민이 운동을 즐기고 서로의 친밀도를 높여 더욱 즐거운 운동시간이 되도록 하였음.			
	주소	서울 도봉구 창동 224번지 외 35필지			
	건물명	북한산 아이파크			
	좌측	우측	후면	전면	
배경					
평가	예술성	형식미	-장소조정적 환경조형물로서 주변에 의해 형태 결정 -일상적인 소재를 발랄한 형태로 표현하여 생기부여 -역동적이면서 부드러운 볼륨으로 조깅하는 모습 잘 표현		
		내용미	-피트니스 파크에 걸 맞는 소재선택 적절		
		독창성	-일상적 소재의 독창적 재해석 -조깅하는 모습의 찰나적인 인상을 과감한 대각선 구도로 표현하여 역동적인 장면 연출		
	환경조화성	도시미관 기여도	-근처 주변 환경의 사각형 건축물 면적 요소와 대비하여 동적인 곡선요소의 환경조형물 형태로 시각적 임팩트를 주어 생생한 분위기 연출		
		주변 환경 및 건축물과의 조화	-체육시설과 어울리는 형태 및 내용 구사 -반침대가 없어서 인간적 스케일 보여줌 -환경조형물의 크기가 주변 건물과 적절한 스케일 보여줌		
	공공성 및 안정보존성	공공성	-복합 체육시설 공간으로의 문화적 매개 기능 창출 -거주민의 체육 문화 예술 공간으로 만족		
		시민접근성 즐거움 디자인 적용	-광장 조형물 중심으로 시민의 친밀도 돋보임 -독립된 설치로 보행동선에 무리 없음 -가드레일이 있어서 다소 시민의 접근성 떨어짐 -시민들의 미적 쾌감과 휴식의 상승작용 기대		
		안정보존성	-지속적인 관리 체계 유지		

Table 4.13의 「사례10」은 주거 공간의 아파트 시설 공간에 설치된 조각 형태의 환경조형물이다.

Table 4.13의 「사례10」

	작품명	일새	작가명	김재곤	
	규격	320×220×400cm	재질	스테인레스 스틸, 화강석	
	분류	조각	설치일자	2005.11.01	
	작품설명	일새 모양의 공간성을 조형화. 화분벤치와 일사귀를 이용한 그늘 막(파고라 기능)을 겸한 작품이다. 자연친화적인 형상으로 관람객과의 조화를 꾀함.			
	주소	서울 도봉구 창동 224번지 외 35필지			
건물명	북한산 아이파크				
	좌측	우측	후면	전면	
배경					
평가	예술성	형식미	-장소조정적 환경조형물로서 주변에 의해 형태 결정 -화분의 새싹을 확대하여 조형의 재미를 시도 -역동적이면서 부드러운 볼륨으로 자연적인 형상 유도		
		내용미	-화분에서 기운차게 솟아나온 새싹은 대지의 기를 표현하며 인간을 향한 끝없는 사랑을 표현		
		독창성	-일상적 소재의 독창적 재해석 -자연스러운 새싹 형상에 가로시설물의 파고라 기능시도		
	환경조화성	도시미관 기여도	-근처 주변 환경의 사각형 건축물 면적 요소와 대비하여 동적인 곡선요소의 환경조형물 형태로 시각적 임팩트를 주어 자연친화적인 분위기 연출		
		주변 환경 및 건축물과의 조화	-시설공간에 어울리는 형태 및 내용 구사 -받침대가 없어서 인간적 스케일 보여줌 -환경조형물의 크기가 주변 건물과 적절한 스케일 보여줌		
	공공성 및 안정보존성	공공성	-자연친화적인 파고라 기능 창출 -거주민의 휴게시설 및 문화예술 공간으로 복합화		
		시민접근성 즐거움 디자인 적용	-환경조형물 중심으로 시민의 친밀도 돋보임 -독립된 설치로 보행동선에 무리 없음 -시민의 접근성 양호 -시민들의 미적 쾌감과 휴식의 상승작용 기대		
		안정보존성	-지속적인 관리 체계 유지		

(3) 아파트 진입 공간

Table 4.14의 「사례11」은 주거 공간의 아파트 진입 공간에 설치된 조각 형태의 환경조형물이다.

Table 4.14 「사례11」











	작품명	리듬	작가명	이문영	
	규격	600×400×350cm	재질	스테인레스, 브론즈, 마천석, 화강석	
	분류	조각	설치일자	2006.01.20	
	작품설명	기하학적 도형들이 수직, 수평으로 리드미컬하게 연결되어 시각적 즐거움을 주도록 제작된 조형물. 건물의 중정에 설치되어 분수의 기능을 수행, 랜드마크적 효과 기대			
	주소	서울 강남구 논현동 241,-1,-2,-9,-10,-11,-12,-13			
	건물명	강남파라곤			
		좌측	우측	후면	전면
배경					
평가	예술성	형식미	-장소조정적 환경조형물로서 주변에 의해 형태 결정 -원과 사각이 조형적으로 연결되어 있으며 시원한 호의 형태가 공간감을 극대화 -원추의 형상이 율동적으로 배치되어 역동적이면서 부드러운 선적인 추상형태		
		내용미	-리듬을 표현한 기하학적 도형들의 조형적 표현		
		독창성	-좌대가 없이 조형화 하였으며 분수라는 기능적 요소 부여 -면적인 건축적 배경에 선적인 조형요소를 부여 강한 리듬감 표출		
	환경조화성	도시미관 기여도	-근처 주변 환경의 사각형 건축물 면적 요소와 대비하여 선적인 요소의 환경조형물 형태로 시각적 임팩트를 주어 생생한 분위기		
		주변 환경 및 건축물과의 조화	-랜드마크적 역할 -건물 파사드 요소 중 하나로 인식되기 쉬움 -건물에 부속한 일부 공간을 한정해 주는 부속형이면서 입구형 환경조형물 -건축물 배면에 거의 붙어있어 공간감 부족 우려		
	공공성 및 안정보존성	공공성	-보행동선에 다소 무리		
		시민접근성 즐거움 디자인 적용	-분수 기능으로 시민의 친밀도 돋보임 -시민의 접근성 양호 -시민들의 미적 쾌감과 휴식의 상승작용 기대		
		안정보존성	-지속적인 관리 체계 유지		

Table 4.15의 「사례12」는 주거 공간의 아파트 진입 공간에 설치된 조각 형태의 환경조형물이다.

Table 4.15의 「사례12」

		작품명	산책	작가명	이장희
		규격	480×480×360cm	재질	화강석, 상주석, 브론즈, 스테인레스
		분류	조각	설치일자	2006.01.00
		작품설명	도심 안에서의 정원을 묘사, 작품을 구성하는 각기 다른 부분들은 자연에서 쉽게 접할 수 있는 자연물을 소재로 단순하게 추상화함		
		주소	서울 강남구 도곡동 527번지 외 4필지		
		건물명	도곡 텍슬(제1차 아파트)		
		좌측	우측	후면	전면
배경					
평가	예술성	형식미	-장소조정적 환경조형물로서 주변에 의해 형태 결정 -단순화하여 곡선과 직선이 서로 조화스럽게 균형을 이루도록 함 -주거공간임을 의식, 남녀노소가 친근감을 갖고 작품에 접근할 수 있도록 안정적이며 견고하게 구성 -스테인레스, 포천석을 사용해 단일재료가 갖는 단조로움을 피하고 내구성을 갖도록 설계		
		내용미	-자연적 소재를 단순화하여 정원의 이미지 표현		
		독창성	-다양한 재료 혼합하여 사용 -다양한 표현기법을 이용했으나 창의적인 내용은 없음		
	환경조화성	도시미관 기여도	-독립된 공간으로 랜드마크적 기능		
		주변 환경 및 건축물과의 조화	-독립된 공간으로 시각적 장애 요인 없음		
	공공성 및 안정보존성	공공성	-작품 주변에 가드레일이 있어서 시민의 휴게공간으로 사용하기 부적절		
		시민접근성 즐거움 디자인 적용	-독립된 공간으로 시민의 심리적 접근성 다소 멀게 느껴짐 -시민의 적극적 참여유도 동기 없음		
		안정보존성	-지속적인 관리 체계 유지		

3) 휴게 공간

휴게 공간의 대표적인 공공 공간은 도시 공원이다. 도시 공원은 일반적으로 휴식과 위락, 보건 등을 위한 시설이 있는 큰 정원이나 지역을 말한다. 오픈 스페이스의 일종으로 공공 위락에 이용되는 녹지로서 표현되고 있다. 또한 도시 공원은 공공 공간으로서 도시 경관 창출 및 문화적 접근이 시도되어 문화 공간으로서 활용될 수 있는 가능성을 갖고 있다.

문화예술진흥법 제5장 「건축물에 대한 미술 장식」에 의하면 시장은 공공 시설의 건축물을 건립하거나 공원을 조성할 때 미술장식 등 공공미술의 설치를 권장하고 있다. 또한 도시 공원 및 녹지 등에 관한 법률의 경우에도 조경 시설의 일부로 환경조형물이 지정되고 있다.

현재, 도시 공원은 시민의 여가 활동 및 문화 행태에 따라 공원의 유형이 다양화 되어가고 있다. 도시 공원은 크게 세 가지로 분류되어진다.

첫 번째, 근린 시민 공원이다. 이는 시민들의 미적 쾌감과 휴식의 상승작용을 기대하지만 공원의 기능이 더 앞선다. 주제공원을 제외한 근린공원과 같은 생활권 공원에서 환경조형물의 공공미술이 조화를 이룬 사례를 찾아보기 어려운 실정이다. 본 조사에서는 이 유형의 공원은 환경조형물과 관련하여 별 의미가 없으므로 배제하였다.

두 번째, 최근 새롭게 진행된 계획에서 찾을 수 있는 유형으로 장기적인 비전의 도시예술화 사업의 하나로 진행되어지는 문화 예술 공원이다. 서울 숲의 뚝섬과 난지도의 월드컵, 서초 양재 문화예술 공원이 그 예이다. 이 경우에도 환경조형물은 부수적인 역할이므로 본 조사에는 배제하였다.

세 번째, 조각공원이다. 이는 1977년 마로니에공원을 시작으로 지지자체마다 경쟁적으로 조성하여 1990년에 이르러 양적인 팽창을 하였고 특히 1990년대 후반 설립되어진 곳이 가장 많다.

서울의 조각공원은 올림픽조각공원, 마로니에조각공원 등이 있다. 본 조사는 공원의 규모가 가장 크고 환경조형물 수량이 가장 많은 올림픽조각공원의 환경조형물을 선택하여 조사하였다.

수많은 조각공원들이 단순한 조형물 조성 사업으로 추진되어 환경과의 조화, 공공성의 결여라는 문제점을 도출하고 있다.

올림픽조각공원은 전체적인 공원 조경플랜과 연계선상에서 통합성을 갖도록 하였다. 환경조형물은 본질적으로 단순히 주변 환경을 장식하는 미술장식의 의미를 넘어 설치된 조형물이 주변 환경을 적극적으로 재창조하며 새로운 의미를 부여하는 특성이 있다. 이런 점에서 올림픽조각공원의 작품들은 휴식

의 함의를 가진 공원의 상징적 의미를 현대적 감각을 통해 재창조해 내고 있다.

(1) 조각공원

Table 4.16의 「사례13」은 휴게공간의 올림픽조각공원에 설치된 환경조형물이다.

Table 4.16 「사례13」

		작품명	열림	작가명	알렉산드루 C
		규격	520×1400×650cm	재질	콘크리트
		분류	조각	설치일자	1987
		작품설명	'열림'은 감상자에게 운동감을 주기 위한 의도. 움직임과 그것이 함축하는 시네티즘 이행. 하늘로 치솟는 아치는 정상을 향한 탈출, 영혼의 해방, 새로운 지평의 확장 상징.		
		주소	서울 송파구 방이동		
		건물명	올림픽조각공원		
		좌측	우측	후면	전면
배경					
평가	예술성	형식미	<ul style="list-style-type: none"> -장소특정적 환경조형물로서 주변에 의해 형태 결정 -거푸집으로 형태를 만들고 콘크리트를 부어 제작 -밑에는 수조, 윗부분은 잔디를 없어 땅이 들고 벌어지는 느낌, 표면은 정으로 자극을 주어 우툴두툴함 		
		내용미	<ul style="list-style-type: none"> -환경보호를 의식한 것으로 상징적 의미 함축 -실체적인 요소와 반영적인 요소의 교차에 의한 땅의 열림 즉 나직한 언덕으로 둘러싸인 잔디밭과 호수의 수면이라는 두 요소의 교차에 의한 열림 		
		독창성	<ul style="list-style-type: none"> -지평의 확장이라는 환경적 요소 적극적 활용 -환경보호라는 시대적 정서 반영 		
	환경조화성	도시미관 기여도	-넓은 녹지 공간과 매우 잘 어울림		
		주변 환경 및 건축물과의 조화	<ul style="list-style-type: none"> -환경적 요소 적극적 활용 -환경조형물의 크기가 주변 환경과 적절한 스케일 보여줌 		
	공공성 및 안정보존성	공공성	<ul style="list-style-type: none"> -복합 문화 공간으로의 문화적 매개 기능 창출 -주민 문화 예술 휴식 등 복합적 공간으로 만족 		
		시민접근성 즐거운 디자인 적용	<ul style="list-style-type: none"> -공원의 조형물 중심으로 시민의 친밀도 돌보임 -독립된 설치로 보행동선에 무리 없음 -시민의 접근성 양호 -시민들의 미적 쾌감과 휴식의 상승작용 기대 		
		안정보존성	-지속적인 관리 체계 유지		

Table 4.17의 「사례14」는 휴게 공간의 올림픽조각공원에 설치된 환경조형물이다.

Table 4.17 「사례14」





		작품명	사랑	작가명	김찬식
		규격	119×85×420cm	재질	화강암
		분류	조각	설치일자	1984
		작품설명	사랑과 사랑의 역설적 표현인 미움이 엮어내는 인간의 드라마를 우리 고유의 정서로서 절제된 조형언어로 표현. 두 개의 매스(mass)가 자연스레 연결되면서 두 형상 사이를 흐르고 있는 공기는 두 형상이 하나의 형태로 보이게 함.		
		주소	서울 송파구 방이동		
		건물명	올림픽조각공원		
		좌측	우측	후면	전면
배경					
평가	예술성	형식미	-장소지배적 환경조형물로서 작가 의지로 임의 형태 결정 -한 덩어리의 화강석으로 제작 -전면과 후면의 면적 요소 강함 -직선과 곡선의 형태미 -인간의 형태를 단순화하여 매스와 선의 느낌을 살림		
		내용미	-인간사이의 애증의 드라마를 정으로 함축하여 표현 -공존되어진 인간의 형상을 둘인 듯 하나로 형상화		
		독창성	-면적인 흰색 매스와 화강암의 강한 재료성의 조화 -단순한 형태의 세련미		
	환경조화성	도시미관 기여도	-녹지 공간의 넓은 공간성과 자연 재료인 화강암의 강한 재료성과의 조화		
		주변 환경 및 건축물과의 조화	-환경과 시각적 연관성 없음 -전시회에서 보여주어도 상관없는 작품		
	공공성 및 안정보존성	공공성	-복합 문화 공간으로의 문화적 매개 기능 창출		
		시민접근성 즐거움 디자인 적용	-시민의 접근성 양호 -시민들의 미적 쾌감과 휴식의 상승작용 기대		
		안정보존성	-지속적인 관리 체계 유지		

Table 4.18의 「사례15」는 휴게공간의 올림픽조각공원에 설치된 환경조형물이다.

Table 4.18 「사례15」






		작품명	구형분수	작가명	칼 네스자르
		규격	320×220×245cm	재질	스테인레스 스틸
		분류	조각(분수)	설치일자	2088.09.00
		작품설명	지구의 상징으로 구형의 형태를 가진 분수 조형물. 위에서 아래로의 나선형 평행봉으로 구성, 여름에는 물보라가 날리고 바람이 불면 구형을 축으로 회전하는 듯한 느낌을 줌		
		주소	서울 송파구 방이동		
		건물명	올림픽조각공원		
		좌측	우측	후면	전면
배경					
평가	예술성	형식미	<ul style="list-style-type: none"> -장소특정적 환경조형물로서 주위의 공간을 충분히 활용 -구형의 분수조각으로서 바람에 의한 물보라가 보이게 함 -스테인레스의 강한 철의 재료감과 자연의 물방울이 이질적 이면서 조화스러움 -반침대의 원형과 구형의 조형물이 원의 반복으로 세련된 조형 창출 -거울칠 영화 4도씨의 기온일 때는 얼음으로 둘러싸임 		
		내용미	-지구를 상징하는 구형과 경도와 위도를 표현하는 평행봉으로 구성		
		독창성	-분수의 기능을 가진 환경조형물로서 아름다운 형태의 분수와 물방울의 모습이 매우 흥미스러움		
	환경조화성	도시미관 기여도	<ul style="list-style-type: none"> -근처 주변 환경의 충분한 녹지 공간 확보로 독립적인 환경 조형물 설치 가능 -분수에서 뿜어내는 물보라가 매우 시원한 모습 보여줌 		
		주변 환경 및 건축물과의 조화	<ul style="list-style-type: none"> -랜드마크적 역할 -분수기능 역할 -환경조형물의 크기가 주변 건물과 적절한 스케일 보여줌 		
	공공성 및 안정보존성	공공성	<ul style="list-style-type: none"> -복합 휴게 공간으로의 문화적 매개 기능 창출 -좌대의 의자 기능으로 보행자에게 여유로운 휴식 공간 제공 		
		시민접근성 즐거운 디자인 적용	<ul style="list-style-type: none"> -환경조형물 중심으로 시민의 친밀도 돋보임 -분수의 설치로 휴게시설 제공 -시민의 접근성 양호 -시민들의 미적 쾌감과 휴식의 상승작용 기대 		
		안정보존성	-지속적인 관리 체계 유지		

Table 4.19의 「사례16」은 휴게공간의 올림픽조각공원에 설치된 환경조형물이다.

Table 4.19 「사례16」







		작품명	움직이는 분수	작가명	폴 뷔리
		규격	800×800×400cm	재질	스테인레스 스틸
		분류	조각(분수)	설치일자	1988
		작품설명	분수 구조를 갖추고 있어 여기서 생기는 물의 힘으로 작품을 움직이는 모빌적(기계적모빌) 외형. 물은 그 자체가 장식품이 되어 생동감을 갖게 하고 아름다움을 갖게 함		
		주소	서울 송파구 방이동		
		건물명	올림픽조각공원		
		좌측	우측	후면	전면
배경					
평가	예술성	형식미	<ul style="list-style-type: none"> -장소특정적 환경조형물로서 주위의 공간 확보 용이하며 환경 조건을 충분히 활용. -분수 기능을 갖춘 현대적 추상적 조형물 -물의 조형성과 움직임, 구조물의 형태와 어울려 새로운 힘의 분출 -스테인레스의 차가운 반사광 물의 역동성의 대비 효과 		
		내용미	<ul style="list-style-type: none"> -분수대의 입체적 조형물과 물의 역동성이 새로운 조형성을 나타냄. -물과 통로라는 두 가지 요소의 만남으로 독특한 멜로디와 리듬 생김 		
		독창성	<ul style="list-style-type: none"> -새로운 분수 조형 창출 -물의 힘으로 인해 작품을 움직이는 모빌적 외형 		
	환경조화성	도시미관 기여도	<ul style="list-style-type: none"> -근처 주변 환경의 충분한 녹지 공간 확보로 독립적인 환경 조형물 설치 가능 		
		주변 환경 및 건축물과의 조화	<ul style="list-style-type: none"> -랜드마크적 역할 -분수의 물 효과로 휴게기능 역할 -역동적인 모빌 구조물과 물의 힘으로 주변 분위기 생기있게 연출 		
	공공성 및 안정보존성	공공성	<ul style="list-style-type: none"> -복합 휴게 공간으로의 문화적 매개 기능 창출 -분수 기능으로 보행자에게 여유로운 휴식 공간 제공 		
		시민접근성 즐거운 디자인 적용	<ul style="list-style-type: none"> -환경조형물 중심으로 시민의 친밀도 돋보임 -분수의 물과 흘러 내려가는 물소리에 시민들 즐거움 선사 -시민의 접근성 양호 -시민들의 미적 쾌감과 휴식의 상승작용 기대 		
		안정보존성	<ul style="list-style-type: none"> -지속적인 관리 체계 유지 		

Table 4.20의 「사례17」은 휴게공간의 올림픽조각공원에 설치된 환경조형물이다.

Table 4.20 「사례17」





	작품명	플라밍고	작가명	이스트만하라즈티
	규격	760×180×150cm	재질	철(steel)
	분류	조각	설치일자	1988
	작품설명	여러 개의 선이 모여 플라밍고를 만들었는데 선과 위, 아래의 작은 면이 서로 역동적으로 작용하여 가볍게 움직이는 형상을 나타내고 있음		
	주소	서울 송파구 방이동		
	건물명	올림픽조각공원		

	좌측	우측	후면	전면
배경				

평가	예술성	형식미	-장소특정적 환경조형물로서 환경적 요인이 매우 중요함 -바람개비 형상 -바람에 의해 움직이게 구성되어 있는 키네틱 아트. 5cm정도의 폭을 가진 각 파이프로 제작되어 각 모서리 부분에 철판이 부착, 이것이 바람을 받아 움직이게 함
		내용미	-추상적 개념과 철학적 범주를 결합 -많은 막대기의 수학적 배열과 플라밍고의 자유분방함의 결합
		독창성	-바람이라는 환경적 요인을 잘 살린 자연친화적 환경조형물 -넓은 공원의 면적인 요소에 선적인 형태로 이루어진 독창적인 형태 -매우 수학적이고 자기 손으로 직접 제작
	환경조화성	도시미관 기여도	-근처 주변 환경의 충분한 녹지 공간 확보로 독립적인 환경조형물 설치 가능
		주변 환경 및 건축물과의 조화	-바람을 이용한 환경 친화적 조형물 -수평구도의 환경적 요소가 배경으로 수직적인 형상이 세워짐으로써 대조적인 조형효과, 주위를 환기시키는 기능 역할 -환경조형물의 크기가 주변 건물과 적절한 스케일 보여줌
	공공성 및 안정보존성	공공성	-복합 휴게 공간으로의 문화적 매개 기능 창출 -좌대의 의자 기능으로 보행자에게 여유로운 휴식 공간 제공
		시민접근성 즐거움 디자인 적용	-바람개비 형상으로 시민들에게 친밀감과 호기심 유발 -시민들의 미적 쾌감과 휴식의 상승작용 기대
		안정보존성	-지속적인 관리 체계 유지

Table 4.21의 「사례18」은 휴게공간의 올림픽조각공원에 설치된 환경조형물이다.

Table 4.21 「사례18」

		작품명	m.b를 위한 사원		작가명	툼 피드 제랄드	
		규격	244×200×154cm		재질	스테인레스 스틸, 석회석,	
		분류	조각		설치일자	1988	
		작품설명	고대시의 '몰리블룸'의 개념을 대지의 어머니 즉, 여신으로 표현함으로써 사원의 이미지를 끌어냄. 세 개의 결합된 판석 상이 스테인레스 스틸 틀에 고정되어 있는 모양을 한 작품에서 온화하고 숙된 '몰리블룸'을 보여준다.				
		주소	서울 송파구 방이동				
		건물명	올림픽조각공원				
		좌측	우측		후면		전면
배경							
평가	예술성	형식미	-장소조정적 환경조형물로서 작가 의지와 환경의 요소 적절히 구사 -스테인레스 스틸로 기하학적 형태를 만든 후 대리석으로 인간의 옆얼굴 형태를 만들어 끼움, 스테인레스 스틸은 그라인딩 처리하여 무한이면서 빛을 받으면 반사광을 강하게 발함 -돌과 스틸의 자연스런 색감과 재질의 조화 -정면 위주의 일면성 작품				
		내용미	-'MB를 위한 사원'의 작가 시리즈 세 번째 인물 '몰리블룸'을 소재로 함				
		독창성	-재료의 이질성을 활용하여 긴장감 부여 -올림픽 대회의 고대 시 소재와 1988올림픽과 적절한 조화				
	환경조화성	도시미관 기여도	-정면성 위주의 일면성 작품으로 넓은 공간에는 다소 무의미한 형태				
		주변 환경 및 건축물과의 조화	-녹지, 석회암, 스틸의 재질 조화가 자연스러움 -그라인딩 처리된 스틸의 반사광이 시각적 액센트 역할을 함 -랜드마크 역할 -환경조형물의 크기가 주변 건물과 적절한 스케일 보여줌				
		공공성	-복합 휴게 공간으로의 문화적 매개 기능 창출				
	공공성 및 안정보존성	시민접근성 즐거움 디자인 적용	-시민의 접근성 양호 -시민들의 미적 쾌감과 휴식의 상승작용 기대				
		안정보존성	-지속적인 관리 체계 유지				

V. 서울시 심의배점기준 측정지표 개발

1. 연구절차

본 연구는 환경조형물이 도시 경관을 위한 단순한 장식이상의 것으로 공공성을 지닌 미술 작품으로 그에 맞는 사회적 역할과 방침의 제도적 개선을 제시하고 전망해 보는 방법으로 연구되었다.

국내의 건축물미술작품제도는 건물장식에서 벗어나 도시민에게 안정감과 쾌적함을 주는 공공장소를 조성한다는 관점과 틀을 제시하는 차원에서 심의방식이 개선으로 공공 공간 별 채점방식에 다양한 차별을 두어 도시 전반을 통합하려는 정책적인 방향제시를 위해 가산점의 배점이 필요할 것이다.

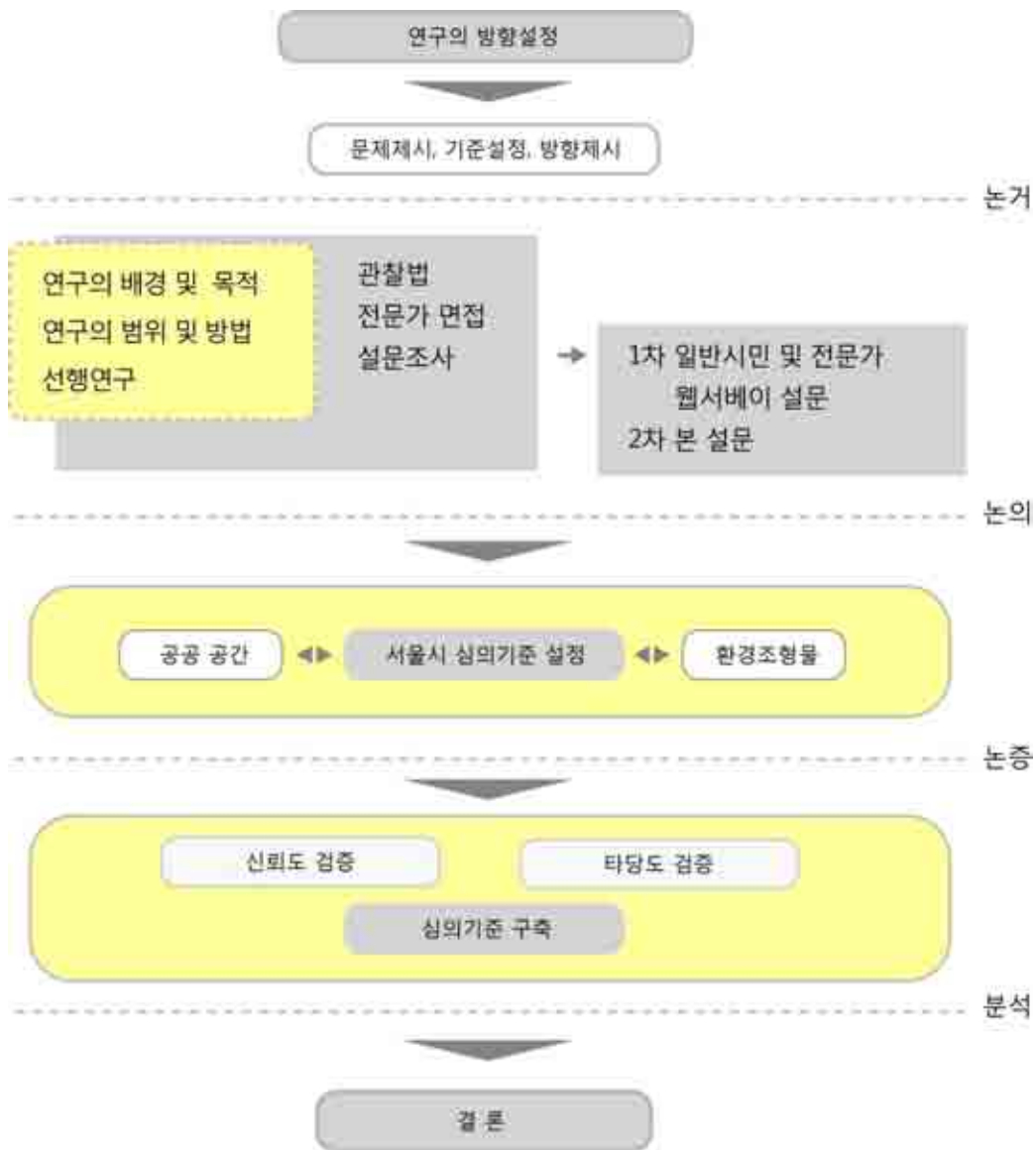
본 연구는 첫 번째로 공공 공간과 환경조형물에 대한 기본 사항 및 관련제도를 살펴보고, 두 번째로 서울시 공간별 환경조형물 조사를 통해 실태 파악과 설문조사를 진행하였다.

한편 본 연구에서 사용된 심사 평가기준 지침의 산출을 위한 방법으로 사전검증이 확인된 서울시 심의기준을 분석의 요인으로 사용하였다.

설문조사는 1차 웹사이트를 통해 40명의 일반인과 연구자의 지인을 통한 30명의 전문가에게 사전조사를 거쳤다. 사전조사를 통해 연구가설의 세부사항을 조정하였으며, 수정 보완된 설문항목을 통해 2차 본 조사를 실시하였다.

설문을 통해 환경조형물의 설치 기본지침에 대한 반응과 심의배점기준에 대한 태도를 파악하고 이의 결과를 계기로 도시를 위한 예술기획적 안목과 공공기관의 효율적 정책시스템과 조형문화 아이টে에 대한 새로운 환경조형물 설치에 관한 심사 평가기준 지침의 개선안을 제시하였다. Fig.5.1은 연구절차를 도식화한 내용이다.

Fig.5.1 연구의 방향 도식화



2. 변수의 조작적정의 및 가설

본 연구에서의 설문을 통한 변수의 조작적 정의는 서울시 심의기준 평가구성요소를 중심으로 예술성, 환경조화성, 공공성 및 안정·보존성에서 총 8개의 항목을 추출하여 설문을 구성하였다. 예술성에서의 항목은 형식미(5개 문항), 내용미(3개 문항), 독창성(3개 문항)을 변수로 지정하였고 환경조화성에서는 도시미관기여도와 주변 환경 및 건축물과의 조화를 변수로 지정하였다. 마지막으로 공공성 및 안정·보존성에서는 공공성, 시민접근성 및 디자인 적용, 안

정·보존성을 변수로 지정하였다. 이는 선행된 연구를 바탕으로 서울시 심의 평가구성항목을 기준으로 작성된 것으로 구성항목의 검증을 대신하였으며 가로 공간과 휴게 공간, 주거 공간별로 각 구성항목을 적용시켜 변수의 조작을 완성하였다.

연구가설로는 서울시 심의기준배점에 의한 각 공간별로 유의미한 차이가 있을 것이라는 전제를 바탕으로 가설을 설정하였으며 연구가설 1에서 연구가설 3까지는 3개의 각 공간에서 채점 기준 요인의 세부 구성 항목별 중요도, 인적 특성별로 채점 기준 요인별 중요도, 전문 분야별로 채점 기준 요인별 중요도, 전문성 정도별로 채점 기준 요인별 중요도(5년을 기준으로 전문가와 비전문가로 분류), 채점 기준 요인의 중요도를 판별하기 위한 판별 가중치는 전문성 정도별로 유의미한 차이를 검증하였으며, 연구가설 4에서는 3개의 공간별 비교를 통한 유의미한 차이를 검증한 것이다.

1) 연구가설 1

서울시 심의 기준 내용 중 환경 조형물이 설치될 공공 공간인 도시 가로 공간의 장소적 특성에 의한 배점 기준에 유의미한 차이가 있을 것이다.

- 1-1) 채점 기준 요인의 세부 구성 항목별 중요도 간에는 차이가 있을 것이다.
- 1-2) 인적 특성별로 채점 기준 요인별 중요도에 유의미한 차이가 있을 것이다.
- 1-3) 전문 분야별로 채점 기준 요인별 중요도에 유의미한 차이가 있을 것이다.
- 1-4) 전문성 정도별로 채점 기준 요인별 중요도에 유의미한 차이가 있을 것이다.
- 1-5) 채점 기준 요인의 중요도를 판별하기 위한 판별 가중치는 전문성 정도별로 유의미한 차이가 있을 것이다.

2) 연구가설 2

서울시 심의 기준 내용 중 환경 조형물이 설치될 공공 공간인 도시 주거 공간의 장소적 특성에 의한 배점 기준에 유의미한 차이가 있을 것이다.

- 2-1) 채점 기준 요인의 세부 구성 항목별 중요도 간에는 차이가 있을 것이다.
- 2-2) 인적 특성별로 채점 기준 요인별 중요도에 유의미한 차이가 있을 것이다.
- 2-3) 전문 분야별로 채점 기준 요인별 중요도에 유의미한 차이가 있을 것이다.
- 2-4) 전문성 정도별로 채점 기준 요인별 중요도에 유의미한 차이가 있을 것이다.
- 2-5) 채점 기준 요인의 중요도를 판별하기 위한 판별 가중치는 전문성 정도별로 유의미한 차이가 있을 것이다.

3) 연구가설 3

서울시 심의 기준 내용 중 환경 조형물이 설치될 공공 공간인 도시 휴게 공간의 장소적 특성에 의한 배점 기준에 유의미한 차이가 있을 것이다.

- 3-1) 채점 기준 요인의 세부 구성 항목별 중요도 간에는 차이가 있을 것이다.
- 3-2) 인적 특성별로 채점 기준 요인별 중요도에 유의미한 차이가 있을 것이다.
- 3-3) 전문 분야별로 채점 기준 요인별 중요도에 유의미한 차이가 있을 것이다.
- 3-4) 전문성 정도별로 채점 기준 요인별 중요도에 유의미한 차이가 있을 것이다.
- 3-5) 채점 기준 요인의 중요도를 판별하기 위한 판별 가중치는 전문성 정도별로 유의미한 차이가 있을 것이다.

4) 연구가설 4

서울시 심의 기준 내용 중 배점 기준은 환경 조형물이 설치될 공공 공간인 가로 공간, 주거 공간, 휴게 공간 등에 따라 유의미한 차이가 있을 것이다.

- 4-1) 채점 기준 요인들의 세부 구성 항목은 환경 조형물이 설치될 공공 공간인 가로 공간, 주거 공간, 휴게 공간 등에 따라 유의미한 차이가 있을 것이다.
- 4-2) 채점 기준 요인별 세부 구성 항목의 중요도는 환경 조형물이 설치될 공공 공간인 가로 공간, 주거 공간, 휴게 공간 등에 따라 유의미한 차이가 있을 것이다.
- 4-3) 채점 기준 요인별 중요도가 전체 채점 기준에 미치는 영향 정도는 환경 조형물이 설치될 공공 공간인 가로 공간, 주거 공간, 휴게 공간 등에 따라 차이가 있을 것이다.

3. 조사배경 및 목적

1) 자료수집 및 방법

본 연구의 자료 수집은 2차례의 설문을 거쳐 진행 하였으며, 1차는 사전 조사로서 2012년 7월 20일부터 7월 23일까지 온라인 웹서베이를 통해 일반시민과 전문가를 대상으로 실시하여 가설과 설문문항에 대한 검증을 실시하였다.

2차 설문은 본 조사로서 두 가지 방법으로 나누어 진행하였다. 첫 번째는 온라인을 통한 이메일 회신으로 설문조사를 진행하였으며, 두 번째로는 전문가를 중심으로 한 오프라인 설문방법을 선택하여 일대일 설문으로 진행하였다. 기간은 2012년 7월 25일부터 8월 5일까지 총 231명의 유효 표본을 수집하

여 분석 대상으로 삼았다. 소수의 설문지에서 복수의 응답이나 무응답 항목에 대한 결측치와 이상치 처리는 각 문항별 최빈값으로 대체하는 통계분석 방법을 사용하여 설문자 응답의 공정성을 유지하였다.

설문조사의 항목척도로는 가격의 적정성은 각 공간별로 측정 가중치를 똑같이 설정하여 가격의 적정성을 제외한 전 항목에 대한 리커트(Likert)척도인 '1-매우 그렇지 않다'에서 '7-매우 그렇다'까지 7점 척도로 측정하였다.

2) 설문지 작성 및 구성

서울시 심의기준 내용에 의거 건축물 미술작품 감정과 평가 채점표에서 도출된 변인들을 토대로 본 연구자가 선행연구의 자료를 바탕으로 재정리하여 설문지를 구성하였으며, 본 연구의 목적에 부합하는 서울시 심의기준내용에 익숙한 각 분야별 전문가들과 일반 소비자들로 구성하여 편의표집방법(Convenience Sampling)을 원칙으로 하였다.

Table 5.1 종속변수 측정치의 구성과 설문항목

변수명		측정척도	문항
예술성	형식미	7점	비례, 균형, 크기, 색채이미지, 재질 및 시각이미지 등의 인간 스케일
	내용미	7점	대중예술성 가치, 상징성, 시대적 표현의 적절성
	독창성	7점	심미성, 독특성, 창의성
환경조화성	도시미관기여도	7점	도시 환경과의 조화
	주변 환경 및 건축물과의 조화	7점	공간감, 조화대비 등의 장소성
공공성 및 안정·보존성	공공성	7점	문화적 공간, 공간의 정체성, 지역성
	시민접근성 및 즐거운 디자인 적용	7점	접근성 및 사용성, 새로운 장식성, 심리적 친밀성
	안정·보존성	7점	안정 및 사후관리
가격적정성	가격의 적정성	계약의 합리성에 의거 각 공간별 10%를 똑같이 적용 및 작가와의 관계로 설문에서는 제외시킴	

3) 통계적 분석기법

본 연구는 설문조사한 결과의 데이터 코딩을 거쳐 통계처리를 위해 사회 과학 통계 패키지 프로그램인 SPSS Ver 12.0(한글판)을 이용하였고, 유의 수준 5%로 설정하여 분석 하였다.

첫째, 인구통계학적 특성을 분석하기 위하여 빈도분석(frequency analysis)을 실시하였다.

둘째, 측정도구의 신뢰도 검증을 위하여 내적 일관성을 분석할 수 있는 Cronbach's Alpha값을 산출하였다.

셋째, 채점 기준의 구성 요인을 추출하기 위하여 요인분석(factor analysis)을 실시하였다.

넷째, 인적 특성과 전문성 정도, 전문 분야 등에 따른 채점 기준 구성 항목의 중요성의 차이를 검증을 하기 위해 독립표본 t-test와 일원 변량 분석(One-way ANOVA)을 실시하였다.

다섯째, 전문성 정도별 채점 기준 항목의 중요도를 판별하기 위해 판별 분석(Discriminant Analysis)을 실시하였다.

여섯째, 채점 기준 요인의 중요도가 전체 중요도에 미치는 영향을 분석하기 위해 다중회귀분석(Multiple regression analysis)을 실시하였다.

4. 분석의 기초조사 및 특성

1) 표본의 일반적 특성

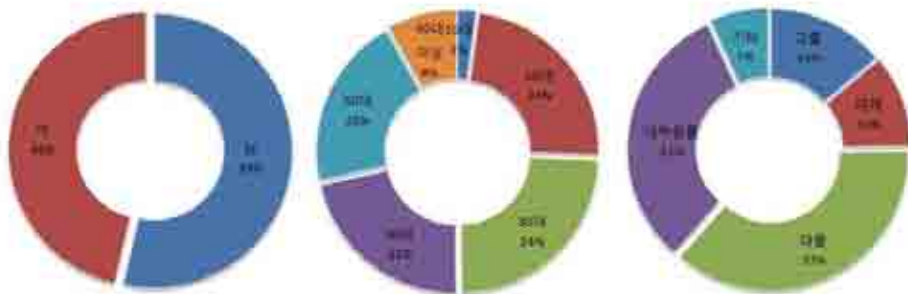
1-1) 인적 특성

조사 대상자의 일반적 특성 중 인적특성을 보면 다음과 같으며, Table 5.2는 조사대상자의 일반적 특성 중 인적 특성에 대한 표이다.

Table 5.2 조사대상자 일반적 특성 중 인적 특성

인적 특성		빈도	구성비
성별	남성	124	53.7
	여성	107	46.3
연령	10대	5	2.2
	20대	54	23.4
	30대	56	24.2
	40대	50	21.6
	50대	47	20.3
	60대 이상	19	8.2
학력	고등학교 졸업	32	13.9
	대학교 재학	25	10.8
	대학교 졸업	85	36.8
	대학원 졸업	73	31.6
	기타	16	6.9
합계		231	100.0

Fig.5.2 조사대상자 일반적 특성 중 인적 특성



위의 분류에서 알 수 있듯이 성별로는 남성이 124명으로 53.7%를 차지하고 있으며, 여성이 107명으로 46.3%를 차지하고 있다.

연령별로는 10대가 2.2%를 차지하고 있으며, 20대가 23.4%, 30대가 24.2%, 40대가 21.6%, 50대가 20.3%, 60대 이상이 8.2%를 차지하고 있다.

학력별로는 고등학교 졸업이 32명으로 13.9%를 차지하고 있으며, 대학교 재학이 25명으로 10.8%, 대학교 졸업이 36.8%, 대학원 졸업이 31.6%, 기타가 6.9%를 차지하고 있다.

1-2) 직업 관련 특성

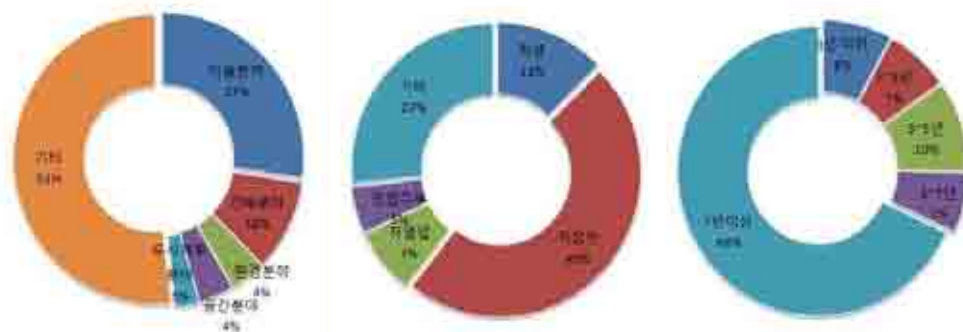
조사 대상자의 일반적 특성 중 직업 관련 특성을 보면 다음과 같으며, Table 5.3는 조사대상자의 일반적 특성 중 직업 관련 특성에 대한 표이다.

Table 5.3 조사대상자 일반적 특성 중 직업 관련 특성

직업 관련 특성		빈도	구성비
직업	학생	29	12.6
	직장인	111	48.1
	자영업	17	7.4
	전업주부	12	5.2
	기타	62	26.8
직무 분야	미술분야	62	27.4
	건축분야	23	10.2
	환경분야	9	4.0
	공간분야	9	4.0
	도시계획분야	6	2.7
	기타	117	51.8
경력	1년 미만	14	7.9
	1년 이상 3년 미만	13	7.3
	3년 이상 5년 미만	18	10.1
	5년 이상 7년 미만	12	6.7
	7년 이상	121	68.0
합계		231	100.0

주 : 무응답은 제외하였음

Fig.5.3 조사대상자 일반적 특성 중 직업 관련 특성



위의 분류에서 알 수 있듯이 직업으로는 학생이 29명으로 12.6%를 차지하고

있으며, 직장인이 48.1%, 자영업이 7.4%, 전업주부가 5.2%, 기타가 26.8%를 차지하고 있다.

직무분야로는 미술분야가 62명으로 27.4%를 차지하고 있으며, 건축분야가 10.2%, 환경분야가 4.0%, 공간분야가 4.0%, 도시계획분야가 2.7%, 그리고 기타가 117명으로 51.8%를 차지하고 있다.

경력으로는 1년 미만이 14명으로 7.9%를 차지하고 있으며, 1년 이상 3년 미만이 7.3%, 3년 이상 5년 미만이 10.1%, 5년 이상 7년 미만이 6.7%, 7년 이상이 68.0%를 각각 차지하고 있다.

2) 측정도구의 신뢰도 검증

2-1) 가로 공간

본 연구에서 사용된 가로 공간 측정 도구들의 내적 일치도를 통해 신뢰도를 검증하였다. Table 5.4는 가로 공간의 내적일치도 계수에 대한 표이다.

Table 5.4 가로 공간의 내적 일치도 계수

측정변인		문항수	Cronbach'α
예술성	형식미	5	.675
	내용미	2	.501
	독창성	2	.604
	전체	9	.804
환경조화성	주변 환경 및 건축물과의 조화	3	.618
	전체	3	.725
공공성 및 안정·보존성	공공성	3	.608
	시민접근성 및 즐거운 디자인 적용	3	.551
	안정·보존성	2	.501
	전체	8	.809
총계		20	.917

먼저 가로 공간의 예술성과 관련하여 형식미의 Cronbach'α 값이 .675로 다소 높게 나타났다. 독창성의 Cronbach'α 값은 .604이며, 이들 관련 문항들의 전체 Cronbach'α 값은 .804로 신뢰도 검증 판단 기준 임계치인 0.5를 상회하

는 것으로서 구성 요소별 측정 문항의 신뢰도가 높다고 할 수 있다.

가로 공간의 환경조화성과 관련하여 주변 환경 및 건축물과의 조화의 Cronbach's α 값은 .618로 다소 높게 나타났다. 이들 관련 문항들의 Cronbach's α 값은 .725로 신뢰도 검증 판단 기준 임계치인 0.5를 상회하는 것으로서 구성요소별 측정 문항의 신뢰도가 높다고 할 수 있다.

가로 공간의 공공성 및 안정·보존성과 관련하여 공공성의 Cronbach's α 값은 .608로 다소 높게 나타났으며, 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용의 Cronbach's α 값은 .551로 판단 기준 임계치를 상회하는 것으로 나타났다. 이들 가로 공간의 공공성 및 안정·보존성 관련 문항들의 Cronbach's α 값은 신뢰도 검증 판단 기준 임계치인 0.5를 상회하는 것으로서 구성 요소별 측정 문항의 신뢰도가 있다고 할 수 있다.

2-2) 주거 공간

본 연구에서 사용된 주거 공간 측정 도구들의 내적 일치도를 통해 신뢰도를 검증하였다. Table 5.5는 주거 공간의 내적일치도 계수에 대한 표이다.

Table 5.5 주거 공간의 내적 일치도 계수

측정변인		문항수	Cronbach's α
예술성	형식미	5	.718
	내용미	2	.571
	독창성	2	.726
	전체	9	.828
환경조화성	주변 환경 및 건축물과의 조화	3	.562
	전체	3	.700
공공성 및 안정·보존성	공공성	3	.634
	시민접근성 및 즐거운 디자인 적용	3	.575
	안정·보존성	2	.664
	전체	8	.842
총계		20	.921

먼저 주거 공간의 예술성과 관련하여 형식미의 Cronbach's α 값이 .718로 다소 높게 나타났으며, 내용미의 Cronbach's α 값은 .571로 다소 낮게 나타났다.

독창성의 Cronbach'α 값은 .726으로 나타났으며, 이들 관련 문항들의 전체 Cronbach'α 값은 .828로 신뢰도 검증 판단 기준 임계치인 0.5를 상회하는 것으로서 구성 요소별 측정 문항의 신뢰도가 높다고 할 수 있다.

주거 공간의 환경조화성과 관련하여 주변 환경 및 건축물과의 조화의 Cronbach'α 값은 .562로 나타났으며, 이들 관련 문항들의 Cronbach'α 값은 .700로 신뢰도 검증 판단 기준 임계치인 0.5를 상회하는 것으로서 구성요소별 측정 문항의 신뢰도가 높다고 할 수 있다.

주거 공간의 공공성 및 안정·보존성과 관련하여 공공성의 Cronbach'α 값은 .634로 다소 높게 나타났으며, 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용의 Cronbach'α 값은 .575로 판단 기준 임계치를 상회하는 것으로 나타났다. 안정·보존성의 Cronbach'α 값은 .664로 다소 높게 나타났다. 이들 가로 공간의 공공성 및 안정 보존성 관련 문항들의 Cronbach'α 값은 .842로 신뢰도 검증 판단 기준 임계치인 0.5를 상회하는 것으로서 구성 요소별 측정 문항의 신뢰도가 있다고 할 수 있다.

2-3) 휴게 공간

본 연구에서 사용된 휴게 공간 측정 도구들의 내적 일치도를 통해 신뢰도를 검증하였다. Table 5.6는 휴게 공간의 내적 일치도 계수에 대한 표이다.

Table 5.6 휴게 공간의 내적 일치도 계수

측정변인		문항수	Cronbach'α
예술성	형식미	5	.722
	내용미	3	.569
	독창성	3	.567
	전체	11	.846
환경조화성	주변 환경 및 건축물과의 조화	3	.656
	전체	3	.730
공공성 및 안정·보존성	공공성	3	.633
	시민접근성 및 즐거운 디자인 적용	3	.535
	안정·보존성	2	.535
	전체	8	.840
총계		22	.930

먼저 휴게 공간의 예술성과 관련하여 형식미의 Cronbach's α 값이 .722로 다소 높게 나타났으며, 내용미의 Cronbach's α 값은 .569로 다소 낮게 나타났다. 독창성의 Cronbach's α 값은 .567로 마찬가지로 다소 낮게 나타났으며, 이들 관련 문항들의 전체 Cronbach's α 값은 .846로 신뢰도 검증 판단 기준 임계치인 0.5를 상회하는 것으로서 구성 요소별 측정 문항의 신뢰도가 높다고 할 수 있다.

휴게 공간의 환경조화성과 관련하여 주변 환경 및 건축물과의 조화의 Cronbach's α 값은 .656로 다소 높게 나타났으며, 이들 관련 문항들의 Cronbach's α 값은 .730로 신뢰도 검증 판단 기준 임계치인 0.5를 상회하는 것으로서 구성요소별 측정 문항의 신뢰도가 높다고 할 수 있다.

휴게 공간의 공공성 및 안정·보존성과 관련하여 공공성의 Cronbach's α 값은 .633로 다소 높게 나타났으며, 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용의 Cronbach's α 값은 .535로 판단 기준 임계치를 상회하는 것으로 나타났다. 안정·보존성의 Cronbach's α 값은 .535로 나타났다. 이들 가로 공간의 공공성 및 안정·보존성 관련 문항들의 Cronbach's α 값은 .840으로 신뢰도 검증 판단 기준 임계치인 0.5를 상회하는 것으로서 구성 요소별 측정 문항의 신뢰도가 있다고 할 수 있다.

3) 측정도구의 타당도 분석

3-1) 가로 공간의 채점 기준 구성 항목별 구성 요소

가로 공간의 채점 기준의 구성 요소를 식별하기 위해 주성분 분석(principle component analysis)⁶⁰⁾의 Varimax 방식의 직각회전방식⁶¹⁾을 이용하여 아이겐 값이 1 이상인 요인을 추출하도록 요인분석을 실시하였다. 앞서 이론적으로 추출된 구성 요소들을 사용하여 이들에 대해 공분산을 기준으로 가장 많이 설명하는 요인을 해당 채점 기준의 구성 항목이라고 할 수 있다.

가로 공간의 예술성을 구성하는 항목들에 대한 요인 분석을 실시한 결과, 다음과 같이 3가지 요인으로 나타났다.

Table 5.7은 가로 공간 예술성의 채점 기준별 구성 항목에 대한 표이다.

60) 요인 분석에는 자료의 분산 중에 고유 분산, 공통 분산, 오차 분산을 모두 사용함으로써 정보의 손실을 최소화하면서 가능한 한 적은 수의 요인(공통적인 성분)으로 분류해 주는 주성분 분석과 변인들의 공통 분산만을 이용하여 변인들간에 존재하는 구조를 파악하는데 목적을 둔 주요인 분석(principal factor analysis)가 있다.

61) 직각 회전 방식 중 VARIMAX 방식은 하나의 요인에 높이 적재되는 변인의 수를 줄여서 요인의 해석에 중점을 둘 수 있는 유용한 방식이다.

Table 5.7 가로 공간 예술성의 타당도

	요인		
	1	2	3
비례가 형식에 많은 영향을 미친다.	0.005	0.844	0.167
균형이 형식에 많은 영향을 미친다.	0.306	0.751	-0.064
크기가 형식에 많은 영향을 미친다.	0.373	0.324	0.294
색채가 형식에 많은 영향을 미친다.	0.673	0.105	0.171
재질 및 시각이미지가 형식에 많은 영향을 미친다.	0.463	-0.143	0.610
대중예술성의 가치가 내용미에 많은 영향을 미친다.	0.036	0.022	0.743
상징성이 내용미에 많은 영향을 미친다.	0.577	0.332	0.178
시대적 표현의 적절성이 내용미에 많은 영향을 미친다.	0.720	-0.037	-0.011
심미성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	-0.067	0.332	0.640
독특성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	0.691	0.194	0.196
창의성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	0.703	0.114	-0.266
아이겐값	2.728	1.686	1.621
분 산(%)	24.797	15.324	14.737
누적분산(%)	24.797	40.120	54.858

가로 공간의 예술성 측정 항목에 대한 요인분석을 한 결과 11개 항목에서 3개의 요인이 추출되었으며, 이들 3개 요인이 설명하는 총 분산 설명력은 54.858%로 나타났다. 이들 요인 중에서 가장 설명력이 높은 요인1이 아이겐값이 2.728로 전체 분산 54.858% 중에서 24.797%를 설명하는 대표적인 요인으로 나타나고 있다. 따라서 이 요인1을 가로 공간의 예술성으로 보고, 요인1에서 요인 적재치가 높은 항목을 세부 구성 항목으로 하였다.

가로 공간의 예술성에는 “크기가 형식에 많은 영향을 미친다.”, “색채가 형식에 많은 영향을 미친다.”, “상징성이 내용미에 많은 영향을 미친다.”, “시대적 표현의 적절성이 내용미에 많은 영향을 미친다.”, “독특성이 독창성에 많은 영향을 미친다.”, “창의성이 독창성에 많은 영향을 미친다.”로 구성되었다.

가로 공간의 환경조화성을 구성하는 항목들에 대한 요인 분석을 실시한 결과, 다음과 같이 1개 요인으로 나타났다.

Table 5.8은 가로 공간 환경조화성의 채점기준별 구성 항목에 대한 표이다.

Table 5.8 가로 공간 환경조화성의 타당도

	요인
	1
도시환경과의 조화가 도시미관기여도에 많은 영향을 미친다.	0.836
공간감이 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	0.701
조화와 대비가 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	0.765
장소가 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	0.690
아이겐값	2.251
분 산(%)	56.273
누적분산(%)	56.273

가로 공간의 환경조화성 측정 항목에 대한 요인분석을 한 결과 1개의 요인이 추출되었으며, 이 1개 요인이 설명하는 총 분산 설명력은 56.273%로 나타났다.

가로 공간의 환경조화성에는 “도시환경과의 조화가 도시미관기여도에 많은 영향을 미친다.”, “공간감이 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.”, “조화와 대비가 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.”, “장소가 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.” 등으로 구성되었다.

가로 공간의 공공성 및 안전·보존성을 구성하는 항목들에 대한 요인 분석을 실시한 결과, 다음과 같이 2가지 요인으로 나타났다.

Table 5.9는 가로 공간 공공성 및 안전·보존성의 채점 기준별 구성 항목에 대한 표이다.

Table 5.9 가로 공간 공공성 및 안정·보존성의 타당도

	요인	
	1	2
문화적 공간이 공공성에 많은 영향을 미친다.	0.776	0.115
공간의 정체성이 공공성에 많은 영향을 미친다.	0.286	0.621
지역성이 공공성에 많은 영향을 미친다.	0.327	0.642
접근성 및 사용성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	0.813	0.097
새로운 장식성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	0.469	0.342
심리적 친밀성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	0.087	0.772
안정이 안정·보존성에 많은 영향을 미친다.	0.741	0.154
사후관리가 안정·보존성에 많은 영향을 미친다.	0.002	0.780
아이겐값	2.226	2.164
분 산(%)	27.824	27.047
누적분산(%)	27.824	54.871

가로 공간의 공공성 및 안정·보존성 측정 항목에 대한 요인분석을 한 결과 8개 항목으로 2개의 요인이 추출되었으며, 이 2개 요인이 설명하는 총 분산 설명력은 54.871%로 나타났다. 이 요인들 중에서 가장 설명력이 높은 요인1이 아이겐값이 2.226으로 전체 분산 54.871% 중에서 27.824%를 설명하는 대표적인 요인으로 나타나고 있다. 따라서 이 요인1을 가로 공간의 공공성 및 안정·보존성으로 보고, 요인1에서 요인 적재치가 높은 항목을 세부 구성 항목으로 하였다.

가로 공간의 공공성 및 안정·보존성에는 “문화적 공간이 공공성에 많은 영향을 미친다.”, “접근성 및 사용성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.”, “새로운 장식성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.”, “안정이 안정·보존성에 많은 영향을 미친다” 등으로 구성되었다.

3-2) 주거 공간의 채점 기준 구성 항목별 구성 요소

주거 공간의 채점 기준의 구성 요소를 식별하기 위해 주성분 분석(principle

component analysis)의 Varimax 방식의 직각회전방식을 이용하여 아이겐 값이 1 이상인 요인을 추출하도록 요인분석을 실시하였다. 앞서 이론적으로 추출된 구성 요소들을 사용하여 이들에 대해 공분산을 기준으로 가장 많이 설명하는 요인을 해당 채점 기준의 구성 항목이라고 할 수 있다.

주거 공간의 예술성을 구성하는 항목들에 대한 요인 분석을 실시한 결과, 다음과 같이 3가지 요인으로 나타났다.

Table 5.10은 주거 공간 예술성의 채점 기준별 구성 항목에 대한 표이다.

Table 5.10 주거 공간 예술성의 타당도

	요인		
	1	2	3
비례가 형식에 많은 영향을 미친다.	0.430	0.726	-0.213
균형이 형식에 많은 영향을 미친다.	0.685	0.444	0.100
크기가 형식에 많은 영향을 미친다.	0.619	0.305	0.172
색채가 형식에 많은 영향을 미친다.	0.730	0.043	0.072
재질 및 시각이미지가 형식에 많은 영향을 미친다.	0.417	-0.014	0.609
대중예술성의 가치가 내용미에 많은 영향을 미친다.	0.622	0.009	0.227
상징성이 내용미에 많은 영향을 미친다.	0.610	0.430	0.163
시대적 표현의 적절성이 내용미에 많은 영향을 미친다.	0.142	0.170	0.848
심미성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	0.082	0.758	0.160
독특성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	0.657	0.104	0.356
창의성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	0.678	-0.071	0.476
아이겐값	2.689	2.010	1.982
분 산(%)	24.445	18.273	18.015
누적분산(%)	24.445	42.718	60.733

주거 공간의 예술성 측정 항목에 대한 요인분석을 한 결과 11개 항목으로 3개의 요인이 추출되었으며, 이들 3개 요인이 설명하는 총 분산 설명력은 60.733%로 나타났다. 이들 요인 중에서 가장 설명력이 높은 요인1이 아이겐값이 2.689로 전체 분산 60.733% 중에서 24.445%를 설명하는 대표적인 요인으로 나타나고 있다. 따라서 이 요인1을 주거 공간의 예술성으로 보고, 요인1에서 요인 적재치가 높은 항목을 세부 구성 항목으로 하였다.

주거 공간의 예술성에는 “균형이 형식에 많은 영향을 미친다.”, “크기가 형식에 많은 영향을 미친다.”, “색채가 형식에 많은 영향을 미친다.”, “대중예술성의 가치가 내용미에 많은 영향을 미친다.”, “상징성이 내용미에 많은 영향을 미친다.”, “독특성이 독창성에 많은 영향을 미친다.”, “창의성이 독창성에 많은 영향을 미친다.” 등으로 구성되었다.

주거 공간의 환경조화성을 구성하는 항목들에 대한 요인 분석을 실시한 결과, 다음과 같이 1개 요인으로 나타났다.

Table 5.11은 주거 공간 환경조화성의 채점 기준별 구성 항목에 대한 표이다.

Table 5.11 주거 공간 환경조화성의 타당도

	요인
	1
도시환경과의 조화가 도시미관기여도에 많은 영향을 미친다.	0.821
공간감이 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	0.750
조화와 대비가 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	0.617
장소가 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	0.708
아이겐값	2.119
분 산(%)	52.982
누적분산(%)	52.982

주거 공간의 환경조화성 측정 항목에 대한 요인분석을 한 결과 1개의 요인이 추출되었으며, 이 1개 요인이 설명하는 총 분산 설명력은 52.982%로 나타났다.

주거 공간의 환경조화성에는 “도시환경과의 조화가 도시미관기여도에 많은 영향을 미친다.”, “공간감이 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.”, “조화와 대비가 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.”, “장소가 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.” 등으로 구성되었다.

주거 공간의 공공성 및 안전·보존성을 구성하는 항목들에 대한 요인 분석을 실시한 결과, 다음과 같이 2가지 요인으로 나타났다.

Table 5.12는 주거 공간 공공성 및 안전·보존성의 채점 기준별 구성 항목에 대한 표이다.

Table 5.12 주거 공간 공공성 및 안정·보존성의 타당도

	요인	
	1	2
문화적 공간이 공공성에 많은 영향을 미친다.	0.700	0.237
공간의 정체성이 공공성에 많은 영향을 미친다.	0.752	0.053
지역성이 공공성에 많은 영향을 미친다.	0.680	0.091
접근성 및 사용성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	0.632	0.436
새로운 장식성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	0.473	0.235
심리적 친밀성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	0.360	0.508
안정이 안정·보존성에 많은 영향을 미친다.	0.823	0.170
사후관리가 안정·보존성에 많은 영향을 미친다.	0.833	0.093
아이겐값	2.310	1.943
분 산(%)	28.870	24.285
누적분산(%)	28.870	53.155

주거 공간 공공성 및 안정·보존성 측정 항목에 대한 요인분석을 한 결과 8개 항목으로 2개의 요인이 추출되었으며, 이 2개 요인이 설명하는 총 분산 설명력은 53.155%로 나타났다. 이 중에서 가장 설명력이 높은 요인1이 아이겐값이 2.310으로 전체 분산 53.155% 중에서 28.870%를 설명하는 대표적인 요인으로 나타나고 있다. 따라서 이 요인1을 주거 공간 공공성 및 안정·보존성으로 보고, 요인1에서 요인 적재치가 높은 항목을 세부 구성 항목으로 하였다.

주거 공간 공공성 및 안정·보존성에는 “문화적 공간이 공공성에 많은 영향을 미친다.”, “공간의 정체성이 공공성에 많은 영향을 미친다.”, “지역성이 공공성에 많은 영향을 미친다.”, “접근성 및 사용성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.”, “새로운 장식성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.”, “안정이 안정·보존성에 많은 영향을 미친다.”, “사후관리가 안정·보존성에 많은 영향을 미친다.” 등으로 구성되었다.

3-3) 휴게 공간의 채점 기준 구성 항목별 구성 요소

휴게 공간의 채점 기준의 구성 요소를 식별하기 위해 주성분 분석(principle

component analysis)의 Varimax 방식의 직각회전방식을 이용하여 아이겐 값이 1 이상인 요인을 추출하도록 요인분석을 실시하였다. 앞서 이론적으로 추출된 구성 요소들을 사용하여 이들에 대해 공분산을 기준으로 가장 많이 설명하는 요인을 해당 채점 기준의 구성 항목이라고 할 수 있다.

휴게 공간의 예술성을 구성하는 항목들에 대한 요인 분석을 실시한 결과, 다음과 같이 3가지 요인으로 나타났다.

Table 5.13은 휴게 공간 예술성의 채점 기준별 구성 항목에 대한 표이다.

Table 5.13 휴게 공간 예술성의 타당도

	요인		
	1	2	3
비례가 형식에 많은 영향을 미친다.	0.646	-0.424	0.465
균형이 형식에 많은 영향을 미친다.	0.702	0.100	0.359
크기가 형식에 많은 영향을 미친다.	0.594	0.301	0.234
색채가 형식에 많은 영향을 미친다.	0.525	0.487	0.214
재질 및 시각이미지가 형식에 많은 영향을 미친다.	0.133	0.768	0.186
대중예술성의 가치가 내용미에 많은 영향을 미친다.	0.124	0.376	0.765
상징성이 내용미에 많은 영향을 미친다.	0.656	0.057	0.233
시대적 표현의 적절성이 내용미에 많은 영향을 미친다.	0.233	0.715	0.204
심미성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	0.252	0.149	0.806
독특성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	0.665	0.313	0.074
창의성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	0.635	0.387	-0.206
아이겐값	2.966	2.036	1.859
분 산(%)	26.962	18.506	16.901
누적분산(%)	26.962	45.468	62.369

휴게 공간의 예술성 측정 항목에 대한 요인분석을 한 결과 11개 항목으로 3개의 요인이 추출되었으며, 이들 3개 요인이 설명하는 총 분산 설명력은 62.369%로 나타났다. 이들 요인 중에서 가장 설명력이 높은 요인1이 아이겐값이 2.966으로 전체 분산 62.369% 중에서 26.962%를 설명하는 대표적인 요인으로 나타나고 있다. 따라서 이 요인1을 휴게 공간의 예술성으로 보고, 요인1에서 요인 적재치가 높은 항목을 세부 구성 항목으로 하였다.

휴게 공간의 예술성에는 “비례가 형식에 많은 영향을 미친다.”, “균형이 형식에 많은 영향을 미친다.”, “크기가 형식에 많은 영향을 미친다.”, “색채가 형식에 많은 영향을 미친다.”, “상징성이 내용미에 많은 영향을 미친다.”, “독특성이 독창성에 많은 영향을 미친다.”, “창의성이 독창성에 많은 영향을 미친다.” 등으로 구성되었다.

휴게 공간의 환경조화성을 구성하는 항목들에 대한 요인 분석을 실시한 결과, 다음과 같이 1개 요인으로 나타났다.

Table 5.14는 휴게 공간 환경조화성의 채점 기준별 구성 항목에 대한 표이다.

Table 5.14 휴게 공간 환경조화성의 타당도

	요인
	1
도시환경과의 조화가 도시미관기여도에 많은 영향을 미친다.	0.762
공간감이 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	0.719
조화와 대비가 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	0.781
장소가 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	0.705
아이겐값	2.205
분 산(%)	55.116
누적분산(%)	55.116

휴게 공간의 환경조화성 측정 항목에 대한 요인분석을 한 결과 1개의 요인이 추출되었으며, 이 1개 요인이 설명하는 총 분산 설명력은 55.116%로 나타났다.

휴게 공간의 환경조화성에는 “도시환경과의 조화가 도시미관기여도에 많은 영향을 미친다.”, “공간감이 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.”, “조화와 대비가 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.”, “장소가 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.” 등으로 구성되었다.

휴게 공간의 공공성 및 안전·보존성을 구성하는 항목들에 대한 요인 분석을 실시한 결과, 다음과 같이 2가지 요인으로 나타났다.

Table 5.15는 휴게 공간 공공성 및 안전·보존성의 채점 기준별 구성 항목에 대한 표이다.

Table 5.15 휴게 공간 공공성 및 안정·보존성의 타당도

	요인	
	1	2
문화적 공간이 공공성에 많은 영향을 미친다.	0.099	0.726
공간의 정체성이 공공성에 많은 영향을 미친다.	0.582	0.403
지역성이 공공성에 많은 영향을 미친다.	0.835	0.189
접근성 및 사용성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	0.191	0.797
새로운 장식성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	0.719	-0.033
심리적 친밀성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	0.650	0.234
안정이 안정·보존성에 많은 영향을 미친다.	0.205	0.812
사후관리가 안정·보존성에 많은 영향을 미친다.	0.751	0.237
아이겐값	2.626	2.131
분 산(%)	32.829	26.640
누적분산(%)	32.829	59.468

휴게 공간의 공공성 및 안정·보존성 측정 항목에 대한 요인분석을 한 결과 8개 항목으로 2개의 요인이 추출되었으며, 이 2개 요인이 설명하는 총 분산 설명력은 59.468%로 나타났다. 이 중에서 가장 설명력이 높은 요인1이 아이겐값이 2.626으로 전체 분산 59.468% 중에서 32.829%를 설명하는 대표적인 요인으로 나타나고 있다. 따라서 이 요인1을 휴게 공간의 공공성 및 안정·보존성으로 보고, 요인1에서 요인 적재치가 높은 항목을 세부 구성 항목으로 하였다.

휴게 공간의 공공성 및 안정·보존성에는 “공간의 정체성이 공공성에 많은 영향을 미친다.”, “지역성이 공공성에 많은 영향을 미친다.”, “새로운 장식성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.”, “심리적 친밀성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.”, “사후관리가 안정·보존성에 많은 영향을 미친다.” 등으로 구성되었다.

VI. 연구결과 분석 및 가설 검증

1. 공간 특성별 채점 기준 분석

1) 가로 공간의 장소적 특성에 의한 채점기준 분석 결과

1-1) 채점 기준 구성 항목별 중요도 분석 결과

요인분석 결과를 토대로 채점 기준 항목별로 요인적재치가 0.4보다 크면서 대표 요인인 요인1에 속하는 항목들의 단순 평균치를 산정하여 항목 및 세부 항목별 중요도의 평균값과 표준편차를 산출하였다.

가로 공간 채점 기준의 세부 항목별 중요도를 평균값과 표준편차를 산출한 결과는 Table 6.1과 같다.

Table 6.1 가로 공간 채점 기준의 세부항목별 중요도

		기술 통계	
		평균	표준편차
예술성	형식미	2.748	0.592
	내용미	2.854	0.574
	독창성	3.124	0.641
	전체	2.909	0.495
환경조화성	도시미관기여도	6.730	0.580
	주변 환경 및 건축물과의 조화	6.375	0.860
	전체	6.464	0.741
공공성 및 안정·보존성	공공성	2.704	0.559
	시민접근성 및 즐거운 디자인 적용	2.532	0.469
	안정·보존성	2.724	0.520
	전체	2.626	0.389
전체		3.847	0.460

가로 공간의 예술성에서 형식미의 평균은 2.748로 나타났으며, 내용미는

2.854, 독창성은 3.124로 나타났다. 예술성에서는 독창성의 중요성이 가장 높게 나타났으며, 예술성의 전체 평균은 2.909로 나타나고 있다.

가로 공간의 환경조화성에서 도시미관기여도의 평균은 6.730으로 나타났으며, 주변 환경 및 건축물과의 조화의 평균은 6.375로 나타나고 있다. 가로 공간의 환경조화성에서는 도시 미관 기여도가 가장 중요한 것으로 나타났고, 환경조화성의 평균은 6.464로 나타났다.

가로 공간의 공공성 및 안정·보존성에서 공공성의 평균은 2.704로 나타났으며, 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용은 2.532, 안정·보존성은 2.724로 나타났다. 가로 공간의 공공성 및 안전·보존성에서는 안전·보존성이 가장 중요하고, 공공성 및 안정·보존성의 전체 평균은 2.626으로 나타나고 있다.

이상의 분석 결과를 보면, “채점 기준 요인의 세부 구성 항목별 중요도 간에는 차이가 있을 것이다(가설 1-1)”라고 설정한 가설이 채택되었다고 할 수 있다. 즉, 가로 공간의 예술성, 환경조화성, 안정·보존성 등 각각의 항목별로 중요도의 차이가 있으며, 특히 환경조화성이 가로 공간에 영향을 크게 미치는 것으로 나타나고 있다.

1-2) 인적 특성별 채점 기준 중요도 차이 검증 결과

가로 공간 예술성의 중요도에 대한 인적 특성에 따른 차이를 t-검증과 일원변량분석을 통해 분석한 결과는 Table 6.2와 같다.

Table 6.2 인적 특성별 가로 공간 예술성 중요도 차이 검증 결과

		N	평균	표준편차	t/F	p
성별	남자	123	2.904	0.484	-0.137	0.913
	여자	107	2.913	0.513		
연령	10대	5	2.533	0.650	1.870	0.101
	20대	54	2.944	0.491		
	30대	56	2.919	0.454		
	40대	50	2.966	0.439		
	50대	46	2.937	0.467		
	60대 이상	19	2.649	0.711		
학력	고졸	32	2.654	0.542	13.661	0.000**
	대학재학	25	2.973	0.421		
	대졸	85	2.945	0.454		
	대학원졸	73	3.092	0.388		
	기타	16	2.281	0.526		
직업	학생	29	2.879	0.458	3.365	0.011*
	직장인	111	3.024	0.416		
	자영업	17	2.839	0.489		
	전업주부	12	2.778	0.656		
	기타	62	2.759	0.573		
전체		230	2.909	0.494		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

가로 공간의 예술성의 중요도는 평균 2.909로 중위값 4보다 낮게 나타나 예술성의 중요도가 낮은 것으로 나타나고 있다. 이러한 가로 공간 예술성의 중요도는 성별, 연령별 차이는 없지만 학력, 직업에 따라 차이가 있었다.

학력별로 보면, 대학원졸이 3.092로 가장 크게 나타났으며, 고졸이 평균 2.654로 가장 작은 것으로 나타나 전반적으로 학력이 높을수록 가로 공간 예술성의 중요도를 크게 생각하는 것으로 나타났다.

직업별로 보면, 가로 공간의 예술성의 중요도는 학생은 평균 2.897, 직장인은 평균 3.024, 자영업은 평균 2.839, 전업주부는 평균 2.778, 기타는 평균 2.759로 나타나 직장인에서 가로 공간의 예술성의 중요도가 큰 것으로 나타나

고 있다.

가로 공간 환경조화성의 중요도에 대한 인적 특성에 따른 차이를 t-검증과 일원변량분석을 통해 분석한 결과는 Table 6.3과 같다.

Table 6.3 인적 특성별 가로 공간 환경조화성 중요도 차이 검증 결과

		N	평균	표준편차	t/F	p
성별	남자	123	6.502	0.683	0.890	0.913
	여자	107	6.414	0.809		
연령	10대	5	6.700	0.411	0.785	0.562
	20대	54	6.583	0.539		
	30대	56	6.388	0.779		
	40대	50	6.440	0.669		
	50대	46	6.484	0.833		
	60대 이상	19	6.263	1.098		
학력	고졸	32	6.047	0.879	20.203	0.000**
	대학재학	25	6.620	0.531		
	대졸	85	6.574	0.578		
	대학원졸	73	6.712	0.485		
	기타	16	5.297	1.092		
직업	학생	29	6.621	0.516	4.119	0.003**
	직장인	111	6.608	0.597		
	자영업	17	6.059	1.102		
	전업주부	12	6.333	0.577		
	기타	62	6.258	0.894		
전체		230	6.464	0.741		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

가로 공간의 환경조화성의 중요도는 평균 6.464로 중위값 4보다 높게 나타나 환경조화성의 중요도가 높은 것으로 나타나고 있다. 이러한 가로 공간 환경조화성의 중요도는 학력, 직업에 따라 차이가 있다.

학력별로 보면, 대학원졸이 6.712로 가장 크게 나타났으며, 고졸이 평균 6.047로 가장 작은 것으로 나타나 전반적으로 학력이 높을수록 가로 공간 환

경조화성의 중요성을 크게 생각하는 것으로 나타났다.

직업별로 보면, 가로 공간의 환경조화성의 중요도는 학생은 평균 6.621, 직장인은 평균 6.608, 자영업은 평균 6.059, 전업주부는 평균 6.333, 기타는 평균 6.258로 나타나 학생에서 가로 공간의 환경성의 중요도가 큰 것으로 나타나고 있다.

가로 공간 공공성 및 안정·보존성의 중요도에 대한 인적 특성에 따른 차이를 t-검증과 일원변량분석을 통해 분석한 결과는 Table 6.4와 같다.

Table 6.4 인적 특성별 가로 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도 검증 결과

		N	평균	표준편차	t/F	p
성별	남자	123	2.601	0.394	-0.875	0.305
	여자	107	2.646	0.385		
연령	10대	5	2.750	0.250	0.742	0.593
	20대	54	2.627	0.344		
	30대	56	2.557	0.415		
	40대	50	2.685	0.330		
	50대	46	2.601	0.510		
	60대 이상	19	2.658	0.239		
학력	고졸	32	2.469	0.390	14.689	0.000* *
	대학재학	25	2.653	0.319		
	대졸	85	2.705	0.289		
	대학원졸	73	2.709	0.276		
	기타	16	2.047	0.732		
직업	학생	29	2.641	0.307	2.587	0.038*
	직장인	111	2.670	0.393		
	자영업	17	2.412	0.625		
	전업주부	12	2.417	0.492		
	기타	62	2.625	0.282		
전체		230	2.626	0.389		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

가로 공간의 공공성 및 안정·보존성의 중요도는 평균 2.626으로 중위값 4보

다 낮게 나타나 공공성 및 안정·보존성의 중요도가 낮은 것으로 나타나고 있다. 이러한 가로 공간 공공성 및 안정·보존성의 중요도는 성별과 학력에 따른 차이는 없었으나 학력, 직업에 따라 차이가 있다.

학력별로 보면, 대학원졸이 2.709로 가장 크게 나타났으며, 고졸이 평균 2.469로 가장 작은 것으로 나타나 전반적으로 학력이 높을수록 가로 공간 공공성 및 안정·보존성의 중요도를 크게 생각하는 것으로 나타났다.

직업별로 보면, 가로 공간의 공공성 및 안정·보존성의 중요도는 학생은 평균 2.641, 직장인은 평균 2.670, 자영업은 평균 2.412, 전업주부는 평균 2.417, 기타는 평균 2.625로 나타나 직장인에서 가로 공간의 공공성 및 안정·보존성 중요도가 큰 것으로 나타나고 있다.

이상의 분석 결과를 보면, “인적 특성별로 채점 기준 요인별 중요도에 유의미한 차이가 있을 것이다(가설 1-2)”라고 설정한 가설이 부분 채택되었다고 할 수 있다. 즉, 인적 특성별로 가로 공간의 요인별 중요도에 차이가 있고, 성별과 연령에 의한 차이는 없으나 학력과 직업에 의한 차이는 나타나고 있다.

1-3) 전문 분야별 채점 기준 중요도 차이 검증 결과

가로 공간 예술성의 중요성에 대한 전문 분야에 따른 차이를 일원변량분석을 통해 분석한 결과는 Table 6.5와 같다.

Table 6.5 전문 분야별 가로 공간 예술성 중요도 차이

		N	평균	표준편차	F	p
전문 분야	미술분야	62	3.132	0.286	4.454	0.001**
	건축분야	23	2.949	0.459		
	환경분야	9	3.056	0.167		
	공간분야	9	2.741	0.450		
	도시계획분야	6	2.972	0.222		
	기타	117	2.795	0.578		
전체		226	2.916	0.497		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

차이 검증 결과, 전문 분야별로 가로 공간 예술성의 중요도에 있어서 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($F=4.454$, $p < .01$).

가로 공간의 예술성 중요도에 대해 미술분야의 평균은 3.132, 건축분야는

2.949, 환경분야는 3.056, 공간분야는 2.741, 도시계획분야는 2.972, 기타는 2.795로 나타나 미술분야에서 가로 공간 예술성의 중요도가 크고, 공간분야에서 가로 공간 예술성의 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 나타나고 있다.

가로 공간 환경조화성에 대한 전문 분야에 따른 차이를 일원변량분석을 통해 분석한 결과는 Table 6.3과 같다.

Table 6.6 전문 분야별 가로 공간 환경조화성 중요도 차이

		N	평균	표준편차	F	p
전문 분야	미술분야	62	6.730	0.321	5.117	0.000**
	건축분야	23	6.554	0.719		
	환경분야	9	6.944	0.110		
	공간분야	9	6.083	1.000		
	도시계획분야	6	7.000	0.000		
	기타	117	6.316	0.822		
전체		226	6.488	0.718		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

차이 검증 결과, 전문 분야별로 가로 공간 환경조화성의 중요도에 있어서 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($F=5.117$, $p < .01$).

가로 공간의 환경조화성 중요도에 대해 미술분야의 평균은 6.730, 건축분야는 6.554, 환경분야는 6.944, 공간분야는 6.083, 도시계획분야는 7.000, 기타는 6.316으로 나타나 도시계획분야에서 가로 공간 환경조화성의 중요도가 크고, 공간 분야에서 가로 공간 환경조화성의 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 나타나고 있다.

가로 공간 공공성 및 안정·보존성에 대한 전문 분야에 따른 차이를 일원변량분석을 통해 분석한 결과는 Table 6.7과 같다.

Table 6.7 전문 분야별 가로 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도 차이

		N	평균	표준편차	F	p
전문 분야	미술분야	62	2.741	0.256	3.740	0.003**
	건축분야	23	2.641	0.280		
	환경분야	9	2.722	0.232		
	공간분야	9	2.444	0.300		
	도시계획분야	6	3.000	0.000		
	기타	117	2.588	0.394		
전체		226	2.646	0.346		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

차이 검증 결과, 전문 분야별로 가로 공간 공공성 및 안정·보존성의 중요도에 있어서 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($F=3.740$, $p < .01$).

가로 공간의 공공성 및 안정·보존성 중요도에 대해 미술분야의 평균은 2.741, 건축분야는 2.641, 환경분야는 2.722, 공간분야는 2.444, 도시계획분야는 3.000, 기타는 2.588로 나타나 도시계획분야에서 가로 공간 공공성 및 안정·보존성의 중요도가 크고, 공간 분야에서 가로 공간 공공성별 안정·보존성 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 나타나고 있다.

이상의 분석 결과를 보면, “전문 분야별로 채점 기준 요인별 중요도에 유의미한 차이가 있을 것이다(가설 1-3)”라고 설정한 가설이 채택되었다고 할 수 있다. 즉, 전문 분야에 따라 가로 공간 중요도의 차이가 있고, 공간 분야에서 가로 공간의 예술성, 환경조화성, 안정·보존성 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 나타나고 있다.

1-4) 전문성 정도별 채점 기준 중요도 차이 검증 결과

가로 공간 예술성의 전문성 정도별 특성에 따른 차이를 t-검증을 통해 검증한 결과는 Table 6.8과 같다.

Table 6.8 전문성 정도별 가로 공간 예술성 중요도 차이

		N	평균	표준편차	t	p
전문성 정도	비전문가(5년 미만)	45	2.759	0.590	-2.140	0.034*
	전문가(5년 이상)	133	2.941	0.454		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

차이 검증 결과, 비전문가(5년 미만)와 전문가(5년 이상)간에 가로 공간 예술성의 중요도에 있어서 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($t=-2.140$, $p<.01$).

가로 공간의 예술성 중요도에 대해 비전문가(5년 미만)의 평균은 2.759이고, 전문가(5년 이상)의 평균은 2.941로서 전문가(5년 이상)의 평균이 더 높은 것으로 나타나고 있다. 따라서 전문가(5년 이상)가 비전문가에 비해 가로 공간 예술성을 더 중요하게 보고 있는 것으로 나타나고 있다.

가로 공간 예술성의 전문성 정도별 특성에 따른 차이를 t-검증을 통해 검증한 결과는 Table 6.9와 같다.

Table 6.9 전문성 정도별 가로 공간 환경조화성 중요도 차이

		N	평균	표준편차	t	p
전 문 성 정 도	비전문가(5년 미만)	45	6.317	0.809	-1.417	0.161
	전문가(5년 이상)	133	6.509	0.725		

* : $p<.05$, ** : $p<.01$

차이 검증 결과, 비전문가(5년 미만)와 전문가(5년 이상)간의 가로 공간 환경조화성 중요도에 있어서 통계학적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타나고 있다($t=-1.417$, $p>.05$). 따라서 가로 공간 환경조화성의 중요도에는 전문성 정도에는 상관없이 비슷하게 중요시하고 있는 것으로 나타나고 있다.

가로 공간 공공성 및 안정·보존성의 전문성 정도별 특성에 따른 차이를 t-검증을 통해 검증한 결과는 Table 6.10과 같다.

Table 6.10 전문성 정도별 가로 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도 차이

		N	평균	표준편차	t	p
전 문 성 정 도	비전문가(5년 미만)	45	2.556	0.361	-1.156	0.251
	전문가(5년 이상)	133	2.632	0.436		

* : $p<.05$, ** : $p<.01$

차이 검증 결과, 비전문가(5년 미만)와 전문가(5년 이상)간의 가로 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도에 있어서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타나고 있다($t=-1.156$, $p>.05$). 따라서 가로 공간의 공공성 및 안정·보존성은

전문성 여부와는 무관하게 중요한 것으로 나타나고 있다.

이상의 분석 결과를 보면, “전문성 정도별로 채점 기준 요인별 중요도에 유의미한 차이가 있을 것이다(가설 1-4)”라고 설정한 가설이 부분 채택되었다고 할 수 있다. 즉, 전문성 정도별로 가로 공간 중요도의 차이가 나타났으며, 비전문가에 비해 전문가의 가로 공간의 예술성의 중요도가 높은 것으로 나타나고 있다.

1-5) 채점 기준 중요도 판별 분석 결과

가로 공간의 채점 기준 항목별 중요도에 대한 전문성 정도별 차이를 분석하기 위해 판별분석을 실시하였다. 판별 분석은 판별 점수를 산출하기 위해 분류 오류를 최소화할 수 있는 영향 변수의 선형 결합을 도출해 주는 통계 기법으로서 판별 점수를 결정하는 선형 판별식을 산출해 주므로, 판별 분석을 통해 채점 기준 항목의 판별 가중치를 산출하였다. 판별 분석을 통해 산출된 결과는 Table 6.11과 같다.

Table 6.11 가로 공간 채점 기준 항목에 대한 판별 분석 결과

		표준화 정준판 별함수 계수	분류 함수 계수	
			비전문가	전문가
세부 항목	예술성	0.230	2.915	3.046
	환경조화성	-0.690	4.710	4.329
	공공성 및 안정·보존성	1.229	0.215	0.892
	(상수)		-22.315	-24.407
Wilks's 람다		0.953		
카이제곱(χ^2)		8.408		
유의확률		0.038*		

판별 분석한 결과, 집단 평균의 동질성 검증을 하기 위해 Wilks 람다값을 산출한 결과 0.953으로 5% 미만으로 유의한 것으로 나타나($\chi^2=8.408$, $p<.05$) 독립변수인 가로 공간 채점 기준 항목들의 평균 차이가 유의하며 전문성 정도에 따라 판별 점수의 차이가 유의한 것으로 나타나고 있다.

판별 기준의 세부 항목 간 상대적 중요성의 차이를 알아보기 위해 표준화 정준 판별함수 계수를 보면, 예술성은 0.230, 환경조화성은 -0.690, 공공성 및

안전·보존성은 1.229로 나타났다. 이는 가로 공간에 있어서 공공성 및 안전·보존성이 가장 중요한 항목이고, 그 다음으로 예술성, 환경조화성 순으로 중요한 것을 나타내고 있다.

또한, 비전문가와 전문가 간의 채점 기준 항목별 중요도 차이를 살펴보기 위해 피셔(Fisher)의 일차판별함수식을 도출된 결과를 수식화하면 다음과 같다.

$$\begin{aligned} \text{비전문가 : } Z_1 &= -22.316 + 2.916 X_1 + 4.710 X_2 + 0.216 X_3 \\ \text{전문가 : } Z_2 &= -24.407 + 3.046 X_1 + 4.329 X_2 + 0.892 X_3 \\ \text{단, } X_1 &= \text{예술성, } X_2 = \text{환경조화성, } X_3 = \text{공공성 및 안전·보존성} \end{aligned}$$

이 식에 나타난 판별 가중치에 의하면 전문가는 비전문가에 비해 예술성과 공공성 및 안전·보존성을 상대적으로 더 중요시하고 있고, 반면, 비전문가는 전문가에 비해 환경조화성을 더 중요시하고 있는 것으로 나타나고 있다.

이상의 분석 결과를 보면, “채점 기준 요인의 중요도를 판별하기 위한 판별 가중치는 전문성 정도별로 유의미한 차이가 있을 것이다(가설 1-5)”라고 설정한 가설이 채택되었다고 할 수 있다. 즉, 판별 가중치는 전문성 정도별로 유의미한 차이가 있고, 비전문가에 비해 전문가의 가로 공간 예술성과 공공성 및 안전·보존성 판별 가중치가 높게 나타나고 있다.

2) 주거 공간의 장소적 특성에 의한 채점기준 분석 결과

2-1) 채점 기준 구성 항목별 중요도 분석 결과

요인분석 결과를 토대로 채점 기준 항목별로 요인적재치가 0.4보다 크면서 대표 요인인 요인1에 속하는 항목들의 단순 평균치를 산정하여 항목 및 세부 항목별 중요도의 평균값과 표준편차를 산출하였다.

주거 공간 채점 기준의 세부 항목별 중요도 분석을 평균값과 표준편차를 산출해주는 기술 통계를 통해 분석하였다. 기술 통계 분석한 결과는 Table 6.12와 같다.

Table 6.12 주거 공간 채점 기준의 세부항목별 중요도

		기술 통계	
		평균	표준편차
예술성	형식미	4.144	0.800
	내용미	4.154	0.741
	독창성	4.355	0.929
	전체	4.208	0.662
환경조화성	도시미관기여도	6.528	0.913
	주변 환경 및 건축물과의 조화	6.276	1.005
	전체	6.339	0.909
공공성 및 안정·보존성	공공성	2.504	0.456
	시민접근성 및 즐거운 디자인 적용	2.513	0.478
	안정·보존성	2.678	0.500
	전체	2.556	0.391
전체		4.047	0.550

주거 공간의 예술성에서 형식미의 평균은 4.144로 나타났으며, 내용미는 4.154, 독창성은 4.355로 독창성의 평균이 가장 높게 나타났으며, 예술성의 전체 평균은 4.208로 나타나고 있다.

주거 공간의 환경조화성에서 도시미관기여도의 평균은 6.528로 나타났으며, 주변 환경 및 건축물과의 조화의 평균은 6.276로 나타나고 있다. 환경조화성의 전체 평균은 6.339로 나타나고 있다.

주거 공간의 공공성 및 안정·보존성에서 공공성의 평균은 2.504로 나타났으며, 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용은 2.513, 안정·보존성은 2.678로 나타나고 있다. 공공성 및 안정·보존성의 전체 평균은 2.556으로 나타나고 있다.

이상의 분석 결과를 보면, “채점 기준 요인의 세부 구성 항목별 중요도 간에는 차이가 있을 것이다(가설 2-1)”라고 설정한 가설이 채택되었다고 할 수 있다. 즉, 주거 공간의 예술성, 환경조화성, 안정·보존성 등 각각의 항목별로 중요도의 차이가 있으며, 특히 환경조화성이 주거 공간에 영향을 크게 미치는 것으로 나타나고 있다.

2-2) 인적 특성별 채점 기준 중요도 차이 검증 결과

주거 공간 예술성 중요도에 대한 인적 특성에 따른 차이를 t-검증과 일원변량분석을 통해 분석한 결과는 Table 6.13과 같다.

Table 6.13 인적 특성별 주거 공간 예술성 중요도 차이 검증 결과

		N	평균	표준편차	t/F	p
성별	남자	123	4.204	0.663	-0.093	0.562
	여자	107	4.212	0.664		
연령	10대	5	3.914	1.236	0.642	0.668
	20대	54	4.169	0.627		
	30대	56	4.258	0.618		
	40대	50	4.180	0.584		
	50대	46	4.303	0.688		
	60대 이상	19	4.083	0.845		
학력	고졸	32	3.972	0.779	16.495	0.000**
	대학재학	25	4.223	0.577		
	대졸	85	4.264	0.567		
	대학원졸	73	4.460	0.432		
	기타	16	3.205	0.846		
직업	학생	29	4.163	0.696	2.457	0.046*
	직장인	111	4.338	0.560		
	자영업	17	3.941	0.916		
	전업주부	12	4.048	0.473		
	기타	62	4.099	0.731		
전체		230	4.209	0.662		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

주거 공간의 예술성의 중요도는 평균 4.209로 중위값 4보다 높게 나타나 예술성의 중요도가 높은 것으로 나타나고 있다. 이러한 주거 공간 예술성의 중요도는 성별, 연령별 차이는 없지만 학력, 직업에 따라 차이가 있었다.

학력별로 보면, 대학원졸이 4.460으로 가장 크게 나타났으며, 고졸이 평균 3.972로 가장 작은 것으로 나타나 전반적으로 학력이 높을수록 주거 공간 예

술성의 중요도를 크게 생각하는 것으로 나타났다.

직업별로 보면, 주거 공간의 예술성의 중요도는 학생은 평균 4.163, 직장인은 평균 4.338, 자영업은 평균 3.941, 전업주부는 평균 4.048, 기타는 평균 4.099로 나타나 직장인에서 주거 공간의 예술성 중요도가 큰 것으로 나타나고 있다.

주거 공간 환경조화성 중요도에 대한 인적 특성에 따른 차이를 t-검증과 일원변량분석을 통해 분석한 결과는 Table 6.14와 같다.

Table 6.14 인적 특성별 주거 공간 환경조화성 중요도 차이 검증 결과

		N	평균	표준편차	t/F	p
성별	남자	123	6.355	0.935	0.290	0.715
	여자	107	6.320	0.883		
연령	10대	5	6.300	0.959	0.395	0.852
	20대	54	6.380	0.946		
	30대	56	6.317	0.814		
	40대	50	6.355	0.709		
	50대	46	6.410	0.973		
	60대 이상	19	6.079	1.349		
학력	고졸	32	6.023	1.005	18.766	0.000**
	대학재학	25	6.470	0.894		
	대졸	85	6.406	0.830		
	대학원졸	73	6.678	0.480		
	기타	16	4.859	1.092		
직업	학생	29	6.431	0.891	4.073	0.003**
	직장인	111	6.538	0.657		
	자영업	17	6.029	1.045		
	전업주부	12	5.771	1.074		
	기타	62	6.133	1.127		
전체		230	6.337	0.909		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

주거 공간의 환경조화성의 중요도는 평균 6.337로 중위값 4보다 높게 나타

나 환경조화성의 중요도가 큰 것으로 나타나고 있다. 이러한 주거 공간 환경조화성의 중요도는 학력, 직업에 따라 차이가 있다.

학력별로 보면, 대학원졸이 6.678로 가장 크게 나타났으며, 고졸이 평균 6.023으로 가장 작은 것으로 나타나 전반적으로 학력이 높을수록 주거 공간 환경조화성의 중요도를 크게 생각하는 것으로 나타났다.

주거 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도에 대한 인적 특성에 따른 차이를 t-검증과 일원변량분석을 통해 분석한 결과는 Table 6.15와 같다.

Table 6.15 인적 특성별 주거 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도 검증 결과

		N	평균	표준편차	t/F	p
성별	남자	123	2.542	0.412	-0.591	0.074
	여자	107	2.572	0.366		
연령	10대	5	2.610	0.408	0.220	0.954
	20대	54	2.571	0.379		
	30대	56	2.513	0.372		
	40대	50	2.581	0.357		
	50대	46	2.563	0.445		
	60대 이상	19	2.541	0.454		
학력	고졸	32	2.428	0.403	12.028	0.000**
	대학재학	25	2.537	0.439		
	대졸	85	2.597	0.323		
	대학원졸	73	2.685	0.282		
	기타	16	2.039	0.568		
직업	학생	29	2.529	0.427	1.965	0.101
	직장인	111	2.608	0.347		
	자영업	17	2.370	0.551		
	전업주부	12	2.405	0.370		
	기타	62	2.555	0.387		
전체		230	2.557	0.390		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

주거 공간의 공공성 및 안정·보존성의 중요도는 평균 2.557로 중위값 4보다 낮게 나타나 공공성 및 안정·보존성의 중요도가 낮은 것으로 나타나고 있다.

이러한 주거 공간 공공성 및 안정·보존성의 중요도는 학력에 따라 차이가 있다.

학력별로 보면, 대학원졸이 2.685로 가장 크게 나타났으며, 고졸이 평균 2.428로 가장 작은 것으로 나타나 전반적으로 학력이 높을수록 주거 공간 공공성 및 안정·보존성의 중요도를 크게 생각하는 것으로 나타났다.

이상의 분석 결과를 보면, “인적 특성별로 채점 기준 요인별 중요도에 유의미한 차이가 있을 것이다(가설 2-2)”라고 설정한 가설이 부분 채택되었다고 할 수 있다. 즉, 인적 특성별로 주거 공간의 요인별 중요도에 차이가 있고, 성별과 연령에 의한 차이는 없으나 학력과 직업에 의한 차이는 나타나고 있다.

2-3) 전문 분야별 채점 기준 중요도 차이 검증 결과

주거 공간 예술성에 대한 전문 분야에 따른 차이를 일원변량분석을 통해 분석한 결과는 Table 6.16과 같다.

Table 6.16 전문 분야별 주거 공간 예술성 중요도 차이

		N	평균	표준편차	F	p
전문 분야	미술분야	62	4.551	0.373	7.527	0.000**
	건축분야	23	4.280	0.632		
	환경분야	9	4.540	0.275		
	공간분야	9	3.921	0.651		
	도시계획분야	6	4.619	0.148		
	기타	117	4.033	0.708		
전체		226	4.231	0.644		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

차이 검증 결과, 전문 분야별로 주거 공간 예술성의 중요도에 있어서 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($F=7.527$, $p < .01$).

주거 공간의 예술성 중요도에 대해 미술분야의 평균은 4.551, 건축분야는 4.280, 환경분야는 4.540, 공간분야는 3.921, 도시계획분야는 4.619, 기타는 4.033로 나타나 도시계획분야에서 주거 공간 예술성의 중요도가 크고, 공간분야에서 주거 공간 예술성의 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 나타나고 있다.

주거 공간 환경조화성에 대한 전문 분야에 따른 차이를 일원변량분석을 통해 분석한 결과는 Table 6.17과 같다.

Table 6.17 전문 분야별 주거 공간 환경조화성 중요도 차이

		N	평균	표준편차	F	p
전문 분야	미술분야	62	6.722	0.415	6.288	0.000**
	건축분야	23	6.489	0.909		
	환경분야	9	6.944	0.110		
	공간분야	9	6.333	0.625		
	도시계획분야	6	6.958	0.102		
	기타	117	6.105	1.004		
전체		226	6.378	0.870		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

차이 검증 결과, 전문 분야별로 주거 공간 환경조화성의 중요도에 있어서 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($F=6.288$, $p < .01$).

주거 공간의 환경조화성 중요도에 대해 미술분야의 평균은 6.722, 건축분야는 6.489, 환경분야는 6.944, 공간분야는 6.333, 도시계획분야는 6.958, 기타는 6.105으로 나타나 도시계획분야에서 주거 공간 환경조화성의 중요도가 크고, 공간 분야에서 주거 공간 환경조화성의 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 나타나고 있다.

주거 공간 공공성 및 안정·보존성에 대한 전문 분야에 따른 차이를 일원변량분석을 통해 분석한 결과는 Table 6.18과 같다.

Table 6.18 전문 분야별 주거 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도 차이

		N	평균	표준편차	F	p
전문 분야	미술분야	62	2.760	0.224	6.693	0.000**
	건축분야	23	2.521	0.348		
	환경분야	9	2.695	0.157		
	공간분야	9	2.444	0.331		
	도시계획분야	6	2.833	0.108		
	기타	117	2.474	0.414		
전체		226	2.575	0.370		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

차이 검증 결과, 전문 분야별로 주거 공간 공공성 및 안정·보존성의 중요도에 있어서 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($F=6.693$, $p < .01$).

주거 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도에 대해 미술분야의 평균은 2.760, 건축분야는 2.521, 환경분야는 2.695, 공간분야는 2.444, 도시계획분야는 2.833, 기타는 2.474로 나타나 도시계획분야에서 주거 공간 공공성 및 안정·보존성의 중요도가 크고, 공간 분야에서 주거 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 나타나고 있다.

이상의 분석 결과를 보면, “전문 분야별로 채점 기준 요인별 중요도에 유의미한 차이가 있을 것이다(가설 2-3)”라고 설정한 가설이 채택되었다고 할 수 있다. 즉, 전문 분야에 따라 주거 공간 중요도의 차이가 있고, 공간분야에서 주거 공간의 예술성, 환경조화성, 안정·보존성 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 나타나고 있다.

2-4) 전문성 정도별 채점 기준 중요도 차이 검증 결과

주거 공간 예술성의 전문성 정도별 특성에 따른 차이를 t-검증을 통해 검증한 결과는 Table 6.19와 같다.

Table 6.19 전문성 정도별 주거 공간 예술성 중요도 차이

		N	평균	표준편차	t	p
전문성 정도	비전문가(5년 미만)	45	3.965	0.709	-2.599	0.011*
	전문가(5년 이상)	133	4.276	0.647		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

차이 검증 결과, 비전문가(5년 미만)와 전문가(5년 이상)간에 주거 공간 예술성의 중요도에 있어서 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($t = -2.599$, $p < .05$).

주거 공간의 예술성 중요도에 대해 비전문가(5년 미만)의 평균은 3.965이고, 전문가(5년 이상)의 평균은 4.276으로서 전문가(5년 이상)의 평균이 더 높은 것으로 나타나고 있다. 따라서 전문가(5년 이상)가 비전문가에 비해 주거 공간 예술성을 더 중요하게 보고 있는 것으로 나타나고 있다.

주거 공간 환경조화성 중요도의 전문성 정도별 특성에 따른 차이를 t-검증을 통해 검증한 결과는 Table 6.20과 같다.

Table 6.20 전문성 정도별 주거 공간 환경조화성 중요도 차이

		N	평균	표준편차	t	p
전문성 정도	비전문가(5년 미만)	45	6.167	0.997	-1.244	0.218
	전문가(5년 이상)	133	6.376	0.909		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

차이 검증 결과, 비전문가(5년 미만)와 전문가(5년 이상)간의 주거 공간 환경조화성 중요도에 있어서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타나고 있다($t = -1.244$, $p > .05$). 따라서 주거 공간 환경조화성의 중요도에는 전문성 정도에는 상관없이 비슷하게 중요시하고 있는 것으로 나타나고 있다.

주거 공간 공공성 및 안정·보존성의 전문성 정도별 특성에 따른 차이를 t-검증을 통해 검증한 결과는 Table 6.21과 같다.

Table 6.21 전문성 정도별 주거 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도 차이

		N	평균	표준편차	t	p
전문성 정도	비전문가(5년 미만)	45	2.413	0.422	-2.479	0.016*
	전문가(5년 이상)	133	2.590	0.392		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

차이 검증 결과, 비전문가(5년 미만)와 전문가(5년 이상)간에 주거 공간 공공성 및 안정·보존성의 중요도에 있어서 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($t = -2.479$, $p < .05$).

주거 공간의 공공성 및 안정·보존성 중요도에 대해 비전문가(5년 미만)의 평균은 2.413이고, 전문가(5년 이상)의 평균은 2.590로서 전문가(5년 이상)의 평균이 더 높은 것으로 나타나고 있다. 따라서 전문가(5년 이상)가 비전문가에 비해 주거 공간 공공성 및 안정·보존성을 더 중요하게 보고 있는 것으로 나타나고 있다.

이상의 분석 결과를 보면, “전문성 정도별로 채점 기준 요인별 중요도에 유의미한 차이가 있을 것이다(가설 2-4)”라고 설정한 가설이 부분 채택되었다고 할 수 있다. 즉, 전문성 정도별로 주거 공간 중요도의 차이가 나타났으며, 비전문가에 비해 전문가의 주거 공간의 예술성과 공공성 및 안정·보존성 중요성

의 중요도가 높은 것으로 나타나고 있다.

2-5) 채점 기준 중요도 판별 분석 결과

주거 공간의 채점 기준 항목별 중요도에 대한 전문성 정도별 차이를 분석하기 위해 판별분석을 실시하였다. 판별 분석은 판별 점수를 산출하기 위해 분류 오류를 최소화할 수 있는 영향 변수의 선형 결합을 도출해 주는 통계 기법으로서 판별 점수를 결정하는 선형 판별식을 산출해 주므로, 판별 분석을 통해 채점 기준 항목의 판별 가중치를 산출하였다. 판별 분석을 통해 산출된 결과는 Table 6.22와 같다.

Table 6.22 주거 공간 채점 기준 항목에 대한 판별 분석 결과

		표준화 정준판별 함수 계수	분류 함수 계수	
			비전문가	전문가
주거 공간	예술성	0.681	2.162	2.542
	환경조화성	-0.595	5.436	5.103
	공공성 및 안정·보존성	0.802	-0.108	0.306
	(상수)		-21.099	-23.381
Wilks's 람다		0.954		
카이제곱(χ^2)		8.261		
유의확률		0.041*		

판별 분석한 결과, 집단 평균의 동질성 검증을 하기 위해 Wilks 람다값을 산출한 결과 0.954로 5% 미만으로 유의한 것으로 나타나($\chi^2=8.261$, $p<.05$) 독립변수인 주거 공간 채점 기준 항목들의 평균 차이가 유의하며 전문성 정도에 따라 판별 점수의 차이가 유의한 것으로 나타나고 있다.

판별 기준의 세부 항목 간 상대적 중요성의 차이를 알아보기 위해 표준화 정준 판별함수 계수를 보면, 예술성은 0.681, 환경조화성은 -0.595, 공공성 및 안정·보존성은 0.802로 나타났다. 이는 주거 공간에 있어서 공공성 및 안정·보존성이 가장 중요한 항목이고, 그 다음으로 예술성, 환경조화성 순으로 중요한 것을 나타내고 있다.

또한, 비전문가와 전문가 간의 채점 기준 항목별 중요도 차이를 살펴보기 위해 피셔(Fisher)의 일차판별함수식을 도출된 결과를 수식화하면 다음과 같다.

$$\text{비전문가 : } Z_1 = -21.099 + 2.162 X_1 + 5.436 X_2 - 0.108 X_3$$

$$\text{전문가 : } Z_2 = -23.381 + 2.542 X_1 + 5.103 X_2 + 0.306 X_3$$

단, X_1 = 예술성, X_2 = 환경조화성, X_3 = 공공성 및 안전·보존성

이 식에 나타난 판별 가중치에 의하면 전문가는 비전문가에 비해 예술성과 공공성 및 안전·보존성을 상대적으로 더 중요시하고 있고, 반면, 비전문가는 전문가에 비해 환경조화성을 더 중요시하고 있는 것으로 나타나고 있다.

이상의 분석 결과를 보면, “채점 기준 요인의 중요도를 판별하기 위한 판별 가중치는 전문성 정도별로 유의미한 차이가 있을 것이다(가설 2-5)”라고 설정한 가설이 채택되었다고 할 수 있다. 즉, 판별 가중치는 전문성 정도별로 유의미한 차이가 있고, 비전문가에 비해 전문가의 주거 공간 예술성과 공공성 및 안전·보존성 판별 가중치가 높게 나타나고 있다.

3) 휴게 공간의 장소적 특성에 의한 채점기준 분석 결과

3-1) 채점 기준 구성 항목별 중요도 분석 결과

요인분석 결과를 토대로 채점 기준 항목별로 요인적재치가 0.4보다 크면서 대표 요인인 요인1에 속하는 항목들의 단순 평균치를 산정하여 항목 및 세부 항목별 중요도의 평균값과 표준편차를 산출하였다.

휴게 공간 채점 기준의 세부 항목별 중요도 분석을 평균값과 표준편차를 산출한 결과는 Table 6.23과 같다.

Table 6.23 휴게 공간 채점 기준의 세부항목별 중요도

		기술 통계	
		평균	표준편차
예술성	형식미	5.334	0.951
	내용미	5.165	1.170
	독창성	5.633	1.101
	전체	5.396	0.867
환경조화성	도시미관기여도	4.200	0.670
	주변 환경 및 건축물과의 조화	3.984	0.709
	전체	4.043	0.625
공공성 및 안정·보존성	공공성	2.880	0.627
	시민접근성 및 즐거운 디자인 적용	2.959	0.554
	안정·보존성	5.730	1.506
	전체	3.486	0.662
전체		4.462	0.682

휴게 공간의 예술성에서 형식미의 평균은 5.334로 나타났으며, 내용미는 5.165, 독창성은 5.633으로 독창성의 평균이 가장 높게 나타났으며, 예술성의 전체 평균은 5.396으로 나타나고 있다.

휴게 공간의 환경조화성에서 도시미관기여도의 평균은 4.200으로 나타났으며, 주변 환경 및 건축물과의 조화의 평균은 3.984로 나타나고 있다. 환경조화성의 전체 평균은 4.043으로 나타나고 있다.

휴게 공간의 공공성 및 안정·보존성에서 공공성의 평균은 2.880으로 나타났으며, 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용은 2.959, 안정·보존성은 5.730로 나타나고 있다. 공공성 및 안정·보존성의 전체 평균은 3.486으로 나타나고 있다.

이상의 분석 결과를 보면, “채점 기준 요인의 세부 구성 항목별 중요도 간에는 차이가 있을 것이다(가설 3-1)”라고 설정한 가설이 채택되었다고 할 수 있다. 즉, 휴게 공간의 예술성, 환경조화성, 안정·보존성 등 각각의 항목별로 중요도의 차이가 있으며, 특히 예술성이 휴게 공간에 영향을 크게 미치는 것으로 나타나고 있다.

3-2) 인적 특성별 채점 기준 중요도 차이 검증 결과

휴게 공간 예술성 중요도에 대한 인적 특성에 따른 차이를 t-검증과 일원변량분석을 통해 분석한 결과는 Table 6.24와 같다.

Table 6.24 인적 특성별 휴게 공간 예술성 중요도 차이 검증 결과

		N	평균	표준편차	t/F	p
성별	남자	123	5.414	0.815	0.327	0.374
	여자	107	5.376	0.928		
연령	10대	5	5.343	0.704	1.080	0.372
	20대	54	5.423	0.900		
	30대	56	5.352	0.775		
	40대	49	5.356	0.721		
	50대	47	5.595	1.011		
	60대 이상	19	5.075	1.009		
학력	고졸	32	4.980	0.912	12.675	0.000**
	대학재학	25	5.611	0.713		
	대졸	85	5.461	0.759		
	대학원졸	72	5.673	0.732		
	기타	16	4.304	1.038		
직업	학생	29	5.567	0.774	3.645	0.007**
	직장인	110	5.523	0.765		
	자영업	17	5.176	1.150		
	전업주부	12	4.667	1.214		
	기타	62	5.293	0.847		
전체		230	5.395	0.871		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

휴게 공간의 예술성의 중요도는 평균 5.395로 중위값 4보다 높게 나타나 예술성의 중요도가 큰 것으로 나타나고 있다. 이러한 휴게 공간 예술성의 중요도는 성별, 연령별 차이는 없지만 학력, 직업에 따라 차이가 있었다.

학력별로 보면, 대학원졸이 5.673으로 가장 크게 나타났으며, 고졸이 평균 4.980으로 가장 작은 것으로 나타나 전반적으로 학력이 높을수록 휴게 공간

예술성을 크게 생각하는 것으로 나타났다.

직업별로 보면, 휴게 공간의 예술성의 중요도는 학생은 평균 5.567, 직장인은 평균 5.523, 자영업은 평균 5.176, 전업주부는 평균 4.667, 기타는 평균 5.293으로 나타나 학생에게 휴게 공간의 예술성 중요도가 큰 것으로 나타나고 있다.

휴게 공간 환경조화성 중요도에 대한 인적 특성에 따른 차이를 t-검증과 일원변량분석을 통해 분석한 결과는 Table 6.25와 같다.

Table 6.25 인적 특성별 휴게 공간 환경조화성 중요도 차이 검증 결과

		N	평균	표준편차	t/F	p
성별	남자	123	4.071	0.594	0.723	0.753
	여자	107	4.010	0.661		
연령	10대	5	3.950	0.942	0.561	0.729
	20대	54	4.127	0.536		
	30대	56	4.045	0.568		
	40대	50	4.065	0.548		
	50대	46	4.000	0.815		
	60대 이상	19	3.868	0.637		
학력	고졸	32	3.672	0.731	27.991	0.000**
	대학재학	25	4.210	0.419		
	대졸	85	4.130	0.466		
	대학원졸	72	4.292	0.434		
	기타	16	2.938	0.704		
직업	학생	29	4.103	0.493	3.744	0.006**
	직장인	110	4.167	0.521		
	자영업	17	3.721	0.770		
	전업주부	12	3.688	0.806		
	기타	62	3.952	0.713		
전체		230	4.045	0.623		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

휴게 공간의 환경조화성의 중요도는 평균 4.045로 중위값 4보다 높게 나타

나 환경조화성의 중요도가 큰 것으로 나타나고 있다. 이러한 휴게 공간 환경조화성의 중요도는 학력, 직업에 따라 차이가 있다.

학력별로 보면, 대학원졸이 4.292로 가장 크게 나타났으며, 고졸이 평균 3.672로 가장 작은 것으로 나타나 전반적으로 학력이 높을수록 휴게 공간 환경조화성을 크게 생각하는 것으로 나타났다.

직업별로 보면, 휴게 공간의 환경조화성의 중요도는 학생은 평균 4.103, 직장인은 평균 4.167, 자영업은 평균 3.721, 전업주부는 평균 3.688, 기타는 평균 3.952로 나타나 직장인에서 휴게 공간의 환경조화성 중요도가 큰 것으로 나타나고 있다.

휴게 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도에 대한 인적 특성에 따른 차이를 t-검증과 일원변량분석을 통해 분석한 결과는 Table 6.26과 같다.

Table 6.26 인적 특성별 휴게 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도 검증 결과

		N	평균	표준편차	t/F	p
성별	남자	123	3.480	0.646	-0.126	0.682
	여자	107	3.492	0.684		
연령	10대	5	2.800	1.281	2.863	0.016*
	20대	54	3.619	0.640		
	30대	56	3.550	0.512		
	40대	50	3.496	0.674		
	50대	46	3.462	0.683		
	60대	19	3.126	0.687		
	이상					
학력	고졸	32	3.145	0.854	15.002	0.000**
	대학재학	25	3.704	0.592		
	대졸	85	3.544	0.578		
	대학원졸	72	3.692	0.401		
	기타	16	2.588	0.768		
직업	학생	29	3.552	0.829	4.483	0.002**
	직장인	110	3.643	0.435		
	자영업	17	3.118	0.875		
	전업주부	12	3.283	0.404		
	기타	62	3.316	0.801		
전체		230	3.488	0.660		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

휴게 공간의 공공성 및 안정·보존성의 중요도는 평균 3.488로 중위값 4보다 낮게 나타나 공공성 및 안정·보존성의 중요도가 큰 것으로 나타나고 있다. 이러한 주거 공간 공공성 및 안정·보존성의 중요도는 연령, 학력, 직업에 따라 차이가 있다.

연령별로 보면 20대가 평균 3.619로 가장 크게 나타났으며, 10대가 평균 2.800으로 가장 작은 것으로 나타났다.

학력별로 보면, 대학재학이 3.704로 가장 크게 나타났으며, 고졸이 평균 3.145로 가장 작은 것으로 나타났다.

직업별로 보면, 휴게 공간의 공공성 및 안정·보존성의 중요도는 학생은 평균 3.552, 직장인은 평균 3.643, 자영업은 평균 3.118, 전업주부는 평균 3.283, 기타는 평균 3.316으로 나타나 직장인에서 휴게 공간의 공공성 및 안정·보존성 중요도가 큰 것으로 나타나고 있다.

이상의 분석 결과를 보면, “인적 특성별로 채점 기준 요인별 중요도에 유의미한 차이가 있을 것이다(가설 3-2)”라고 설정한 가설이 부분 채택되었다고 할 수 있다. 즉, 인적 특성별로 휴게 공간의 요인별 중요도에 차이가 있고, 성별과 연령에 의한 차이는 없으나 학력과 직업에 의한 차이는 나타나고 있다.

3-3) 전문 분야별 채점 기준 중요도 차이 검증 결과

휴게 공간 예술성에 대한 전문 분야에 따른 차이를 일원변량분석을 통해 분석한 결과는 Table 6.27과 같다.

Table 6.27 전문 분야별 휴게 공간 예술성 중요도 차이

		N	평균	표준편차	F	p
전문 분야	미술분야	61	5.770	0.627	4.965	0.000**
	건축분야	23	5.503	0.845		
	환경분야	9	5.508	0.238		
	공간분야	9	4.984	0.573		
	도시계획분야	6	6.071	0.120		
	기타	117	5.250	0.892		
전체		225	5.439	0.819		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

차이 검증 결과, 전문 분야별로 휴게 공간 예술성의 중요도에 있어서 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($F=4.965$, $p<.01$).

휴게 공간의 예술성 중요도에 대해 미술분야의 평균은 5.770, 건축분야는 5.503, 환경분야는 5.508, 공간분야는 4.984, 도시계획분야는 6.071, 기타는 5.250으로 나타나 도시계획분야에서 휴게 공간 예술성의 중요도가 크고, 공간 분야에서 휴게 공간 예술성의 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 나타나고 있다.

휴게 공간 환경조화성에 대한 전문 분야에 따른 차이를 일원변량분석을 통해 분석한 결과는 Table 6.28과 같다.

Table 6.28 전문 분야별 휴게 공간 환경조화성 중요도 차이

		N	평균	표준편차	F	p
전문 분야	미술분야	62	4.355	0.366	7.767	0.000**
	건축분야	23	4.185	0.534		
	환경분야	9	4.481	0.224		
	공간분야	9	3.944	0.349		
	도시계획분야	6	4.208	0.102		
	기타	116	3.875	0.653		
전체		225	4.075	0.584		

* : $p<.05$, ** : $p<.01$

차이 검증 결과, 전문 분야별로 휴게 공간 환경조화성의 중요도에 있어서 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($F=7.767$, $p<.01$).

휴게 공간의 환경조화성 중요도에 대해 미술분야의 평균은 4.355, 건축분야는 4.185, 환경분야는 4.481, 공간분야는 3.944, 도시계획분야는 4.208, 기타는 3.875로 나타나 환경 분야에서 휴게 공간 환경조화성의 중요도가 크고, 공간 분야에서 휴게 공간 환경조화성의 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 나타나고 있다.

휴게 공간 공공성 및 안정·보존성에 대한 전문 분야에 따른 차이를 일원변량분석을 통해 분석한 결과는 Table 6.29와 같다.

Table 6.29 전문 분야별 휴게 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도 차이

		N	평균	표준편차	F	p
전문 분야	미술분야	62	3.774	0.317	4.444	0.001**
	건축분야	22	3.491	0.753		
	환경분야	9	3.689	0.203		
	공간분야	9	3.511	0.617		
	도시계획분야	6	3.800	0.219		
	기타	117	3.329	0.757		
전체		225	3.502	0.658		

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

차이 검증 결과, 전문 분야별로 휴게 공간 공공성 및 안정·보존성의 중요도에 있어서 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($F=4.444$, $p < .01$).

휴게 공간의 공공성 및 안정·보존성 중요도에 대해 미술분야의 평균은 3.774, 건축분야는 3.491, 환경분야는 3.689, 공간분야는 3.511, 도시계획분야는 3.800, 기타는 3.329로 나타나 도시계획분야에서 휴게 공간 공공성 및 안정·보존성의 중요도가 크고 건축분야에서 휴게 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 나타나고 있다.

이상의 분석 결과를 보면, “전문 분야별로 채점 기준 요인별 중요도에 유의미한 차이가 있을 것이다(가설 3-3)”라고 설정한 가설이 채택되었다고 할 수 있다. 즉, 전문 분야에 따라 휴게 공간 중요도의 차이가 있고, 공간 분야에서 휴게 공간의 예술성, 환경조화성, 안정·보존성 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 나타나고 있다.

3-4) 전문성 정도별 채점 기준 중요도 차이 검증 결과

휴게 공간 예술성의 전문성 정도별 특성에 따른 차이를 t-검증을 통해 검증한 결과는 Table 6.30과 같다.

Table 6.30 전문성 정도별 휴게 공간 예술성 중요도 차이

		N	평균	표준편차	t	p
전문성 정도	비전문가(5년 미만)	45	5.159	0.857	-1.6	0.094
	전문가(5년 이상)	132	5.412	0.885	97	

* : $p < .05$, ** : $p < .01$

차이 검증 결과, 비전문가(5년 미만)와 전문가(5년 이상)간의 휴게 공간 예술성 중요도에 있어서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타나고 있다 ($t=-1.697$, $p>.05$). 따라서 휴게 공간 예술성의 중요도에는 전문성 정도에는 상관없이 비슷하게 중요시하고 있는 것으로 나타나고 있다.

휴게 공간 환경조화성의 전문성 정도별 특성에 따른 차이를 t-검증을 통해 검증한 결과는 Table 6.31과 같다.

Table 6.31 전문성 정도별 휴게 공간 환경조화성 중요도 차이

		N	평균	표준편차	t	p
전 문 성 정 도	비전문가(5년 미만)	97	3.975	0.621	-0.734	0.465
	전문가(5년 이상)	133	4.092	0.626		

* : $p<.05$, ** : $p<.01$

차이 검증 결과, 비전문가(5년 미만)와 전문가(5년 이상)간의 휴게 공간 환경조화성 중요도에 있어서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타나고 있다 ($t=-0.734$, $p>.05$). 따라서 휴게 공간 환경조화성의 중요도에는 전문성 정도에는 상관없이 비슷하게 중요시하고 있는 것으로 나타나고 있다.

휴게 공간 공공성 및 안정·보존성의 전문성 정도별 특성에 따른 차이를 t-검증을 통해 검증한 결과는 Table 6.32와 같다.

Table 6.32 전문성 정도별 휴게 공간 공공성 및 안정·보존성 중요도 차이

		N	평균	표준편차	t	p
전 문 성 정 도	비전문가(5년 미만)	97	3.446	0.711	-1.820	0.049*
	전문가(5년 이상)	133	3.515	0.626		

* : $p<.05$, ** : $p<.01$

차이 검증 결과, 비전문가(5년 미만)와 전문가(5년 이상)간에 휴게 공간 공공성 및 안정·보존성의 중요도에 있어서 차이가 있는 것으로 나타나고 있다 ($t=-1.820$, $p<.05$).

비전문가(5년 미만)의 평균은 3.446이고, 전문가(5년 이상)의 평균은 3.515로서 전문가(5년 이상)의 평균이 더 높은 것으로 나타나고 있다. 전문가(5년 이

상)가 비전문가에 비해 휴게 공간 공공성 및 안정·보존성을 더 중요하게 보고 있는 것으로 나타나고 있다.

이상의 분석 결과를 보면, “전문성 정도별로 채점 기준 요인별 중요도에 유의미한 차이가 있을 것이다(가설 3-4)”라고 설정한 가설이 부분 채택되었다고 할 수 있다. 즉, 전문성 정도별로 휴게 공간 중요도의 차이가 나타났으며, 비전문가에 비해 전문가의 휴게 공간의 공공성 및 안정·보존성 중요성의 중요도가 높은 것으로 나타나고 있다.

3-6) 채점 기준 중요도 판별 분석 결과

휴게 공간의 채점 기준 항목별 중요도에 대한 전문성 정도별 차이를 분석하기 위해 판별분석을 실시하였다. 판별 분석은 판별 점수를 산출하기 위해 분류 오류를 최소화할 수 있는 영향 변수의 선형 결합을 도출해 주는 통계 기법으로서 판별 점수를 결정하는 선형 판별식을 산출해 주므로, 판별 분석을 통해 채점 기준 항목의 판별 가중치를 산출하였다. 판별 분석을 통해 산출된 결과는 Table 6.33과 같다.

Table 6.33 휴게 공간 채점 기준 항목에 대한 판별 분석 결과

		표준화 정준 판 별함수 계수	분류 함수 계수	
			비전문가	전문가
세부 항목	예술성	1.052	4.449	4.975
	환경조화성	0.620	4.389	4.679
	공공성 및 안정·보존성	-0.741	-0.320	-0.645
	(상수)		-23.530	-26.191
Wilks's 람다		0.969		
카이제곱(χ^2)		5.452		
유의확률		0.142		

판별 분석한 결과, 집단 평균의 동질성 검증을 하기 위해 Wilks 람다값을 산출한 결과 0.969로 5% 이상으로 유의하지 않은 것으로 나타나($\chi^2=5.452$, $p>.05$) 독립변수인 휴게 공간 채점 기준 항목들의 평균 차이가 유의하지 않으며, 전문성 정도에 따라 판별 점수의 차이가 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다.

다만, 비전문가보다 전문가가 더 예술성, 환경조화성 그리고 공공성 및 안

정·보존성에서 더 중요하게 여기고 있음을 확인할 수 있다.

판별 기준의 세부 항목 간 상대적 중요성의 차이를 알아보기 위해 표준화 정준 판별함수 계수를 보면, 예술성은 1.052, 환경조화성은 0.620, 공공성 및 안정·보존성은 -0.741로 나타났다. 이는 휴게 공간에 있어서 예술성이 가장 중요한 항목이고, 그 다음으로 공공성 및 안정·보존성, 환경조화성 순으로 중요한 것을 나타내고 있다.

또한, 비전문가와 전문가 간의 채점 기준 항목별 중요도 차이를 살펴보기 위해 피셔(Fisher)의 일차판별함수식을 도출된 결과를 수식화하면 다음과 같다.

$$\begin{aligned} \text{비전문가 : } Z_1 &= -23.530 + 4.449 X_1 + 4.389 X_2 - 0.320 X_3 \\ \text{전문가 : } Z_2 &= -26.191 + 4.975 X_1 + 4.679 X_2 - 0.645 X_3 \\ \text{단, } X_1 &= \text{예술성, } X_2 = \text{환경조화성, } X_3 = \text{공공성 및 안정·보존성} \end{aligned}$$

이 식에 나타난 판별 가중치에 의하면 전문가는 비전문가에 비해 예술성, 공공성 및 안정·보존성과 환경조화성을 상대적으로 더 중요시하고 있는 것으로 나타나고 있다.

이상의 분석 결과를 보면, “채점 기준 요인의 중요도를 판별하기 위한 판별 가중치는 전문성 정도별로 유의미한 차이가 있을 것이다(가설 3-5)”라고 설정한 가설이 기각되었다고 할 수 있다. 즉, 휴게 공간의 판별 가중치는 전문성 정도별로 통계학적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타나고 있다.

2. 공간 분류별 채점 기준 비교 분석 결과

1) 공간 분류별 채점 기준 세부 항목 구성 비교 검증 결과

공간 분류별 채점 기준의 구성 요소를 비교 분석하기 위해 앞서 각 공간 분류별로 수행한 요인 분석에서 추출된 구성 요소를 활용하여 비교 분석하였다.

공간 분류별로 예술성을 구성하는 항목들에 대한 요인 분석을 실시한 결과를 종합한 결과는 Table 6.34와 같다.

Table 6.34 공간 분류별 예술성 구성 항목

	공간 분류		
	가로 공간	주거 공간	휴게 공간
비례가 형식에 많은 영향을 미친다.			0.646
균형이 형식에 많은 영향을 미친다.		0.685	0.702
크기가 형식에 많은 영향을 미친다.	0.373	0.619	0.594
색채가 형식에 많은 영향을 미친다.	0.673	0.730	0.525
재질 및 시각이미지가 형식에 많은 영향을 미친다.			
대중예술성의 가치가 내용미에 많은 영향을 미친다.		0.622	
상징성이 내용미에 많은 영향을 미친다.	0.577	0.610	0.656
시대적 표현의 적절성이 내용미에 많은 영향을 미친다.	0.720		
심미성이 독창성에 많은 영향을 미친다.			
독특성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	0.691	0.657	0.665
창의성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	0.703	0.678	0.635
아이젠값	2.728	2.689	2.966
분 산(%)	24.797	24.445	26.962

공간 분류별 요인분석을 한 결과에서 대표 요인으로 추출된 항목을 비교 분석해보면 일부 항목에서 중요도에 차이가 나타나고 있다. “비례가 형식에 많은 영향을 미친다”라는 항목에서는 휴게 공간에서는 예술성을 잘 설명해 주는 항목이지만 가로 공간이나 주거 공간에서는 설명력이 낮은 요인인 것으로 나타나고 있다. “균형이 형식에 많은 영향을 미친다”라는 항목에서는 주거 공간이나 휴게 공간에서는 예술성을 잘 설명해 주는 항목이지만 가로 공간에서는 설명력이 낮은 요인인 것으로 나타나고 있다. “대중예술성의 가치가 내용미에 많은 영향을 미친다”는 가로 공간과 휴게 공간에서는 중요한 항목이 아니었지만 주거 공간에서는 중요한 항목인 것으로 나타나고 있다. “시대적 표현의 적절성이 내용미에 많은 영향을 미친다.”는 주거 공간과 휴게 공간에서는 중요한 항목이 아니었지만 가로 공간에서는 중요한 항목인 것으로 나타나고 있다.

공간별 공통적으로 “심미성이 독창성에 많은 영향을 미친다.”는 항목은 중요한 항목에서 제외되고 본다. 그 외의 다른 항목들은 예술성을 설명하는 정도에 차이는 다소 있지만 공간 분류별 공통적으로 예술성을 잘 설명하는 항목

인 것으로 나타나고 있다.

공간 분류별로 환경조화성을 구성하는 항목들에 대한 요인 분석을 실시한 결과를 종합한 결과는 Table 6.35와 같다.

Table 6.35 공간 분류별 환경조화성 구성 항목

	공간 분류		
	가로 공간	주거 공간	휴게 공간
도시환경과의 조화가 도시미관기여도에 많은 영향을 미친다.	0.836	0.821	0.762
공간감이 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	0.701	0.750	0.719
조화와 대비가 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	0.765	0.617	0.781
장소가 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	0.690	0.708	0.705
아이젠값	2.251	2.119	2.205
분 산(%)	56.273	52.982	55.116

환경조화성을 구성하는 항목에서는 차이가 없지만 각 항목들이 환경조화성을 설명하는 정도는 공간 분류별로 다소 차이가 있었다. “도시환경과의 조화가 도시미관기여도에 많은 영향을 미친다”에서는 가로 공간이 0.836으로 가장 높게 나타났으며, “공간감이 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다”에서는 주거 공간이 0.750으로 다소 높게 나타났다. “조화와 대비가 주변 환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다”라는 항목에서는 휴게 공간이 0.781로 다소 높게 나타났으며, 주거 공간은 0.617로 다소 낮게 나타나 공간 분류별로 차이가 있었다.

공간 분류별로 공공성 및 안정·보존성을 구성하는 항목들에 대한 요인 분석을 실시한 결과를 종합한 결과는 Table 6.36과 같다.

Table 6.36 공간 분류별 공공성 및 안정·보존성 구성 항목

	공간 분류		
	가로 공간	주거 공간	휴게 공간
문화적 공간이 공공성에 많은 영향을 미친다.	0.776	0.700	
공간의 정체성이 공공성에 많은 영향을 미친다.		0.752	0.582
지역성이 공공성에 많은 영향을 미친다.		0.680	0.835
접근성 및 사용성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	0.813	0.632	
새로운 장식성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	0.469	0.473	0.719
심리적 친밀성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.			0.650
안정이 안정·보존성에 많은 영향을 미친다.	0.741	0.823	
사후관리가 안정·보존성에 많은 영향을 미친다.		0.833	0.751
아이젠값	2.226	2.310	2.626
분 산(%)	27.824	28.870	32.829

공간 분류별 요인분석을 한 결과에서 대표 요인으로 추출된 항목을 비교 분석해보면 일부 항목에서 중요도에 차이가 나타나고 있다. “문화적 공간이 공공성에 많은 영향을 미친다”라는 항목에서는 가로 공간과 주거 공간에서는 공공성 및 안정·보존성을 잘 설명해 주는 항목이지만 휴게 공간에서는 설명력이 낮은 요인인 것으로 나타나고 있다. “공간의 정체성이 공공성에 많은 영향을 미친다”와 “지역성이 공공성에 많은 영향을 미친다”라는 항목에서는 주거 공간이나 휴게 공간에서는 공공성 및 안정·보존성을 잘 설명해 주는 항목이지만 가로 공간에서는 설명력이 낮은 요인인 것으로 나타나고 있다. “접근성 및 사용성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다”는 휴게 공간에서는 중요한 항목이 아니었지만 가로 공간과 주거 공간에서는 중요한 항목인 것으로 나타나고 있다. “심리적 친밀성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다”는 가로 공간과 주거 공간에서는 중요한 항목이 아니었지만 휴게 공간에서는 중요한 항목인 것으로 나타나고 있다. “사후관리가 안정·보존성에 많은 영향을 미친다”는 가로 공간에서는 중요한 항목이 아니었지만 주거 공간과 휴게 공간에서는 중요한 항목인 것으로 나타나고 있다.

그 외의 다른 항목들은 공공성 및 안정·보존성을 설명하는 정도에 차이는 다소 있지만 공간 분류별 공통적으로 공공성 및 안정·보존성을 잘 설명하는 항목인 것으로 나타나고 있다.

이상의 분석 결과를 보면, “채점 기준 요인들의 세부 구성 항목은 환경 조형물이 설치될 공공 공간인 가로 공간, 주거 공간, 휴게 공간 등에 따라 유의미한 차이가 있을 것이다(가설 4-1)”라고 설정한 가설이 채택되었다고 할 수 있다. 즉, 공간 분류별 요인분석을 한 결과에서 대표 요인으로 추출된 항목을 비교 분석해보면 일부 항목에서 중요도에 차이가 나타나고 있다.

2) 공간 분류별 세부 구성 항목별 중요도 비교 검증 결과

앞서 산출된 세부 구성 항목별 중요도를 공간 분류별 차이 검증한 결과는 Table 6.37과 같다.

Table 6.37 각 공간 분류별 세부 구성 항목 채점기준 비교표

		가로 공간		주거 공간		휴게 공간		F	p
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
예술성	형식미	2.748	0.592	4.142	0.802	5.333	0.951	613.632	0.000**
	내용미	2.854	0.574	4.159	0.740	5.164	1.169	417.296	0.000**
	독창성	3.124	0.641	4.356	0.926	5.630	1.108	437.962	0.000**
	전체	2.909	0.495	4.209	0.662	5.395	0.871	748.657	0.000**
환경 조화성	도시미관기여도	6.730	0.580	6.515	0.938	4.203	0.669	822.026	0.000**
	주변 환경 및 건축물과의 조화	6.375	0.860	6.278	1.002	3.986	0.706	568.320	0.000**
	전체	6.464	0.741	6.339	0.909	4.045	0.623	731.819	0.000**
공공성 및 안정 보존성	공공성	2.704	0.559	2.505	0.455	2.879	0.628	26.771	0.000**
	시민접근성 및 즐거운 디자인 적용	2.532	0.469	2.515	0.477	2.963	0.553	59.539	0.000**
	안정·보존성	2.724	0.520	2.679	0.498	5.737	1.502	770.976	0.000**
	전체	2.626	0.389	2.557	0.390	3.488	0.660	253.847	0.000**
전체		3.847	0.460	4.048	0.550	4.463	0.681	70.512	0.000**

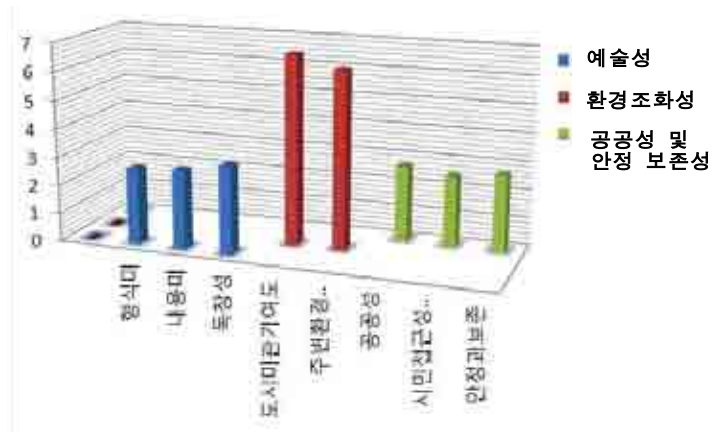


Fig.6.1 가로 공간 구성항목 채점기준

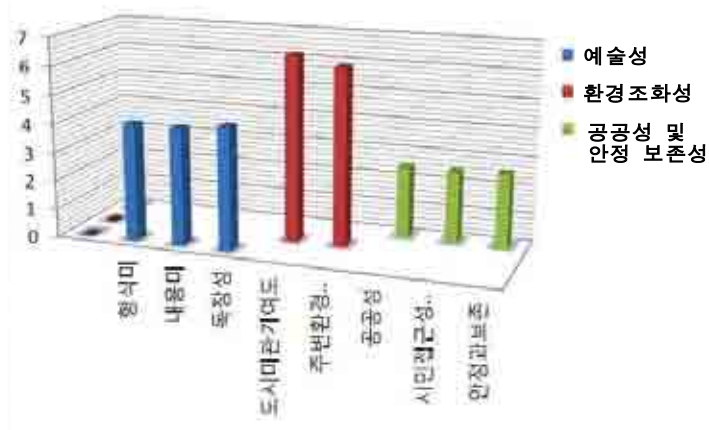


Fig.6.2 주거 공간 구성항목 채점기준

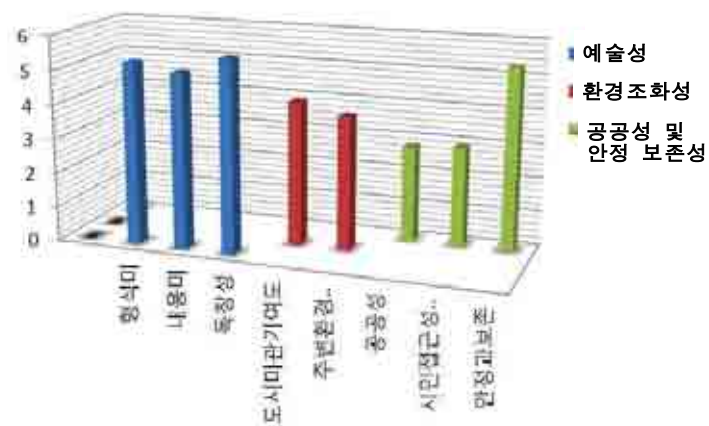


Fig.6.3 휴게 공간 구성항목 채점기준

예술성, 환경조화성 그리고 공공성 및 안정·보존성의 중요도는 공간별로 다소 차이가 있었다.

공간 별로 형식미의 중요도에 있어서 통계학적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($F=613.632$, $p<.01$). 형식미와 관련하여 가로 공간의 평균값이 2.748로 낮게 나타났으며, 휴게 공간의 평균값은 5.333으로 높게 나타났다. 이는 휴게 공간에서 형식미의 중요도가 가로 공간과 주거 공간에서 형식미의 중요도에 비해 큰 것으로 나타나고 있다.

공간 별로 내용미의 중요도에 있어서 통계학적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($F=417.296$, $p<.01$). 내용미와 관련하여 가로 공간의 평균값이 2.854로 낮게 나타났으며, 휴게 공간의 평균값은 5.164로 높게 나타났다. 이는 휴게 공간에서 내용미의 중요도가 가로 공간과 주거 공간에서 내용미의 중요도에 비해 큰 것으로 나타나고 있다.

공간 별로 독창성의 중요도에 있어서 통계학적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($F=437.962$, $p<.01$). 독창성과 관련하여 가로 공간의 평균값이 3.124로 낮게 나타났으며, 휴게 공간의 평균값은 5.630으로 높게 나타났다. 이는 휴게 공간에서 독창성의 중요도가 가로 공간과 주거 공간에서 독창성의 중요도에 비해 큰 것으로 나타나고 있다.

공간 별로 예술성의 중요도에 있어서 통계학적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($F=748.657$, $p<.01$). 예술성과 관련하여 가로 공간의 평균값이 2.909로 낮게 나타났으며, 휴게 공간의 평균값은 5.395로 높게 나타났다. 이는 휴게 공간에서 예술성의 중요도가 가로 공간과 주거 공간에서 예술성의 중요도에 비해 큰 것으로 나타나고 있다.

공간 별로 도시미관기여도의 중요도에 있어서 통계학적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($F=822.026$, $p<.01$). 예술성과 관련하여 휴게 공간의 평균값이 4.203으로 낮게 나타났으며, 주거 공간의 평균값은 6.515, 가로 공간의 평균값은 6.730으로 높게 나타났다. 이는 휴게 공간에서 도시미관기여도의 중요도가 가로 공간과 주거 공간에서 도시미관기여도의 중요도에 비해 낮은 것으로 나타나고 있다.

공간 별로 주변 환경 및 건축물과의 조화의 중요도에 있어서 통계학적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($F=568.320$, $p<.01$). 주변 환경 및 건축물과의 조화와 관련하여 휴게 공간의 평균값이 3.986으로 낮게 나타났으며, 주거 공간의 평균값은 6.278, 가로 공간의 평균값은 6.375로 높게 나타났다. 이는 휴게 공간에서 주변 환경 및 건축물과의 조화의 중요도가 가로 공간과 주거 공간에서 주변 환경 및 건축물과의 조화의 중요도에 비해 낮은 것으로 나타나고 있다.

공간 별로 환경조화성의 중요도에 있어서 통계학적으로 유의한 차이가 있는

것으로 나타나고 있다($F=731.819$, $p<.01$). 환경조화성과 관련하여 휴게 공간의 평균값이 4.045로 낮게 나타났으며, 주거 공간의 평균값은 6.337, 가로 공간의 평균값은 6.464로 높게 나타났다. 이는 휴게 공간에서 환경조화성의 중요도가 가로 공간과 주거 공간에서 환경조화성의 중요도에 비해 낮은 것으로 나타나고 있다.

공간 별로 공공성의 중요도에 있어서 통계학적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($F=26.771$, $p<.01$). 공공성과 관련하여 주거 공간의 평균값이 2.505로 낮게 나타났으며, 휴게 공간의 평균값은 2.879로 높게 나타났다. 이는 휴게 공간에서 공공성의 중요도가 주거 공간에서 공공성의 중요도에 비해 높은 것으로 나타나고 있다.

공간 별로 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용의 중요도에 있어서 통계학적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($F=59.539$, $p<.01$). 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용과 관련하여 주거 공간의 평균값이 2.515로 낮게 나타났으며, 휴게 공간의 평균값은 2.963으로 높게 나타났다. 이는 휴게 공간에서 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용의 중요도가 주거 공간에서 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용의 중요도에 비해 높은 것으로 나타나고 있다.

공간 별로 안정·보존성의 중요도에 있어서 통계학적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($F=770.976$, $p<.01$). 안정·보존성과 관련하여 주거 공간의 평균값이 2.724로 낮게 나타났으며, 휴게 공간의 평균값은 5.737로 높게 나타났다. 이는 휴게 공간에서 안정·보존성의 중요도가 주거 공간에서 안정·보존성의 중요도에 비해 높은 것으로 나타나고 있다.

공간 별로 공공성 및 안정·보존성의 중요도에 있어서 통계학적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타나고 있다($F=253.847$, $p<.01$). 공공성 및 안정·보존성과 관련하여 주거 공간의 평균값이 2.557로 낮게 나타났으며, 휴게 공간의 평균값은 3.488로 높게 나타났다. 이는 휴게 공간에서 공공성 및 안정·보존성의 중요도가 주거 공간에서 공공성 및 안정·보존성의 중요도에 비해 높은 것으로 나타나고 있다.

이상의 분석 결과를 보면, “채점 기준 요인들의 세부 구성 항목의 중요도는 환경 조형물이 설치될 공공 공간인 가로 공간, 주거 공간, 휴게 공간 등에 따라 유의미한 차이가 있을 것이다(가설 4-2)”라고 설정한 가설이 채택되었다고 할 수 있다. 즉, 예술성, 환경조화성 그리고 공공성 및 안정·보존성의 중요도는 공간별로 다소 차이가 있었다. 공간 별로 형식미, 내용미, 독창성, 예술성, 도시미관기여도, 주변 환경 및 건축물과의 조화, 환경조화성, 공공성, 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용, 안정·보존성, 공공성 및 안정·보존성의 중요도에

있어서 통계학적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타나고 있다.

3) 공간 분류별 채점 기준의 영향 분석 검증 결과

공간 분류별 채점 기준이 환경 조형물의 채점 기준의 중요도에 미치는 영향을 분석하기 위해 개별 채점 기준이 전체 채점 기준 중요도에 미치는 영향을 분석하기 위해 전체 채점 기준 평균값을 종속변수로 하고, 예술성, 환경조화성, 공공성 및 안정·보존성을 독립변수로 하여 회귀분석을 하였다. 회귀 분석한 결과 Table 6.38과 같다.

Table 6.38 회귀분석결과

공간 구분	독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t-통계량	유의 확률	결정 계수
		추정계수	표준오차	베타			
가로 공간	(상수)	0.009	0.010		0.979	0.329	0.999
	예술성	0.432	0.003	0.465	147.226	0.000**	
	환경보존성	0.284	0.002	0.458	130.832	0.000**	
	공공성 및 안정·보존성	0.283	0.003	0.240	84.727	0.000**	
주거 공간	(상수)	0.099	0.015		6.464	0.000**	0.997
	예술성	0.389	0.005	0.468	74.224	0.000**	
	환경보존성	0.214	0.004	0.354	53.284	0.000**	
	공공성 및 안정·보존성	0.373	0.009	0.265	41.084	0.000**	
휴게 공간	(상수)	-0.003	0.007		-0.451	0.652	0.999
	예술성	0.437	0.002	0.561	233.026	0.000**	
	환경보존성	0.252	0.003	0.232	82.396	0.000**	
	공공성 및 안정·보존성	0.312	0.003	0.305	114.706	0.000**	

주1) * : 5% 유의수준에서 집단 간 차이가 있음($p < .05$).

주2) ** : 1% 유의수준에서 집단 간 차이가 있음($p < .01$).

회귀분석 결과를 보면, 가로 공간과 관련하여 예술성은 종속변수인 가로 공

간 전체 중요도에 통계적으로 유의한 정(+)의 영향을 미치고 있고(베타=0.465, $p<.01$), 환경보존성은 종속변수인 가로 공간 전체 중요도에 통계적으로 유의한 정(+)의 영향을 미치고 있으며(베타=0.458, $p<.01$), 공공성 및 안정·보존성은 종속변수인 가로 공간 전체 중요도에 통계적으로 유의한 정(+)의 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다(베타=0.240, $p<.01$).

주거 공간과 관련하여 예술성은 종속변수인 주거 공간 전체 중요도에 통계적으로 유의한 정(+)의 영향을 미치고 있고(베타=0.468, $p<.01$), 환경보존성은 종속변수인 주거 공간 전체 중요도에 통계적으로 유의한 정(+)의 영향을 미치고 있으며(베타=0.354, $p<.01$), 공공성 및 안정·보존성은 종속변수인 주거 공간 전체 중요도에 통계적으로 유의한 정(+)의 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다(베타=0.265, $p<.01$).

휴게 공간과 관련하여 예술성은 종속변수인 휴게 공간 전체 중요도에 통계적으로 유의한 정(+)의 영향을 미치고 있고(베타=0.561, $p<.01$), 환경보존성은 종속변수인 휴게 공간 전체 중요도에 통계적으로 유의한 정(+)의 영향을 미치고 있으며(베타=0.232, $p<.01$), 공공성 및 안정·보존성은 종속변수인 휴게 공간 전체 중요도에 통계적으로 유의한 정(+)의 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다(베타=0.305, $p<.01$).

회귀분석 결과를 종합해 볼 때, 예술성은 가로 공간과 주거 공간에 비해 휴게 공간에서 중요도가 높은 것으로 나타나고 있고, 환경보존성은 주거 공간과 휴게 공간에 비해 가로 공간에서 가장 높은 것으로 나타나고 있으며, 공공성 및 안정·보존성은 가로 공간과 주거 공간에 비해 휴게 공간에서 가장 높은 것으로 나타나고 있다.

이상의 분석 결과를 보면, “채점 기준 요인별 중요도가 전체 채점 기준에 미치는 영향 정도는 환경 조형물이 설치될 공공 공간인 가로 공간, 주거 공간, 휴게 공간 등에 따라 차이가 있을 것이다(가설 4-3)”라고 설정한 가설이 채택되었다고 할 수 있다. 가로 공간에서는 예술성이 가장 높게 나타나고 있으며(베타=0.465), 공공성 및 안정·보존성이 가장 낮게 나타나고 있다.(베타=0.240) 주거 공간에서는 예술성이 가장 높게 나타나고 있으며(베타=0.468), 공공성 및 안정·보존성이 가장 낮게 나타나고 있다.(베타=0.265) 휴게 공간에서는 예술성이 가장 높게 나타나고 있으며(베타=0.561), 환경보존성이 가장 낮게 나타나고 있다.(베타=0.232)

VII. 서울시 심의배점기준 방안

공공미술은 도시의 인간적 삶을 위한 장소로서 그 주된 목적이 우리가 사는 도시의 환경과 도시 경관의 향상을 위한 것으로 환경조형물은 공공성을 지닌 미술 작품으로의 역할과 도시 환경을 향상시키는 중요한 수단으로 역할이 확대되고 있다. 이에 확립화된 심의배점기준의 양식에서 벗어난 공간별 공간의 형식적, 형태적 특성과 작품의 형태, 규모, 배치 그리고 시지각적 특성은 물론 장소와의 조화, 질서 등을 토대로 한 산술적 배점이 이루어져야 한다. 그러므로 시민들에게 정서적 안정과 삶의 질 향상을 제공할 수 있는 환경조형물이 설치될 수 있도록 각 공간별 위치에 따른 설치의 심의기준을 제시하고자 한다.

1. 가로 공간의 장소적 특성에 의한 배점기준 차이 검증 방안

본 연구의 <연구가설 1>에서 가로 공간의 장소적 특성에 의한 배점기준의 차이를 도출 하였다. 가설 1-1에서 도출된 바와 같이 가로 공간의 환경조화성에서 도시 미관 기여도가 가장 중요한 것으로 나타났으며, 환경조화성의 평균은 6.464로 가장 중요하게 인식되었다. 예술성과 공공성 및 안정·보존성은 각각 2.909와 2.626으로 나타났다. 이는 가로 공간에서 도시미관과 주변 환경물과의 조화에 관심도가 높다고 할 수 있다. 가로 공간에서의 도로와 바닥, 자연물은 환경조화성과의 밀접한 관계를 가지고 있으므로 작가는 작품에서 보여줘야 하며 심의위원들은 심의배점에서 영향이 미치게 적용시켜야 한다. 가설 1-2에 나타난 인적 특성별 가로 공간의 요인별 중요도에 성별과 연령에 의한 차이는 없으나 고학력으로 갈수록 중요도를 크게 생각하고 있는 것으로 나타났다. 직업에서는 직장인과 학생들이 중요도가 크게 영향을 미친 것으로 나타났다. 이해보아 환경조형물에 대한 모든 시민이 공유할 수 있는 다양한 시각에서의 심의가 이루어져야 한다.

가설 1-3에서는 전문 분야별로 채점 기준 요인별에서 다른 분야의 전문가들에 비해 공간 분야의 전문가들은 가로공간의 예술성, 환경조화성, 안정·보존성의 중요도가 상대적으로 낮게 나타났으며, 가설 1-4와 1-5에서는 전문성 정도에 따른 채점 기준 요인별에서 비전문가에 비해 전문가들은 가로 공간에서 예술성의 중요도를 높게 보았으며, 예술성과 공공성 및 안전·보존성에서 판별가중치를 높게 보았다. 이해보아 가로 공간에서는 전문가들이 예술성의 중요

도에 지나친 평가를 고려해서 비전문가인 일반 시민들이 공적 도로인 가로 공간의 물리적 특성을 감안한 심의가 이루어져야 한다.

2. 주거 공간의 장소적 특성에 의한 배점기준 차이 검증 방안

<연구가설 2>에서 주거 공간의 장소적 특성에 의한 배점기준의 차이를 도출 하였다. 가설 2-1에서 도출된 바와 같이 주거 공간의 환경조화성에서 도시미관 기여도가 가장 중요한 것으로 나타났으며, 환경조화성의 평균은 6.339로 가장 중요하게 인식되었다. 예술성과 공공성 및 안정·보존성은 각각 4.208과 2.556으로 나타났다. 이는 가로 공간과 똑같이 도시미관과 주변 환경물과의 조화에 관심도가 높다고 할 수 있다. 주거 공간에서의 산책로를 포함한 보행 공간, 시설 공간과 진입 공간이 환경조화성과의 밀접한 관계를 가지고 있으므로 작가는 작품에서 환경과의 관계성을 중심으로 작품을 제작하고 심의위원들은 이를 심사에 적극 반영하는 심사항목을 제시해야 한다. 가설 2-2에 나타난 인적 특성별 주거 공간의 요인별 중요도에 성별과 연령에 의한 차이는 가로 공간과 같은 결과를 도출 하였다. 고학력으로 갈수록 중요도를 크게 생각하고 있는 것으로 나타났으며 직업에서는 직장인이 중요도가 크게 영향을 미친 것으로 나타났다. 이해보아 환경조형물에 대한 모든 시민이 공유할 수 있는 다양한 시각에서의 심의가 이루어져야 한다.

가설 2-3에서도 가로 공간과 같은 결과를 도출하였다. 전문 분야별로 채점 기준 요인별에서는 다른 분야의 전문가들에 비해 공간 분야의 전문가들은 가로공간의 예술성, 환경조화성, 안정·보존성의 중요도가 상대적으로 낮게 나타났다. 가설 2-4와 2-5에서는 전문성 정도에 따른 채점 기준 요인과 판별 가중치에서 비전문가에 비해 전문가들은 주거 공간의 예술성과 공공성 및 안전·보존성이 중요도를 높게 보았다. 이해보아 주거 공간에서는 전문가들이 예술성과 공공성 및 안전·보존성위 중요도에 지나친 평가를 고려해서 비전문가인 일반 거주민들이 공간에 대한 시지각적 만족도와 활용도를 높이는 방향으로 심의가 이루어져야 한다.

3. 휴게 공간의 장소적 특성에 의한 배점기준 차이 검증 방안

<연구가설 3>에서 휴게 공간의 장소적 특성에 의한 배점기준의 차이를 도출 하였다. 가설 3-1에서 도출된 바와 같이 휴게 공간의 예술성에서 독창성이

가장 중요한 요인으로 나타났으며, 예술성의 평균은 5.396 환경조화성 4.043 공공성 및 안정·보존성 3.486으로 나타났다. 이는 휴게 공간인 도시공원에서의 휴식과 위락 등 문화적 공간으로 활용되는 공간이기도 하므로 시민들은 환경과 공공적 목적 보다는 문화적 측면에서 삶의 질적 향상을 위한 예술적 작품에 관심도가 높다고 할 수 있다. 작품을 제작하는 작가나 심의위원들은 예술에 대한 가치를 높여 작품과 심사에 반영해야 한다. 가설 3-2에 나타난 인적 특성별 휴게 공간의 요인별 중요도에 성별에 의한 차이는 없으며, 대체로 가로 공간과 주거 공간과 마찬가지로 결과를 보이고 있다. 대체로 고학력으로 갈수록 중요도를 크게 생각하고 있는 것으로 나타났으며 직업에서도 직장인이 중요도가 크게 영향을 미치는 것으로 나타났다. 하지만 한 가지 특이사항으로는 공공성 및 안전·보존성에서도 연령에 의한 유의미한 차이를 보이고 있으므로 모든 연령 때를 포괄적으로 수용할 수 있는 작품에 심의배점을 높여야 한다.

가설 3-3에서는 전문 분야별로 채점 기준 요인별에서 다른 분야의 전문가들에 비해 공간 분야의 전문가들은 가로공간의 예술성, 환경조화성, 공공성 및 안정·보존성의 중요도가 가로 공간과 주거 공간과 같은 결과치인 상대적으로 낮게 나타났다. 가설 3-4와 3-5에서는 전문성 정도에 따른 채점 기준 요인별에서 비전문가에 비해 전문가들은 공공성 및 안정·보존성의 중요도가 높게 보았으며, 판별 가중치에 대해서는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 이로보아 휴게 공간에서는 다른 공간에 비해 예술성 측면보다 공공성 및 안정·보존성에서 유의미한 차이를 보이므로 공적 특성과 환경이 조화롭게 공존 할 수 있는 신중한 배점기준을 마련해야 한다.

4. 각 공간별 특성에 의한 배점기준 차이 검증 방안 및 제안

<연구가설 4>에서 서울시 심의기준 내용 중 배점 기준은 환경 조형물이 설치될 공공 공간인 가로 공간, 주거 공간, 휴게 공간에 따라 유의미한 차이를 도출했다.

가설 4-1에서는 채점 기준 요인들의 세부 구성 항목간의 차이를 규명하였으며, 그 결과로는 예술성 요인 11항목 중 '재질 및 시각이미지가 형식에 많은 영향을 미친다.'와 심미성이 독창성에 많은 영향을 미친다.'의 2항목에서 가로 공간, 주거 공간, 휴게 공간 모두 중요요인에서 제외 되었으며, 환경조화성 4개 항목은 모두 중요도를 설명하고 있다. 마지막으로 공공성 및 안정·보존성 8개 항목에서 부분 또는 전부 중요도를 설명하고 있는 것으로 도출 되었다. 이는 모든 공간에서 똑같이 예술성의 가치를 높이는 부분의 심의기준을 배제

해야하는 이유이기도 하며, 현행 서울시 심의배점기준의 예술성에 배점 기준을 똑같이 50%를 적용시키는 부분에서 각 공간별 예술성의 심의배점기준을 재조정 할 필요가 있으며 공공성 및 안정·보존성 또한 심의배점기준에서 차별적 배점을 제안한다.

가설 4-2와 가설 4-3의 도출 결과를 보면 휴게 공간에서 예술성의 중요도가 가로 공간과 주거 공간에서 예술성의 중요도에 비해 큰 것으로 나타났고, 환경조화성의 중요도는 가로 공간과 주거 공간이 휴게 공간에 비해 중요도에서 높은 것으로 나타났고, 공공성 및 안정·보존성은 휴게 공간이 가로 공간과 주거 공간 비해 중요도가 높은 것으로 도출 되었다. 이로부터 가로 공간, 주거 공간, 휴게 공간의 각 공간별 심의배점 기준에 유의미한 차이를 두어 공간별 특성에 맞는 배점기준을 세워 도시민에게 안정감과 쾌적함을 주는 공공장소로서의 역할에 충실 할 수 있는 차원에서 심의방식의 Fig.7.1과 같은 차별적 배점 방식을 제안한다.

가로 공간의 심의기준배점은 중요도에 따라 예술성 3, 환경조화성 3, 공공성 및 안정·보존성 3, 가격적정성 1과 같은 방안을 제시하고, 주거 공간의 심의기준배점은 중요도에 따라 예술성 4, 환경조화성 3, 공공성 및 안정·보존성 2, 가격적정성 1과 같은 방안을 제시하며, 휴게 공간의 심의기준배점은 예술성 5, 환경조화성 2, 공공성 및 안정·보존성 2+1, 가격적정성 1과 같은 방안을 제시한다.

휴게 공간에서는 설문조사에서 100%의 배점 비율이 아닌 공공성 및 안정·보존성부분에서 +1 만큼 알파 값이 주어진 결과를 얻었다. 휴게 공간의 장소적 특성상 온가족이 함께 하는 공간으로 예술성에 가장 많은 배점과 공공성 및 안정·보존성의 차별적 배점에 유의하면서 배점기준을 마련해야 한다.

Fig.7.1 각 공간 분류별 채점기준 비교

	가로 공간	주거 공간	휴게 공간
예술성	3	4	5
환경조화성	3	3	2
공공성 및 안정·보존성	3	2	2+
가격적정성	1	1	1

VIII. 결론

2011년에 개선되거나 신설한 서울시 「건축물미술작품제도」의 혁신적인 내용을 살펴보면 미술장식의 용어 대신 미술작품으로 사용하여 장식이라는 폄하된 표현대신 작품이라는 용어로 대체하고, 작품 선정 과정에서의 공정성을 위해 공모 대행제도를 권장하며 건축주는 선택기금제로 의무를 이행할 수 있다는 점이다. 특히 건축주의 선택기금제는 개정의 핵심 내용으로서 건축주가 출연한 기금은 문화예술기금으로 편입되어 한국문화예술위원회에서 보다 거시적인 관점과 영역에서 다양한 공공미술 사업을 펼칠 수 있다. 예를 들면 지구단위 계획을 실현하여 개별 건축물에만 한정해서 작품을 설치했던 것과 달리 변경된 제도 안에서 보다 공공적인 장소로 광장, 공원, 공용부지 등에서 지구단위로 작품을 설치함으로써 공공성을 증진시킬 수 있다. 미국의 경우 배터리 파크(Battery Park) 및 밀레니엄 파크(Millennium Park)가 있고 국내의 경우 서울시의 도시갤러리 사업이 있다.

현행 건축물미술작품제도는 거시적인 방향성은 제시되었으나 실질적인 문제점이 지적되고 있다. 건축비용 일부를 미술작품에 의무적으로 할애할 만한 건축주의 문화적 참여 동기가 부족하고 심의과정에서의 담합으로 인한 편의주의적 작품이 설치되고 있고 작가 선정 및 설치 과정이 건축주에게 일임되어 실효성 있는 제도 운영이 미흡하며 미술작품심의위원회 심의의 객관적이고 공정한 심의의 한계 등이다. 이는 공공 미술이 공공 공간에서 실천되는 것이 사적인 건축행위에 의해서 이루어지는 한 여전히 남게 될 문제이다.

현재 이를 극복할 대안인 공모대행제와 선택기금제의 실적은 매우 저조하며 대부분 과거의 문제점이 그대로 노출되어지고 있다. 따라서 현행 공공미술제도에서 실효성 있는 개선책은 공공 공간에 적합한 환경조형물에 대한 심의기준의 강화이다.

공공 미술 속에 포함되어진 환경조형물은 예술성뿐만 아니라 환경성과 공공성이 매우 중요한 설치조건요소이다. 공공 공간의 성격에 따라 환경조형물의 심의기준 즉 예술성, 환경성, 공공성의 배점 비율 또한 달라질 수 있음은 매우 타당하다.

따라서 본 연구는 공공 공간의 장소적 특성과 상관없이 일괄적으로 적용되는 서울시 「건축물미술작품제도」의 미술작품 심의채점표에 대한 문제점을 인식하고 그에 대한 개선방안을 제시하기 위하여 공공 공간과 환경조형물, 심의 내용 등을 분석기준으로 공공 공간별 환경조형물 사례분석 및 설문조사를 실시

하여 어떠한 차이가 있는지 알아보고 이에 따른 공간별 심의배점기준에 대한 방안을 제시하였다.

먼저 공공 공간별 사례조사의 특성을 간추리면 가로 공간은 환경조형물 설치 빈도수가 가장 많은 공공 공간이고, 건축주의 사적인 영역으로 건물 앞에 부속형으로 설치한 경우가 많았다. 이는 장소와 장소를 연결하여 주는 통과 위주의 선적인 공간이고 복잡한 시각적 방해 요인이 많아 환경성이 매우 중요하게 작용되는 공간으로서 장소조정적 성격의 환경조형물이 어울린다. 또한 가로 공간의 설문결과 결과를 보면 가로 공간은 예술성, 환경조화성, 안정·보존성 등 각각의 항목별로 중요도의 차이가 있으며, 특히 환경조화성이 가로 공간에 영향을 크게 미치는 것으로 나타났다. 전문 분야에 따라 가로 공간 중요도의 차이가 있고, 공간 분야에서 가로 공간의 예술성, 환경조화성, 안정·보존성 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 전문성 정도별로 가로 공간 중요도의 차이가 나타났으며, 비전문가에 비해 전문가의 가로 공간의 예술성의 중요도가 높은 것으로 나타나 가로 공간의 심의기준배점에 중요도에서 예술성 3, 환경조화성 3, 공공성 및 안정·보존성 3, 가격적정성 1과 같은 방안을 제시하였다.

주거 공간은 주로 녹지공간에 설치가 많이 되는데 하나의 기능장소로 머무름과 함께 고유한 행위를 가질 수 있는 목적 공간이고 시각적 방해가 비교적 없는 점적인 공간으로서 다양한 환경조형물이 설치되기 알맞은 조건이다. 또한 시설공간으로서 놀이기능이나 거리가구 등을 가진 환경조형물의 설치가 알맞을 것이고 진입공간은 환경조형물이 랜드마크적인 기능을 수행함으로써 멋진 공간이 창출될 수 있다. 예술성과 함께 환경성이 보다 중요시 되는 공간으로 간주된다. 장소조정적 성격의 환경조형물이 어울린다. 또한 주거 공간의 설문결과를 보면 예술성, 환경조화성, 안정·보존성 등 각각의 항목별로 중요도의 차이가 있으며, 특히 환경조화성이 주거 공간에 영향을 크게 미치는 것으로 나타났다. 전문 분야에 따라 주거 공간 중요도의 차이가 있고, 공간 분야에서 주거 공간의 예술성, 환경조화성, 안정·보존성 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 전문성 정도별로 주거 공간 중요도의 차이가 나타났으며, 비전문가에 비해 전문가의 주거 공간의 예술성과 공공성 및 안정·보존성 중요도의 중요도가 높은 것으로 나타나 주거 공간의 심의기준배점에 예술성 4, 환경조화성 3, 공공성 및 안정·보존성 2 가격적정성 1과 같은 방안을 제시하였다.

휴게 공간은 조형물이 주위환경으로 부터 작품의 모든 역할이 작품존재의 타당성을 끌어들이는 장소 특징적 환경조형물이 어울리는 공간으로서 예술성이 돋보이는 공간이다. 작가의 독창성과 환경성이 중요한 설치기준이 될 것이다.

또한 휴게 공간의 설문결과를 보면 예술성, 환경조화성, 안정·보존성 등 각각의 항목별로 중요도의 차이가 있으며, 특히 예술성이 휴게 공간에 영향을 크게 미치는 것으로 나타났다. 전문 분야에 따라 휴게 공간 중요도의 차이가 있고, 공간 분야에서 휴게 공간의 예술성, 환경조화성, 안정·보존성 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 나타나고 있다. 전문성 정도별로 휴게 공간 중요도의 차이가 나타났으며, 비전문가에 비해 전문가의 휴게 공간의 공공성 및 안정·보존성 중요성의 중요도가 높은 것으로 나타나 휴게 공간의 심의기준배점에 예술성 5, 환경조화성 2, 공공성 및 안정·보존성 2+1, 가격적정성 1과 같은 방안을 제시하였다.

결론적으로 공간 분류에 따른 예술성, 환경조화성 그리고 공공성 및 안정·보존성의 요인별 항목에 중요도에 차이가 있는 것으로 가로 공간에서는 예술성이 가장 높게 나타났으며(베타=0.465), 공공성 및 안정·보존성이 가장 낮게 나타났다.(베타=0.240) 주거 공간에서는 예술성이 가장 높게 나타났으며(베타=0.468), 공공성 및 안정·보존성이 가장 낮게 나타났다.(베타=0.265) 휴게 공간에서는 예술성이 가장 높게 나타났으며(베타=0.561), 환경보존성이 가장 낮게 나타나(베타=0.232) 공공 공간별 장소적 조형방식 및 공간성에 대한 특성을 살려 환경조형물 설치의 기본 지침에 대한 올바른 개념이 정립되고 심의배점기준의 역할과 기능을 새롭게 인식함으로써 환경조형물이 시민을 위한 문화와 여가 활동의 장과 풍요로운 삶의 환경을 조성 하는데 바탕이 될 것이다.

참고문헌

단행본

- [1] 김철수, 단지계획-주거환경계획의 이론과 기법, 기문당, p138, 2002.
- [2] 대한국토·도시계획학회, 단지계획, 보성각, pp15-16, 2005.
- [3] 디자인서울교육자료, 디자인 서울 비전, 서울시, 2007.
- [4] 손세관, 도시주거 형성의 역사, 열화당, p9, 1997.
- [5] 윤종영·조정형·이형복·안혜신, 공공디자인기획론, 삼성출판사, p68, 2010.
- [6] 「아름다운 도시환경을 위한 공공디자인 진흥방안 연구」, 문화관광부, p69, 2005.
- [7] 黒川基章, 길과 건축, 도서출판, P.51. 1986.
- [8] 서울시 환경조형물 실태조사 보고서, 주관: 문화개혁을 위한 시민연대 후원 : 문화예술진흥원, 총괄연구책임 심광현, 2001.2 Kevin Lynch 한영호·정진우 공역, 도시환경디자인, 광문각, pp11-27, 2008.
- [9] Arlene Raven edt, Art in the Public Interest, UMI, 1989.
- [10] Cathtrine Millet, L, Art contemporain en France, Ed Flammarion 1987.
- [11] C.N.슐츠, 장소의 혼, 태림문화사, pp.17-23, 1986.
- [12] Contemporary Sculpture Symposium, Sculpture in Places, Tokyo Chuokoron-Sha Ink, 1983.
- [13] Friendmann, C. Zimring and E, Zube, 환경설계평가, 정철모, 조영미 역, 서울 : 명보문화사, P.196, 1988.
- [14] Jean Robertson, Craig McDaniel 문혜진 번역, 테마현대미술노트, 두성북스, pp224-226, 2011.
- [15] Kevin Lynch 한영호·정진우공역, 도시환경디자인, 광문각, pp11-27, 2008.
- [16] Magaret A Cabinette, Outdoor Sculpture-objet and environment, 야외조각, 최윤식·배기철 공역, 집문사, p14, 1997.
- [17] M.A Robinette, Sculpture and Architecture, New York Pergaman Press, 1971.
- [18] M.A Robinette, Outdoor Sculpture, New York Whitney Library of Design, 1976.
- [19] Malcolm Miles, Art for Public Winchester School of Art Press, 1989.
- [20] R.Routley, Environmental Philosophy, Australian National Univ. M. A, 1980.

학위논문

- [1] 김미란, 도시공간의 환경조각에 대한 환경 심리적 측면 연구, 서울시립대학교학원 석사학위논문, pp30-33, 1992.

- [2] 김종원, 공동주택단지 미술장식물 개선방안 연구, 서울시립대학원 석사학위논문, pp78-89, 2005.
- [3] 김일룡, 공동주택단지 환경조형물 설치의 기본지침을 위한 연구, 계명대학원 박사학위논문, p21, 2006.
- [4] 김재경, 도시 외부 공간 공공미술 설치 개선방안 연구-건축미술장식제도의 개선을 중심으로, 한양대학교 환경대학원 석사학위논문, p12, 2001.
- [5] 권재민, 도심 휴식공간의 소통의 방식과 공공가구 디자인에 관한 연구, 홍익대학교 일반대학원, p.1 2007.
- [6] 류선정, 우리나라 공공미술제도 개선방안 연구, 서울대학교 석사학위논문, pp57-59, 2009.
- [7] 손현모, 공동주택단지의 건축물미술장식제도 개선방안 연구, 경희대학교석사학위논문, p28, 2006.
- [8] 송영일, 여가 공간으로서 사회적 기능에 관한 연구, 서울대학교대학원석사학위논문, p31, 1997.
- [9] 안기선, 어린이보호구역의 가로환경디자인에 관한 연구, 국민대학교 대학원 석사학위논문, p7, 2009.
- [10] 윤기환, 환경조형물 평가시스템에 관한 연구, 청주대학교대학원 박사학위논문, p.26, 2005.
- [11] 이동범, 환경조형물의 장소성에 관한 연구, 단국대문화예술대학원 석사학위논문, p.44, 1999.
- [12] 이대건, 도시환경조형에 관한 연구-용산 전철역 중심으로, 서울시립대학교 도시행정대학원 석사학위논문, p11, 1993.
- [13] 이용덕, 국내 건축물 미술장식제도에 따른 환경조각의 실태연구-서울시 도시환경 조각을 중심으로, 경희대학교 교육대학원 석사학위논문, pp33-36, 1999.
- [14] 이윤정, 아파트 외부공간에 대한 거주자의 감상적 평가에 관한 연구, 박사학위논문, 계명대 대학원, PP.55-56, 2000.
- [15] 이지은, 주거단지계획에 있어서 장소의 의미의 표현에 관한 연구, 숭실대학교 석사학위논문, p27, 2000.
- [16] 이종민, 환경조형물의 시각적 선호도 모형- 환경조형물의 감상거리와 높이를 중심으로, 청주대산업경영대학원 석사학위논문, p94, 2004.
- [17] 이재복, 환경조형물의 변천과 비평에 관한 연구, 한양대학대학원 박사학위논문, p.5, 1999.
- [18] 이칠재, 건축물 미술장식 제도에 따른 환경조형물의 실태조사 연구-경기도 화성시 중심으로 경기대학교 산업정보대학원 석사학위논문, p7, 2007.

- [19] 이한상, 건축외관과 환경조형물의 상관성에 관한 연구, 영남대환경대학원 석사학위논문, p.27, 1993.
- [20] 임승빈, 조경이 만드는 도시, 서울대학교대학원 석사학위논문, pp82-83, 1997.
- [21] 장유미, 공공미술의 Hybrid 환경조성 연구-도시주거단지 중심으로, 한양대학교대학원, p133, 2007.
- [22] 최진호, 도시공간의 환경조형물에 대한 연구-서울을 중심으로, 중앙대학원 석사학위논문, p.21, 1993.

학회논문

- [1] 강태희 외 4인, 건축물 미술장식 및 개선방안 연구, 한국문화정책개발원, pp63-89, 1997.
- [2] 문희숙, 가로 공간의 환경조형물에 관한 연구-도봉구 노해길 환경조형물중심으로, 조형미디어학 제14권2호, pp24-26, 2011.
- [3] 문희숙, 아파트경관에 환경조형물이 미치는 영향에 관한 연구-포천시 미술장식품 중심으로, 한국문화학회 제14권2호, pp170-173, 2010.
- [4] 윤기환·김진선, 도시 환경조형물 심의현황에 관한 고찰, 디자인학연구 제18권 2호, pp315-324, 2005.
- [5] 정무웅, 도시의 외부공간과 경관, 대학건축학회지 36, p.90, 1992..
- [6] 조정선·이유직, 지방자치단체 미술장식품 설치의 개선방안, 한국조경학회33권2호, pp36-47, 2003.
- [7] 한국토지공사, 공원 녹지계획 지표연구, p.21, 1998.

저널아티클

- [1] 김거복, 미국 공공시설청(GSA)의 환경조형 정책, 문화도시·문화복지 Vol.1, 1997.
- [2] 이재국, 디자인평가론: 조형물의 평가기준과 그 모델, 월간디자인 Vol.122, p126-129, 1987.
- [3] 정수진·장영석, 가로경관에 환경조형물이 미치는 영향에 관한 연구-서울테헤란로를 중심으로, 디자인학 연구 Journal of Korean Society of Design Science 통권 제57호 Vol17, p331, 2007.

인터넷 기사 및 웹사이트

- [1] [http:// www.somamuseum.org](http://www.somamuseum.org)
- [2] <http://www.publicexpo.co.kr>
- [3] [http://www,arko.or.kr](http://www.arko.or.kr)
- [4] <http://www.publicart.or.kr>

[5] <http://www.storysearch.co.kr>

[6] <http://www.kcaf.or.kr>

[7] <http://www.noguchi.org>

부록 (설문자료)

공공 공간의 환경조형물 설치에 관한 기본지침 연구 서울시 중심으로-

안녕하십니까?

본 설문지는 공공 공간의 환경물 설치에 대한 객관적 평가 및 심의 기준을 마련하고자 여러분들의 생각을 조사하기 위하여 작성 되었습니다.

수집된 정보는 연구목적 이외에 다른 용도로 절대 사용하지 않습니다.

수집된 자료는 학문적 연구는 물론, 향후 공공 공간의 환경조형물 활성화에 도움이 되도록 귀중하게 활용될 것입니다.

통계법에 의거하여, 응답자 개인의 응답내용은 절대로 공개되지 않습니다.

응답자께서는 느끼시는 바를 솔직하게 응답해 주시기를 간곡히 부탁드립니다.

귀하의 협조에 다시 한 번 깊은 감사드립니다.

2012년 7월

연구자 : 서울과학기술대학교 대학원 박사과정 문희숙(hsmoon@kbu.ac.kr)

* 설문내용에 대해서 궁금한 점이 있으신 분은, 위의 메일 주소로 문의하여 주시기 바랍니다.

* 공공 공간의 환경조형물이란? 환경조형물은 인간과 자연, 인간과 도시, 좁은 의미에서는 인간에 의해 꾸며진 공간이 도시 속의 인공물이기 때문에 건축, 조각, 조경, 환경미술이며, 환경조형물의 의미는 대중적으로 공개된 장소 즉 공공 공간에 설치되는 조형물을 말한다. 즉 도시의 공공 공간에 위치하고 환경과의 관계를 고려한 공공미술을 의미한다.

1. 가로 공간 이란? 가로 공간은 도시의 공적 공간으로 이용자들의 유기적 사회활동과 연계가 되는 공간이다. 가로의 사전적 의미로는 '도시의 공적인 도로 (Public road)'라는 의미로서 특히 도로의 한쪽이나 양쪽을 따라 보도와 건물이 있는 가도(Thoroughfare)이다.

2. 주거 공간 이란? 주거 공간은 인간의 삶의 중심에 있는 여러 가지 형태적, 공간적 다양성을 지닌 복합적인 환경이며 동시에 사회적, 문화적, 기술적 요인, 그리고 기후, 풍토적 요인과 미학적 요인들을 함축하고 있는 공간으로 볼 수 있다.

3. 휴게 공간 이란? 휴게 공간이란 사전적 의미로 이용자들의 정신수양과 쉼을 위하여 설치하는 휴게소·광장·공원 등의 오픈스페이스를 말한다. 이는 자연 속에 있는 휴양림이나 리조트 등과는 다른 것으로 어떠한 행동의 목적이나 이윤 추구가 아닌 공공의 휴식 시설물을 갖는 공간을 의미한다.

I. 다음은 귀하의 일반적 사항에 관한 질문입니다.

1. 귀하의 성별은?	① 남 ② 여
2. 귀하의 연령은?	① 10대 ② 20대 ③ 30대 ④ 40대 ⑤ 50대 ⑥ 60대 이상
3. 귀하의 학력은?	① 고졸 ② 대재학 ③ 대졸 ④ 대학원 졸 ⑤ 기타
4. 귀하의 직업은?	① 학생 ② 직장인 ③ 자영업 ④ 전업주부 ⑤ 기타
5. 직무분야 (회사, 학과)	① 미술분야 ② 건축분야 ③ 환경분야 ④ 공간분야 ⑤ 도시계획분야 ⑥ 기타
6. 현업 경력 (현업경력자만)	① 1년 미만 ② 1년 이상 3년 미만 ③ 3년 이상 5년 미만 ④ 5년 이상 7년 미만 ⑤ 7년 이상

II. 다음은 공공 공간 특성 중 조형물의 가로 공간에 관한 질문입니다.

가로 공간 예시1(서울 송파구 문정동 292외 29필지)

가든파이버틀	좌측	우측	후면	전면
				

가로 공간 예시2(서울 강남구 역삼동 706)

라살타워	좌측	우측	후면	전면
				

+ 다음은 가로 공간에 해당하는 내용입니다.

문제 1. 다음은 가로 공간의 예술성에 해당하는 내용입니다.

문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇 다	약간 그렇 다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	형식미가 가장 중요하다 (비례, 균형, 크기, 색채이미지, 재질 및 시각이미지)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	내용미가 가장 중요하다 (대중예술성의 가치, 상징성, 시대적 표현의 적절성)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	독창성이 가장 중요하다 (심미성, 독특성, 창의성)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 1-1. 다음은 형식미를 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	비례가 형식에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	균형이 형식에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	크기가 형식에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	색채가 형식에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5	재질 및 시각이미지가 형식에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 1-2. 다음은 내용미를 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	대중예술성의 가치가 내용미에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	상징성이 내용미에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	시대적 표현의 적절성이 내용미에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 1-3. 다음은 독창성을 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	심미성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	독특성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	창의성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 2. 다음은 가로 공간의 환경조화성에 해당하는 내용입니다.

문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	도시미관기여도가 가장 중요하다 (도시 환경과의 조화)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	주변환경 및 건축물과의 조화가 가장 중요하다 (공간감, 조화대비 등의 장소성)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 2-1. 다음은 도시미관기여도를 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	도시환경과의 조화가 도시미관기여도에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 2-2. 다음은 주변 환경 및 건축물과의 조화예를 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	공간감이 주변환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	조화와 대비가 주변환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	장소가 주변환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 3. 다음은 가로 공간의 공공성 및 안정·보존성에 해당하는 내용입니다.

문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	공공성이 가장 중요하다 (문화적 공간, 공간의 정체성, 지역성)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	시민접근성 및 즐거운 디자인 적용이 가장 중요하다(접근성 및 사용성, 새로운 장식성, 심리적 친밀성)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	안정·보존성이 가장 중요하다 (안정 및 사후관리)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 3-1. 다음은 공공성을 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	문화적 공간이 공공성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	공간의 경제성이 공공성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	지역성이 공공성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 3-2. 다음은 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용을 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	접근성 및 사용성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	새로운 장식성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	심리적 친밀성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 3-3. 다음은 안정·보존성을 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	안정이 안정·보존성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	사후관리가 안정·보존성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

III. 다음은 공공 공간 특성 중 조형물의 주거 공간에 관한 질문입니다.

주거 공간 예시1(서울 도봉구 창동 224번지 외 35필지)

북한산 아이파크	좌측	우측	후면	전면
				

주거 공간 예시2(서울 도봉구 쌍문동 343-3번지 외 12필지)

이편한세상	좌측	우측	후면	전면
				

+ 다음은 주거 공간에 해당하는 내용입니다.

문제 1. 다음은 주거 공간의 예술성에 해당하는 내용입니다.

문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	형식미가 가장 중요하다 (비례, 균형, 크기, 색채이미지, 재질 및 시각이미지)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	내용미가 가장 중요하다 (대중예술성 가치, 상징성, 시대적 표현의 적절성)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	독창성이 가장 중요하다 (심미성, 독특성, 창의성)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 1-1. 다음은 형식미를 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	비례가 형식에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	균형이 형식에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	크기가 형식에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	색채가 형식에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5	재질 및 시각이미지가 형식에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 1-2. 다음은 내용미를 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	대중예술성의 가치가 내용에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	상징성이 내용에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	시대적 표현의 적절성이 내용에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 1-3. 다음은 독창성을 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	심미성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	독특성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	창의성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 2. 다음은 주거 공간의 환경조화성에 해당하는 내용입니다.

문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	도시미관기여도가 가장 중요하다 (도시 환경과의 조화)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	주변환경 및 건축물과의 조화가 가장 중요하다 (공간감, 조화대비 등의 장소성)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 2-1. 다음은 도시미관기여도를 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	도시환경과의 조화가 도시미관기여도에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 2-2. 다음은 주변 환경 및 건축물과의 조화를 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	공간감이 주변환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	조화와 대비가 주변환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	장소가 주변환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 3. 다음은 주거 공간의 공공성 및 안정·보존성에 해당하는 내용입니다.

문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	공공성이 가장 중요하다 (문화적 공간, 공간의 정체성, 지역성)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	시민접근성 및 즐거운 디자인 적용이 가장 중요하다(접근성 및 사용성, 새로운 장식성, 심리적 친밀성)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	안정·보존성이 가장 중요하다 (안정 및 사후관리)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 3-1. 다음은 공공성을 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	문화적 공간이 공공성 에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	공간의 정체성이 공공성 에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	지역성이 공공성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 3-2. 다음은 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용을 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	접근성 및 사용성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	새로운 장식성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	심리적 친밀성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 3-3. 다음은 안정·보존성을 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	안정이 안정·보존성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	사후관리가 안정·보존성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

IV. 다음은 공공 공간 특성 중 조형물의 휴게 공간에 관한 질문입니다.

휴게 공간 예시 1(서울 송파구 방이동)

올림픽조각공원	좌측	우측	후면	전면
				

휴게 공간 예시 2(서울 송파구 방이동)

올림픽조각공원	좌측	우측	후면	전면
				

+ 다음은 휴게 공간에 해당하는 내용입니다.

문제 1. 다음은 휴게 공간의 예술성에 해당하는 내용입니다.

문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	형식미가 가장 중요하다 (비례, 균형, 크기, 색채이미지, 재질 및 시각이미지)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	내용미가 가장 중요하다 (대중예술성 가치, 상징성, 시대적 표현의 적절성)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	독창성이 가장 중요하다 (심미성, 독특성, 창의성)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 1-1. 다음은 형식미를 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	비례가 형식에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	균형이 형식에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	크기가 형식에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	색채가 형식에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5	재질 및 시각이미지가 형식에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 1-2. 다음은 내용미를 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	대중예술성 가치가 내용에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	상징성이 내용에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	시대적 표현의 적절성이 내용에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 1-3. 다음은 독창성을 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	심미성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	독특성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	창의성이 독창성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 2. 다음은 휴게 공간의 환경조화성에 해당하는 내용입니다.

문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	도시미관기여도가 가장 중요하다 (도시 환경과의 조화)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	주변환경 및 건축물과의 조화가 가장 중요하다(공간감, 조화대비 등의 장소성)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 2-1. 다음은 도시미관기여도를 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	도시환경과의 조화가 환경조화성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 2-2. 다음은 주변 환경 및 건축물과의 조화예를 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	공간감이 주변환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	조화와 대비가 주변환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	장소가 주변환경 및 건축물과의 조화에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 3. 다음은 휴게 공간의 공공성 및 안정·보존성에 해당하는 내용입니다.

문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	공공성이 가장 중요하다 (문화적 공간, 공간의 정체성, 지역성)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	시민접근성 및 즐거운 디자인 적용이 가장 중요하다 (접근성 및 사용성, 새로운 장식성, 심리적 친밀성)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	안정·보존성이 가장 중요하다 (안정 및 사후관리)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 3-1. 다음은 공공성을 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	문화적 공간이 공공성 에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	공간의 정체성이 공공성 에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	지역성이 공공성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 3-2. 다음은 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용을 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	접근성 및 사용성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	새로운 장식성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	심리적 친밀성이 시민접근성 및 즐거운 디자인 적용에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문제 3-3. 다음은 안정·보존성을 결정하는 요인입니다. 문는 질문의 중요도에 따라 √하여주시기 바랍니다.

NO	문 항	매우 그렇다	그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	안정이 안정·보존성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	사후관리가 안정·보존성에 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

부록 (서울시 미술작품 심의 채점표)

2012년 서울시 미술작품 심의 채점표

심의회원 :

(서명)

[illegible]

부록 (서울시 문화예술진흥에 관한 조례)

조례명 서울시 문화예술진흥에 관한 조례

지역 서울 서울시

서울특별시 문화예술진흥에 관한 조례
[시행 2011. 7.28] [서울특별시조례 제5137호, 2011. 7.28, 타법개정]
서울특별시(문화예술과), 02-2171-2491

제1장 총칙

제1조(목적) 이 조례는 「문화예술진흥법」(이하 "법"이라 한다) 및 동법시행령(이하 "령"이라 한다)에서 위임한 사항과 그 시행을 위하여 필요한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2장 서울특별시문화예술진흥위원회

제2조(설치) 서울특별시(이하 "서울시"라 한다) 문화예술의 진흥에 관한 사항을 심의하거나, 서울특별시장(이하 "시장"이라 한다)의 자문에 응하게 하기 위하여 서울특별시문화예술진흥위원회(이하 "문예진흥위원회"라 한다)를 구성·운영한다.

제3조(기능) 문예진흥위원회는 다음 각호의 사항에 대하여 심의하고 자문 한다.

1. 서울시 문화예술진흥에 관한 기본시책과 계획에 관한 사항
2. 서울시 전문예술법인 또는 전문예술단체의 지정 및 취소에 관한 사항
3. 기타 서울시 문화예술진흥에 관한 중요사항

제4조(구성) ① 문예진흥위원회는 회의안건에 따라 13인 이내의 위원으로 구성한다.

② 문예진흥위원회의 위원은 서울특별시의회에서 추천하는 2인, 서울시 교육감이 추천하는 1인과 문화관광기획관을 포함하여 문화예술분야에 조예가 깊고 덕망이 있는 자 중에서 시장이 위촉한다. <개정 2011.7.28>

③ 문예진흥위원회의 위원은 회의 개최시마다 시장이 위촉하고 당해 회의종료와 함께 자동으로 해촉된다.

제5조(위원장 등의 직무) ① 문예진흥위원회의 위원장은 위원 중에서 호선한다.

② 위원장은 문예진흥위원회를 대표하며 회의를 총괄한다.

제6조(회의) ① 문예진흥위원회의 회의는 제3조에 규정된 사안에 대하여 심의나 자문이 필요한 경우 시장이 소집한다.

② 문예진흥위원회의 회의는 제4조의 규정에 의하여 위촉된 재직위원 과반수 출석으로 개의하고 출석위원 과반수 찬성으로 의결한다.

③ 위원은 자기와 직접 이해관계가 있는 안건의 심의에는 참여할 수 없다.

제7조(회의 통보) 시장은 문예진흥위원회를 소집하고자 하는 경우 회의의 일시, 장소, 안건등을 회의개최 5일전까지 위원에게 서면으로 통지하여야 한다.다만, 긴급을 요하거나 부득이한 사유가 있는 경우에는 그러하지 아니하다.

제8조(간사 및 서기) ① 문예진흥위원회에 간사 및 서기 각 1인을 둔다.

② 간사는 문화예술과장이 되고 서기는 문화예술과 담당사무관이 된다.

③ 간사는 문예진흥위원회의 사무를 처리하고, 회의에 출석하여 발언할 수 있으며, 서기는 간사를 보조한다.

제9조(관계기관 등에 대한 협조요청) 문예진흥위원회는 필요하다고 인정할 때에는 관계기관·단체 등에 대하여 자료 및 의견의 제출 등 필요한 협조를 요청할 수 있다.

제10조(수당 및 여비) 공무원이 아닌 위원에 대하여는 예산의 범위 안에서 수당과 여비를 지급할 수 있다.

제11조(운영세칙) 이 조례에 규정한 것 외에 위원회의 운영에 관하여 필요한 사항은 위원회의 의결을 거쳐 위원장이 정한다.

제3장 문화예술공간의 설치

제12조(문화예술공간의 설치권장 대상건축물) 시장이 법 제5조제2항 및 영 제3조의 규정에 의하여 공연장·전시장 등의 문화예술공간을 설치하도록 권장하여야 할 대상건축물은 「건축법 시행령」 별표1의 규정에 의한 용도별 건축물 중 다음 각호의 어느 하나에 해당하는 건축물로서 그 층수가 16층 이상인 것으로 한다.다만, 제1호 및 제4호의 규정에 의한 시설에 해당하는 건축물인 경우에는 그 층수의 제한을 두지 아니한다.

1. 공동주택(다만, 1,000세대 미만의 주택을 건설하는 주택단지 제외)
2. 업무시설
3. 숙박시설
4. 판매시설
5. 위락시설

제4장 전문예술법인 및 단체의 지정과 육성

제13조(전문예술법인 및 단체의 범위) ① 법 제7조의 규정에 의한 전문예술법인이라 함은 민법, 상법, 특별법에 의하여 설립된 법인 중에서 다음 각호의 1에 해당하는 것을 말한다.

1. 무대예술공연장 운영 법인
2. 극단, 뮤지컬단, 관현악단, 무용단, 합창단, 오페라단, 실내악단, 창극단, 국악단, 공연기획단 또는 이와 유사한 예술단을 운영하는 법인
3. 전시행사의 개최를 주된 목적으로 하는 법인
4. 문화예술진흥사업을 목적으로 서울시가 설립한 법인

② 법 제7조의 규정에 의한 전문예술단체라 함은 제1항 각호의 사업을 주된 목적으로 하는 법인이 아닌 단체를 말한다.

제14조(전문예술법인 및 단체의 지정과 취소) ① 시장은 문화예술진흥을 위하여 필요할 경우 문예진흥위원회의 심의를 거쳐 제13조의 규정에 의한 전문예술법인 및 단체 중 지원육성이 필요한 법인 및 단체를 시 지정 전문예술법인·단체로 지정할 수 있다.

② 시장은 제1항의 규정에 의하여 지정받은 전문예술법인·단체가 허위 또는 부정한 방법으로 지정을 받거나, 예술활동 실적저조 등 시 지정 전문예술법인·단체로서 부적

합하다고 인정되는 경우에는 문예진흥위원회의 심의를 거쳐 지정을 취소할 수 있다.

③ 전문예술법인 및 단체에 대한 지정과 취소에 필요한 세부사항은 규칙으로 정한다.

제15조(전문예술법인 및 단체의 지원과 육성) 지정된 전문예술법인·단체에는 예산의 범위 안에서 필요한 경비를 보조할 수 있다.

제5장 건축물에 대한 미술장식

제16조(미술장식 설치에 관한 통보 등) ① 시장은 영 제12조제1항의 규정에 의한 건축물을 건축하고자 하는 자(이하 "건축주"라 한다)에게 법 제9조제1항의 규정에 의하여 미술장식을 설치하여야 할 의무가 있음을 통보하여야 한다.

② 시장은 미술장식 수준향상을 위하여 제1항의 규정에 의한 건축주에게 공모를 통해 작품을 제작·설치하도록 권장할 수 있다.이 경우 건축주가 관할지역 허가권자에게 공모를 요청할 시에는 작품의 공모 및 작품선정을 대행할 수 있다.

③ 시장은 공공시설의 건축물을 건립하거나 공원을 조성할 때 미술장식 등 공공미술의 설치를 권장하여야 한다.

④ 제1항의 규정에 의한 건축물의 건축주는 건축허가 또는 승인 후 시장에게 규칙으로 정한 서식에 따라 미술장식설치계획심의신청서를 제출하여야 하며, 시장은 서울특별시미술장식심의위원회(이하 "미술장식심의위원회"라 한다)에 회부하여 심의를 받도록 하여야 한다.

⑤ 시장은 제4항의 규정에 의한 미술장식심의위원회의 심의결과를 당해 건축주에게 통보하고, 이를 시보에 공고하여야 한다.

제17조(미술장식 설치여부 확인) 시장은 제16조제4항의 규정에 따라 미술장식심의위원회의 심의를 받은 건축물의 미술장식에 대하여 당해 건축물의 사용승인 이전까지 그 이행여부를 확인하여야 한다.

제18조(미술장식의 사후관리) ① 영 제15조의 규정에 의한 원상복구나 이를 위한 철거 또는 변경이 필요할 경우에는 미술장식심의위원회의 심의를 거쳐야 한다.

② 시장은 건축물 사용승인 시 설치된 미술장식에 대하여 매년 1회 이상 조사하고 현장확인 또는 건축주의 신고 등을 통해 지속적인 사후관리에 노력하여야 한다.

제19조(미술장식의 가격결정 등) ① 미술장식의 가격은 건축주와 작가 또는 그 대행인 간의 미술장식설치계약서상의 금액으로 한다.

② 건축주가 기증품이나 소장품을 미술장식으로 설치하고자 하는 경우 제1항의 가격은 전국단위로 미술품에 대한 감정을 하고 있는 법인 등 전문기관의 확인을 받은 금액으로 한다.

제20조(공동주택의 미술장식에 사용하는 건축비용의 비율) 영 별표2의제1호 규정에 의한 비율은 1,000분의 1이상으로 한다.

제6장 미술장식심의위원회

제21조(기능) ① 영 제14조제1항의 규정에 의한 미술장식심의위원회는 건축물에 설치되는 미술장식에 대하여 다음 각호의 사항을 심의한다.

1. 작품의 예술성(형식미, 내용미, 독창성)
2. 작품의 환경과의 조화성(환경과의 친화성, 설치 위치의 적절성)
3. 작품의 공공성

4. 작품의 안정성 및 보존성

5. 미술장식의 사후관리

6. 미술장식과 건축물과의 조화

7. 미술장식 가격의 적정성

8. 기타 미술장식의 도시미관에의 기여도 등

② 미술장식심의위원회는 작품의 예술성 등을 고려하여 건축주 및 토지주의 동의를 받아 미술장식을 공공장소 및 특정장소에 설치토록 할 수 있다.

제22조(구성 및 임기) ① 미술장식심의위원회는 서울특별시의회 의원 5명과 서울특별시의회 의장이 추천하는 3인과 당연직(위원회 업무를 담당하는 디자인기획관과 도시경관·공공디자인 관련 실무를 담당하고 있는 과장) 위원 3명을 포함하여 80명 이내의 위원으로 구성하며 그 회의는 13명 이내의 위원으로 구성, 윤번제로 운영한다. <개정 2011.7.28>

② 미술장식심의위원회 위원장은 회의 개최시마다 위원 중에서 선출한다.

③ 시장이 위촉하는 위원의 임기는 2년으로 하되, 위촉직 위원은 1회에 한하여 연임할 수 있고, 당연직 위원은 그 직에 재임 중인 기간으로 한다.

[제목개정 2011.7.28]

제23조(위원의 해촉) 시장은 다음 각호의 1의 사유가 발생하는 때에는 임기 중이라도 위원을 해촉 할 수 있다.

1. 위원이 임기 중 사망한 때

2. 위원이 장기치료를 요하는 질병 등의 사유로 임무를 감당하기 어려운 때

3. 위원이 심의와 관련하여 품위를 손상하거나 직무를 수행하는데 부적당하다고 인정되는 때

제24조(운영) 미술장식심의위원회의 운영에 관하여는 제5조부터 제11조까지의 규정을 준용한다.이 경우 제8조제2항의 간사와 서기는 미술장식심의위원회의 업무를 주관하는 부서의 과장 및 담당사무관이 된다.

[전문개정 2011.7.28]

제7장 보칙

제25조(권한의 위임) 시장은 다음 각호의 권한을 구청장에게 위임한다.다만, 제1호 내지 제3호의 경우 「건축법 시행령」 제8조제1항의 규정에 의하여 시장의 건축허가를 받아야 하는 건축물에 대하여는 그러하지 아니하다.

1. 제12조의 규정에 의한 문화예술공간의 설치권장

2. 제16조제1항부터 제4항까지의 규정에 의한 미술장식 설치에 관한 통보, 공모를 통한 제작·설치권장 및 미술장식 설치계획 심의신청서 접수 관련업무

3. 제17조의 규정에 의한 미술장식 설치여부 확인

4. 제18조제2항의 규정에 의한 미술장식의 사후보존 관리업무

부칙 <제4784호, 2009.5.28>

이 조례는 공포한 날부터 시행한다.

부칙 <제5124호, 2011.7.28>

이 조례는 공포한 날부터 시행한다.

부칙 <제5137호, 2011.7.28>(서울특별시 행정기구 설치조례)

제1조(시행일) 이 조례는 공포한 날부터 시행한다.

제2조(다른 조례의 개정) ① ~ ⑥ 생략

⑦ 서울특별시 문화예술진흥에 관한 조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제4조제2항 중 “문화국장”을 “문화관광기획관”으로 하며, 제24조제2항 중 “디자인기획담당관”을 “디자인기획과장”으로 한다.

Abstract

A Study on the Basic Guidelines of Installing Environmental Sculptures for the Public Space -Focus on Seoul City-

Moon, Hee Sook

(Supervisor Lee, Myung A)

Dept. of IT·Design Fusion Program

Graduate School of NID Fusion Technology

Seoul National University of Science and Technology

The Environmental Sculptures is one of the Public Arts not only to take a role of display a fine view at the simple structure but also to give a stability psychologically to the city people, an affinity of urban environment and a function of index as symbolic place.

The Public Space installed environmental Sculpture would be asked rational approach as a common fair shared with most of all city people for a pleasant.

The Public Arts of the city would be increased quantitative after making compulsory to use art ornament at the 1% of construction as a new or extend structure on a scale prepared the article of the public arts at the Culture and Art Promotion Act in 1982.

However, the public arts accepted with the urban improvement is not performing the original aim that could be exposed to many problems as optical pollution of urban exterior space. It would be revised a new Culture and Art Promotion Act in 2011 related to be improved regulation in Seoul that could be changed to desired direction policy of the public art, but it still be exposed the problem of art work review score card applied en bloc as structure Art work system in Seoul regardless the nature of place at the public space.

This study should be preceded field survey for installation of harmonious environmental structure with the nature of place at the public space and found improvement of a body of regulation regardless of acceptability review place.

First of all, this study is analyzed that assorted environmental structure related the public art and installed urban exterior space with the nature of place assorted to width space, living space, rest space.

Also, it would be presented theoretical basis about the point of install plan and component of environmental sculpture as the nature of the public space, looked the place of importance, related the place, consideration with installed environmental sculpture.

Based on such theoretical consideration, it would be analyzed structure art work system on the Seoul Culture and Art promotion Act.

It would be analyzed a related the exposed problem that revised, and presented a problem to be solved.

Also, it would be comparative analyzed environmental sculpture review with urban space through the case of developed nation.

It might be procedure that assured optical rationality of environmental sculpture with each space property and be process that assured justice of acceptability standards.

It would be realized the problem of art work review score card applied en bloc as <structure Art work system> in Seoul regardless the nature of place at the public space and that carry into the public each space environmental sculpture case analysis and survey based on analyzed the public space, environmental sculpture, and acceptable content for presented improvement.

First, the case analysis target area could be confined on the many people installed in the Seoul City, and the division of the public space might be looked into the majority people of installed environmental sculpture with width space, living space, rest space.

Basis on the case of each space environmental sculpture, it would be identified with introduction of present work and acceptable score card content of standard in Seoul City. This is researched that environmental sculpture of pre- search for the inquiry of score review survey in Seoul.

This study would be apprehended installation property of environmental sculpture installed the public each space in Seoul and being as preliminary survey for filled questionnaire that carried a preliminary assessment through literature search applied data base of structure art work and site visit.

The survey divided into the primary and secondary, the primary survey is carried for checking validity about hypothesis as the preliminary survey

It would be checked hypothesis validity based on the preliminary survey, the secondary survey is presented the research for checking the study of hypothesis based preliminary of analysis and general property within the width space, living space, and rest each space that assured set of correlation with significant difference of fabricated variables and provided credibility and validity.

The main hypothesis of the Survey have 4 hypothesis using each characteristics difference distribution chart <Research hypothesis 1> could be a significant difference scored characteristics of the place with urban width space as public area installed environmental sculpture on acceptable standards in Seoul. <Research hypothesis 2> could be a significant difference scored characteristics of the place with urban living space as public area installed environmental sculpture on acceptable standards in Seoul. <Research hypothesis 3> could be a significant difference scored characteristics of the place with urban rest space as public area installed environmental sculpture on acceptable standards in Seoul. <Research hypothesis 4> could be a significant difference scored characteristics of the each place with urban width, living, rest space as public area installed environmental sculpture on acceptable standards in Seoul. be set.

It would be produced a significant difference with width, living, rest each space through the difference investigation as on it, be offered basic guideline as follows with the public space on the produced result.

This study would be presented reasonable place characteristics of environmental sculpture as public art in the urban space and be expected to complement on the rational acceptable standards for the better installation of environmental sculpture with optical action of public space.

감사의 글

두려움과 설렘으로 시작한 학위과정이 이제 끝나가려합니다.

석사학위 이후 20여년이 지난 세월이야 늦깎이 학생의 신분으로 시작한 연구 과정이었습니다. 돌이켜보면 참으로 행복하고 값진 시간들이었습니다.

연구기간 동안 많은 분들이 도와주셨습니다.

먼저 본 논문이 완성되기까지 따뜻하게 격려해주시고 지도해주신 이명아 지도 교수님 진심으로 감사드립니다. 항상 믿어주시고 세심한 지도로 연구에 몰두할 수 있게 해주셨습니다.

또한 심사과정에서 많은 가르침을 주신 김종현 교수님, 최병진 교수님, 이재익 교수님, 이관식 교수님 정말 감사드립니다. 아낌없는 조언에 논문을 완성할 수 있었습니다.

복잡한 설문에 응해주신 학교 타과 동료 교수님들, 알게 모르게 직무 부담을 덜게 하시고 격려를 해주신 우리 디자인학부 교수님들에게 고개 숙여 감사드립니다. 그리고 바쁘신 와중에도 조언과 설문조사에 응해주신 도봉구청 심의 위원님들, 학교에 몸담고 있거나 작가로 활동하는 학교동기 및 선배, 후배 그 밖의 많은 지인들 설문에 응해주시고 지혜로운 조언을 아낌없이 해주셔서 감사합니다. 또한 설문조사 분석을 도와주신 이용일 선생님, 늘 꼼꼼하게 체계적인 조언자가 되어주셔서 논문을 마무리할 수 있게 하신 것 잊을 수가 없을 겁니다. 묵묵히 옆에서 자료정리를 해준 이수정조교, 번역에 늘 신세지는 소향에게도 고마움을 표합니다.

많은 자료들로 정신없는 집안을 묵묵히 지켜본 우리 남편, 아들, 딸에게 무한한 사랑을 보냅니다. 설문조사를 하느라 여러 인맥을 동원하여 애쓰던 가족의 모습이 눈에 선합니다. 혹시 버려지는 조사지가 생길까봐 노심초사 결과에 신경 쓰던 친정조카들, 믿고 칭찬만 해주시는 시부모님 정말 사랑합니다.

돌이켜보니 제가 열심히 한 것이 아니라 주위 분들이 도와서 이렇듯 무사히 박사학위를 마치는 것 같습니다. 저를 사랑하고 믿어주신 모든 분들에게 다시 한 번 진심으로 고마움을 표합니다.

2012년 12월 연구실에서